

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het Voorstel van wet van de leden Baudet en Van Houwe-lingen houdende regels inzake een breed raadgevend referendum (Wet raadgevend referendum naar Zwitsers model) (36161).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het rapport Elke regio telt;
- het debat over het Integraal Zorgakkoord.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31524-554; 29683-267.

Ingekomen zijn de volgende beschikkingen van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake:

- aanwijzing van het Eerste Kamerlid Kroon tot lid en het Tweede Kamerlid Krul tot plaatsvervangend lid in de NAVO Parlementaire Assemblee;
- aanwijzing van het Tweede Kamerlid Van Campen en de Eerste Kamerleden Jaspers, Bovens en Roovers tot lid en de Tweede Kamerleden Kamminga en Van Wijngaarden tot plaatsvervangend lid in de Benelux Interparlementaire Assemblee;
- aanwijzing van de Eerste Kamerleden Walenkamp en Bovens tot lid in de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie;
- aanwijzing van de Eerste Kamerleden Van Toorenburg tot lid en Bakker-Klein tot plaatsvervangend lid in de OVSE Parlementaire Assemblee.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van vóór het reces:

- het tweeminutendebat Dieren in de veehouderij (CD d.d. 15/06), met als eerste spreker het lid Tjeerd de Groot van D66.

Mag ik iets meer stilte in de zaal?

En ik stel voor toe te voegen aan de agenda van na het reces:

- het tweeminutendebat Gezond en veilig werken (CD d.d. 15/06), met als eerste spreker het lid Palland van het CDA;
- het tweeminutendebat Auto (CD d.d. 15/06), met als eerste spreker het lid Koerhuis van de VVD;
- het tweeminutendebat Definitieve besluit concentratie interventies bij aangeboren hartafwijkingen (31765, nr. 772), met als eerste spreker het lid Agema van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Haga van de Groep van Haga met een tweetal verzoeken. Gaat uw gang.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. In grote delen van Nederland gaat het stroomnetwerk op slot voor ondernemers. Bedrijven krijgen van de regionale netbeheerders geen nieuwe aansluiting of uitbreiding op het net. Overijssel zit zo goed als vol. In Noord-Holland ging het netwerk op slot voor nieuwe kleine mkb'ers en vanuit het zuiden horen we dat ondernemers geen aansluiting meer krijgen.

Voorzitter. We hebben het hier over een nutsvoorziening waarvoor wettelijk bepaald is dat een aansluiting maximaal achttien weken mag duren. Ondertussen spreken netbeheerders over wachtlijsten van vijf tot tien jaar. De schade is enorm. Bedrijven en huishoudens moeten gedwongen van het gas af en verduurzamen, maar het alternatief is niet beschikbaar. Daarom wil BVNL graag een debat met de minister voor Klimaat en Energie en de minister van Economische Zaken.

De voorzitter:

De heer **Stoffer** van de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):

Dat steunen wij, voorzitter.

De heer **Erkens** (VVD):

Volgens mij is de snelste manier om dit te bespreken vanavond, met de minister voor Klimaat en Energie, die hier zo zal zitten. Dus geen steun om nog een los debat in te plannen.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Er zijn zo ontzettend veel debatten over klimaat en energie waarbij dit behandeld kan worden, dat een apart debat echt onnodig lang gaat duren.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Daar sluit ik me bij aan, voorzitter. Geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me ook aan bij mevrouw Leijten.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dit kan sneller in de commissie.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dit vinden wij allebei belangrijke onderwerpen, het volgende ook. Nou is het inderdaad zo dat we eens in de twee weken wel een debat hebben met minister Jetten, niet met mevrouw Adriaansens, maar dit lijkt me ook echt iets voor Klimaat. Maar ik zou het daar parkeren als ik u was, meneer Van Haga, want dat is wel de snelste weg.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Eerdmans. Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Dit gaat helemaal niet over klimaat. Natuurlijk is dit het gevolg van een debiel klimaatbeleid, maar dit gaat over het elektriciteitsnetwerk ...

De voorzitter:
We gaan nu niet debatteren.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
... en dat is een heel ander debat. Waanzin. Onvoorstelbaar.

De voorzitter:
U heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang. Het tweede verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Nee. Had ik genoeg voor een dertigledendebat?

De voorzitter:
Nee, ook dat niet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ook dat niet.

De voorzitter:
Maar u heeft nog een tweede verzoek, dus wie weet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Wie weet hebben we dan meer geluk.

Voorzitter. We hebben het net al bij de mondelinge vragen van de heer De Groot van de VVD gezien: na een verwoestende brand in Arnhem pleiten experts voor een andere indeling van zonnepanelen op daken om bluswater door te kunnen laten. Het aantal branden in Nederland door zonnepanelen of waarbij zonnepanelen een probleem zijn, neemt toe. Dat stelt het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid. De brandweer heeft inmiddels ertoe opgeroepen te stoppen met het volledig bedekken van woningdaken met zonnepanelen. BVNL is voor zonnepanelen op daken omdat we daarmee torenhoge energierekeningen omlaag kunnen brengen en we lokaal produceren en lokaal consumeren, maar het moet wel veilig zijn. Daarom willen we een debat met de minister voor Klimaat en de minister voor Wonen. En dan wil ik niet weer horen dat we dat vanavond kunnen doen, want dat is een heel ander debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dit debat over bouwregelgeving is vorige week of de week daarvoor gevoerd. Er staat een tweeminutendebat gepland. En precies over dit onderwerp, de veiligheid van bouwen met zonnepanelen, heeft mijn collega Beckerman toen al moties aangekondigd. Dus het debat vindt al plaats, voor de zomer als het goed is.

De voorzitter:
Dus geen steun.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

De heer **Kops** (PVV):
Wel steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ook geen steun, om dezelfde reden.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK en van mevrouw Den Haan sluiten zich aan bij wat mevrouw Leijten net zei.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Wel steun.

De voorzitter:
U heeft geen steun van een meerderheid, meneer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ik wil toch nog een opmerking maken. Minister De Jonge heeft net in antwoord op de mondelinge vragen van de heer De Groot gezegd dat het onderzoek dat nu plaatsvindt, in het najaar naar de Kamer wordt gestuurd. Dan is het toch

logisch dat je na dat onderzoek een debat hierover gaat hebben?

De voorzitter:

Dank. Dat waren uw laatste woorden — niet letterlijk natuurlijk, maar in ieder geval bij deze aanvraag. Bij het debat over de Raming werd het verzoek gedaan om verzoeken bij de regeling van werkzaamheden korter en krachtiger te houden. U ziet mij dat nu in de praktijk toepassen. Daarom is het altijd goed om zo'n debat ieder jaar met elkaar te hebben.

Ik geef het woord aan de heer Amhaouch van het CDA, die spreekt namens de commissie. Dat is dus nog een grotere verantwoordelijkheid, hè? Maar ik zie dat de heer Bontenbal te hulp schiet.

De heer Bontenbal (CDA):

Uw aansporing om het kort te houden is wel heel snel opgevolgd. Maar mijn collega Amhaouch vraagt als voorzitter van de commissie LNV om het debat over het landbouwakkoord nog voor de zomer in te plannen, mits het akkoord voor het reces gesloten wordt, en ook de minister voor Natuur en Stikstof hiervoor uit te nodigen. Dit verzoek is dus namens de commissie.

De voorzitter:

Ik kijk even. Het is namens de commissie, dus ik ga ervan uit dat er een meerderheid voor is.

Mevrouw Leijten (SP):

De SP wil hoe dan ook een debat, ook als er geen landbouwakkoord is.

De voorzitter:

Maar dat is een ander verzoek. Dit verzoek heeft in ieder geval een meerderheid.

Ik geef het woord aan mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb hier al een keer eerder gestaan om een debat aan te vragen naar aanleiding van een artikel over de ouderenzorg. Niet alleen ik, maar ook meneer Dijk en vooral mevrouw Agema hebben dat al verschillende keren gedaan. Er staat een aantal dertigledendebatten op de lijst. Ik zou die dertigledendebatten heel graag willen samenvoegen tot één debat over de ouderenzorg. Dat is helaas tot nog toe door de coalitie geblokkeerd. Ik zie nu dat mevrouw Sahla bij deze regeling van werkzaamheden een debat over de ouderenzorg wil aanvragen. Dat vind ik niet heel chic, want meneer Dijk, mevrouw Agema en ik zijn daar van tevoren niet over geïnformeerd. Maar ik neem aan dat het nu voor de coalitie geen probleem meer zal zijn en dat er één debat kan komen over de ouderenzorg.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik heb begrepen dat mevrouw Sahla haar verzoek voor een debat heeft ingetrokken. Dan weet u dat.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. We moeten maar even kijken wie dan de eerste spreker wordt in dat debat. Ik denk dat we dat op korte termijn moeten inplannen.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, van harte steun, zoals we dit in het verleden ook hebben gesteund. Laten we dat debat maar voeren.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. De zorg dreigt te imploderen door een gebrek aan personeel. Het voorstel is heel goed, dus wij steunen dat van harte.

De heer Mohandis (PvdA):

Steun, ook namens GroenLinks.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wat de SP vindt over een debat over de ouderenzorg is genoegzaam bekend, maar ik ben vooral zo benieuwd wat D66 nu gaat doen, want die hadden dat debat wel aangekondigd. Gaan ze het nu steunen of niet?

De voorzitter:

Maar u steunt het?

Mevrouw Leijten (SP):

Ja. Mevrouw Den Haan heeft al gezegd hoe vaak we hier debatten over aanvragen. Dat is dus genoegzaam bekend.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Het is ook bekend hoe vaak wij die allemaal als oppositie steunen, dus ook bij dezen weer: steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Ja, steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Bevers (VVD):

Voorzitter, geen steun, want volgens mij heeft mevrouw Sahla haar verzoek ingetrokken. Ik was alleen voorbereid op het verzoek van mevrouw Den Haan. Het is mij nu dus even niet helder waar we wel of geen steun voor geven.

De voorzitter:

Nou, dit is gewoon het verzoek van mevrouw Den Haan. Dat is vrij duidelijk.

De heer **Beyers** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Warmerdam** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Even kijken. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik mag hier natuurlijk geen vragen stellen, maar ik vraag me dan wel af waarom mevrouw Sahla haar aanvraag voor een debat over de ouderenzorg weer heeft ingetrokken. Dat is een beetje vreemd.

De **voorzitter**:
Dat moet u zelf even met haar bespreken.

Dan gaan we naar mevrouw Agema. Zij heeft een tweetal verzoeken.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Mevrouw Agema helpt mij hier heel collegiaal. Het lijkt me bijna vanzelfsprekend dat hier weer een dertigledendebat over gevoerd kan worden.

De **voorzitter**:
Dan zetten we het op de lijst. Het moet altijd inderdaad wel even worden aangevraagd. Dat is collegiaal van mevrouw Agema.

Mevrouw Agema heeft ook een tweetal verzoeken. Gaat uw gang.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Ik zou graag een debat willen aanvragen over het bericht dat we vanmiddag ook hebben besproken in het mondelinge vragenuur. De minister heeft daarin geen concrete toezeggingen gedaan. Terwijl zvp 4 en 5, zoals we dat noemen, wel recht geven op verpleeghuiszorg, is er geen plek meer. Daarover willen wij natuurlijk graag een debat aanvragen.

De **voorzitter**:
We kijken of daar steun voor is.

De heer **Beyers** (VVD):
Geen steun. De minister heeft aangegeven dat het recht niet ter discussie staat. Dat is in het mondelinge vragenuur uitgebreid beantwoord, dus geen steun.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Voorzitter. Wat de minister heeft gezegd in het vragenuur komt niet overeen met wat er in de praktijk gebeurt. Dat recht wordt gewoon geschonden.

De **voorzitter**:
Ja, dus u steunt het?

De heer **Mohandis** (PvdA):
Nou, we moeten gewoon gaan debatteren hierover. Dat zeg ik mede namens GroenLinks.

De **voorzitter**:
Dat vertaal ik als steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voorzitter. U bent het niet van mij gewend, maar wat er hier in deze Kamer gebeurt, is echt gewoon van de ratten besnuffeld. Ik ben er echt gewoon klaar mee. Volgens mij snapt de coalitie helemaal niet wat hier gebeurt. Ik steun dit verzoek.

De heer **Warmerdam** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Wij hebben zelfs als woordvoerder Zorg menig debat gevoerd, ook met mevrouw Agema, over de overschrijding van de treeknormen. Omdat dit nog steeds niet is opgelost, steun ik dit debat.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Van harte steun, ook namens BVNL en BBB.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun uiteraard weer.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Absolute steun voor dit debat.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Het is zojuist aan de orde gekomen in het mondelinge vragenuur, dus wij steunen nu niet een debataanvraag.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik ben bang dat het weinig gaat uitmaken, maar voor de volledigheid: van harte steun.

De heer **Dassen** (Vlt):
Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Er zijn 119.000 operationele verpleeghuisplekken en er staan 21.000 mensen op een wachtlijst, van wie er 5.000 urgent zijn.

De **voorzitter**:
Maar we gaan er niet over debatteren.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Materieel wordt het recht op zorg natuurlijk niet geborgd. Dus ook hierover graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het op de lijst.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dan telt het volgens mij tot tien dertigledendebatten over de ouderenzorg, waarbij eigenlijk elke keer de gehele oppositie de debataanvragen gesteund heeft. Dus ik doe ook een beroep op u, voorzitter. U gaat over de planning van de dertigledendebatten. Dan doe ik ook een beroep op u om die toch op hele korte termijn te gaan plannen.

De **voorzitter**:
U weet dat we regelmatig dertigledendebatten inplannen.

U heeft nog een volgend verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Tijdens het debat over de mondkapjesdeal dat wij voerden met minister Van Ark vroeg ik haar of er naast Sywert van Lienden tussen de 1,4 miljard euro aan totale uitgaven misschien meer cowboys zaten. Gisteren kwamen er drie shockerende rapporten naar de Tweede Kamer, waaruit blijkt dat deze sjoemelaars van tevoren hebben ondertekend dat zij zonder winstoogmerk beschermingsmiddelen zouden leveren, en dat vervolgens niet deden. Er verdwenen uiteindelijk miljoenen in de zakken van deze profiteurs ...

De **voorzitter**:
En daar wilt u een debat over.

Mevrouw **Agema** (PVV):
... met medeweten van het ministerie van VWS. Ik vind dit een heel urgente zaak. Ik vind het een wonder dat de minister van VWS haar ontslag nog niet heeft ingediend. Ik zou daarom graag op zeer korte termijn dit debat voeren, voor het zomerreces, zodat ik in de gelegenheid ben om, als de minister voor Langdurige Zorg en Sport tegen die tijd nog niet is opgestapt, dat van haar te verlangen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Heel eerlijk: ik vind dit soort teksten bij een vraag om een debat te steunen eigenlijk niet kunnen. Alleen daarom al zou ik dus zeggen: geen steun. Ik wil hier evenveel over bespreken, maar volgens mij staan er meer dan 80 plenaire debatten op de lijst. We hebben op 29 november een voortzetting van het debat dat we over het eerste deelrapport hebben gevoerd. Bij dat commissiedebat ga ik er in ieder geval mee verder, dus geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Wat hier weer gaat gebeuren, is dat de coalitie het niet gaat steunen en dat de hele oppositie zegt: de corruptie spat ervan af, er zijn miljarden verspild, ...

De **voorzitter**:
Dus u steun het?

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
... dus nu moet eindelijk de onderste steen boven komen. Natuurlijk steun ik dit debat. Dat zou Kamerbreed moeten gebeuren.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik vind het argument van de lijst van debatten ook niet zo kies, want er staan bij deze regeling ook gewoon regeringspartijen op de lijst met debataanvragen, ook voor de zomer. Maar steun hiervoor. Ik wil ook opheldering over het exorbitante bedrag dat het onderzoek moet kosten, want dat is ook behoorlijk idioot aan het worden.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, want we hebben op 29 november precies over dit onderwerp een commissiedebat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Tielen, maar ik kan me ook wel voorstellen dat we over deze brief vooraf nog wel een apart schriftelijk overleg hebben. Dat is iets voor de procedurevergadering van morgen.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Ik vind het eerlijk gezegd schokkend dat er steun ...

Mevrouw **Agema** (PVV):
...

De voorzitter:

Dit is nog geen debat, mevrouw Agema. Het is een verzoek om een debat.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Er wordt belastinggeld gebruikt om boetes over Wob-verzoeken te betalen en nu wordt er ook nog eens smeergeld betaald.

De voorzitter:

Dus u steunt het?

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

We hebben het hier regelmatig over het vertrouwen in de politiek. Als we hierover al geen debat meer kunnen houden, dan hebben we echt de bodem bereikt. Dus uiteraard steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Ik steun dit verzoek, mede namens DENK.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik steun het verzoek ook. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Pouw-Verweij.

De heer Bushoff (PvdA):

Steun namens de PvdA en GroenLinks.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Uiteraard steun.

De heer Boutkan (Volt):

Steun.

De heer Drost (ChristenUnie):

Voorzitter. In onze optiek loopt er een debat. Daar gaan we mee verder op 29 november. Daar kunnen we dit bij betrekken, want mevrouw Agema heeft er gelijk in dat hierover gesproken moet worden.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid, mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. De minister bungelt. Dit is de plek waar ik in de gelegenheid ben om in een debat een motie van wantrouwen in te kunnen dienen. Die heb je natuurlijk niet in je zak bij je voorafgaand aan een debat. Maar de minister bungelt wel, omdat mensen er vooraf voor hebben getekend dat ze

geen winsttoegmerk hadden. Uiteindelijk ging er 2 miljoen hier, 40 miljoen daar ...

De voorzitter:

We gaan nu ...

Mevrouw Agema (PVV):

Ik heb nu ook geen debat, voorzitter.

De voorzitter:

Ja, mevrouw Agema, maar we gaan het debat nu niet voeren.

Mevrouw Agema (PVV):

U probeert me af te kappen, voorzitter.

De voorzitter:

Jazeker.

Mevrouw Agema (PVV):

Jazeker, zegt u!

De voorzitter:

Ja, want dit is een regeling.

Mevrouw Agema (PVV):

Dus u accepteert dat terwijl een minister bungelt, dat debat op 29 november gevoerd gaat worden. Dat gebeurt op 29 november, terwijl er nu een minister bungelt en dit Kamerlid niet in de gelegenheid is om het debat te voeren.

De voorzitter:

U heeft uw collega's net gehoord. Er is geen meerderheid voor. Er is wel ...

Mevrouw Agema (PVV):

Deze Kamer accepteert dat er miljoenen in zakken zijn verdwenen.

De voorzitter:

Ik ga u nu onderbreken. Het is voldoende nu.

Mevrouw Agema (PVV):

En de minister van VWS wist overal van.

De voorzitter:

Maar we gaan het debat niet nu voeren. Dat zult u ook begrijpen. Het is een regeling, met een aanvraag en een reactie. U zult het echt in een ander debat moeten doen. Excuus daarvoor. Er is ook een verzoek geweest om de regeling echt te houden als een regeling en niet al te starten met debatten. We zetten het wel op de lijst.

Dan geef ik het woord aan de heer Thijssen van de PvdA. Mevrouw Agema, er is een besluit genomen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dat snap ik, maar u bent toch ook al veel langer Kamerlid, net als ik?

De **voorzitter**:

Zeker.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Op het moment dat een minister bungelt en een Kamerlid daarover een motie van wantrouwen denkt te moeten indienen, wacht je niet tot 29 november. Dan heb je dat debat dezelfde week nog. Het zal nu dus een dertigledendebat worden. Daarom vind ik het fijn dat u mijn microfoon weer even heeft aangezet. Ik verzoek u om dat dertigledendebat deze week in te plannen. Daar gaat u over, en niet de Kamer. U gaat over de inplanning van dertigledendebatten. Met dit debat word ik in de gelegenheid gesteld om die vragen aan de minister te stellen, om om die opheldering te vragen en om eventueel die motie van wantrouwen dan ook in te dienen.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Agema. We zetten hem op de lijst. En u weet: die lijst kent een volgorde en er staan heel veel dertigledendebatten op, ook heel veel van u. Maar er zit een volgorde in. Anderen hechten ook waarde aan hun dertigledendebat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

...

De **voorzitter**:

Ja, maar een dertigledendebat ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

...

De **voorzitter**:

Ja, nee. Maar we gaan nu echt verder, mevrouw Agema. We gaan hier niet heel lang over steggelen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

...

De **voorzitter**:

Nee, dat wil ik helemaal niet.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, maar kijk, voorzitter. Volgens het Reglement van Orde ... Ja, zij vinden het niet vreemd, hoor, als al die miljoenen kennelijk in die zakken zijn verdwenen, maar ... Volgens

het Reglement van Orde gaat u over de planning van een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Er is een hele lijst aan dertigledendebatten.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, maar het maakt niet uit hoe lang die lijst is! Volgens het Reglement van Orde gaat u over de planning.

De **voorzitter**:

Ja, maar ik ga nu niet met u de discussie aan over de regeling. Het is nu voldoende, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, u houdt ook de minister de hand boven het hoofd.

De **voorzitter**:

Nou, ik vind het heel jammer dat u dat zegt. Dat vind ik ook niet terecht en dat werp ik ook echt verre van mij. Dat werp ik echt verre van mij.

Dan geef ik het woord aan de heer Thijssen van de PvdA.

De heer **Thijssen** (PvdA):

Voorzitter. Het Rode Kruis deelt voedselpakketten uit in Nederland en heeft een gironummer geopend, want heel veel mensen hebben niet genoeg geld om hun kinderen te voeden en om gewoon eten te hebben. De hoge energieprijzen en de inflatie zijn daarvan een belangrijke oorzaak, en daarom is het belangrijk dat we een debat voeren over die energieprijzen. Die zijn de afgelopen maand in één keer weer verdubbeld. Daar kunnen we het vanavond over hebben met de minister, maar dan hebben we het over een klimaatpakket met 122 maatregelen. En we hebben het afgelopen jaar gezien hoe groot de impact is van die stijgende en vooral heen en weer schietende energieprijzen. Dus mijn fractie denkt dat het gerechtvaardigd is dat hier een apart debat over komt. Wat gaat er gebeuren met de energieprijzen? Hoe zorgen we ervoor dat mensen hun kinderen gewoon te eten kunnen geven?

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren vindt het gerechtvaardigd om hier een apart debat over te voeren. Dus steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Ja, Nederland rekent de hoogste accijnzen en btw. Veel van de kosten komen gewoon door de overheid. Het is heel goed om daar eens een keer over te praten.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter. Met de Miljoenennota in zicht komt de discussie over de energiebelasting er natuurlijk aan. Dan komen ook alle impactanalyses. Het kabinet heeft aangegeven met een aantal opties te komen voor de energierekening na 2023 als het prijsplafond afloopt, dus mijn voorstel is om dat

even af te wachten totdat die opties er zijn. Dan kunnen we dit meenemen en dan kan er gewoon een goed commissie-debat over gevoerd worden.

De voorzitter:
Dus geen steun. Ja.

De heer Bontenbal (CDA):
Ik hoop dat u zich niet laat wegslepen, maar geen steun voor dit debat.

De heer Kops (PVV):
Wel steun.

De heer Boutkan (Volt):
Vorige week is ons voorstel voor een debat over kindermoede ook weggestemd. Dat zou hier wat mij betreft ook onder passen. Ik vind dat de minister van Financiën daar ook bij hoort te zijn. Het moet nog voor de zomer, want in de zomer wordt de Miljoenennota al opgemaakt. Dan worden er afspraken gemaakt. Dus als we nu nog iets willen betekenen, dan moet het voor de zomer.

Mevrouw Leijten (SP):
Steun.

De heer Erkens (VVD):
Voorzitter, geen steun. We hebben donderdag ook met de heer Thijssen een debat gehad over onder andere de Voorjaarsnota. Het kabinet gaf ook aan de komende weken van alles uit te werken. Dus ik zou dit debat op een later moment willen voeren, maar nu geen steun.

Mevrouw Kerseboom (FVD):
Steun voor het verzoek.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Ik steun het verzoek van harte. De reden is ook dat het kabinet eigenlijk bij de Voorjaarsnota al inzicht had moeten geven en dat niet heeft gedaan. We hebben gevraagd om inzicht voor de zomer, dus van harte steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer Boucke (D66):
Geen steun, voorzitter. Ik verwijs naar de argumentatie van de heren Bontenbal en Erkens.

De heer Eerdmans (JA21):
Wel steun, voorzitter.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun.

De heer Stoffor (SGP):
Daar sluit ik me bij aan. Steun.

De heer Drost (ChristenUnie):
Wij steunen dit debat niet nu, voorzitter.

De voorzitter:
Er is geen steun voor uw verzoek, meneer Thijssen. Dank u zeer.

De heer Thijssen (PvdA):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dan geef ik het woord aan mevrouw Marijnissen van de SP.

Mevrouw Marijnissen (SP):
Dank, voorzitter. Ik sta hier voor een hoofdlijndebat met de minister-president over de democratische zeggenschap op onze publieke voorzieningen. Vandaag is dat weer actueel in de zorg, want er gaat weer een ziekenhuis dicht. Daar hebben we niks over te zeggen. Zonet ging het over de energiebedrijven. Dat was eerder al de aanleiding om dit debat aan te vragen. Daar was toen een meerderheid voor, maar helaas is het er nog niet van gekomen, ook omdat we nog in afwachting zijn van een reactie van het kabinet op de aangenomen motie van ons samen met de ChristenUnie over democratische zeggenschap op onze energiebedrijven. Helaas is het er dus nog niet van gekomen om dat debat in te plannen, waardoor het alweer van de lijst is gevallen. Ik heb begrepen dat ik het hier opnieuw moet aanvragen, dus bij dezen.

De heer Bontenbal (CDA):
Ja, uiteraard. Als het de vorige keer gesteund is, wordt het weer gesteund.

De voorzitter:
Ik kijk even of iedereen dit steunt. Ik heb zo'n vermoeden ... Ja, dank u wel.

Dan mevrouw Hagen, D66.

Mevrouw Hagen (D66):
Voorzitter. Ik heb eerder een debat aangevraagd in verband met de aansprakelijkstelling van 3M voor de pfas-schade in de Westerschelde, en die aanvraag heeft het ook gehaald. Daar was reeds steun voor. Maar ook gegeven de aflevering van Zembla van afgelopen week lijkt het mij heel verstandig om de pfas-problematiek breder met elkaar te bespreken.

De voorzitter:
Dus u wil de staatssecretaris hiervoor uitnodigen.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Ja, en de minister.

De voorzitter:
En de minister. Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Haverkort** (VVD):
Voorzitter, steun. Ik zou zelfs de suggestie willen meegeven om nog een stapje verder te gaan en dit debat te combineren met het ook al ingeplande debat over de conclusies van het OVV-rapport. Dan hebben we één debat met alle documenten samen en dan kan het op korte termijn.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Voorzitter, ik steun het verzoek ook. Ik wil daar eigenlijk nog twee korte verzoeken aan toevoegen. Ik vraag om een beetje snelheid hierop, ook naar aanleiding van de mondelinge vragen. Ik vraag u om het debat zo snel mogelijk na het zomerreces in te plannen. Ik wil ook vragen of de minister van VWS daarbij aanwezig kan zijn, aangezien dit ook echt gaat over de gezondheidsschade. Ik zou het zonde vinden als we het zonder hem zouden doen.

De voorzitter:
Ik zal dit ook doorgeleiden, maar ik wil eerst even concluderen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Vedder** (CDA):
Ja, steun, maar gezien de gewenste snelheid zou ik zeggen: combineer het met het al ingeplande debat over de OVV van voor het herfstreces. Maar ik zag u zonet al het hoofd schudden.

De voorzitter:
Ik heb het idee dat iedereen dit steunt. Klopt dat? Niet? De heer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):
Nee, we vinden het een belangrijk onderwerp maar het kan best in een commissiedebat. Dan gaat het sneller. Ik zeg dat mede namens Den Haan.

De heer **Thijssen** (PvdA):
Steun, ook namens GroenLinks.

De voorzitter:
Er is een meerderheid, mevrouw Van Esch. Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Smals.

De heer **Smals** (VVD):
Voorzitter. Ik doe nog een keer het verzoek om de Wet herziening bedrag ineens snel te behandelen. De invoeringsdatum komt rap dichterbij. Ik denk echt dat mensen anders tussen wal en schip vallen. Ik heb goede hoop dat meer mensen het belang ervan inzien en dat steunen.

De voorzitter:
We gaan ernaar luisteren.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Voorzitter. Vorige week moest ik er nog een beetje om lachen dat er een spoedverzoek werd gedaan voor het invoeren van deze wet en om deze snel te behandelen. Ik hou het kort, voorzitter. De Wet toekomst pensioenen is in de Eerste en Tweede Kamer aangenomen. Dat vind ik verschrikkelijk. Nu ligt er iets anders op het gebied van pensioenen, terwijl we niet weten hoe het allemaal uitgewerkt wordt. Dat wil de VVD er opnieuw doorheen jassen. Het moet nu weer snel, snel, snel. Wij zeggen: doe dat nou niet. Kijk eerst hoe het allemaal gaat met de Wtp. Het heeft totaal geen zin dat de VVD vandaag weer de haast naar voren brengt ten aanzien van pensioenen.

De voorzitter:
Dus geen steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Net werd er van alles niet gesteund, omdat u het zo zwaar heeft met het inplannen van alle debatten voor de zomer. Het lijkt me helemaal niet gepast dat de VVD überhaupt al de wenkbrauwen durft op te trekken en een debat aanvraagt voor de zomer.

De voorzitter:
Ja. Dus u steunt het niet.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Nee, dat is duidelijk.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
PvdA en GroenLinks zien ook niet de urgentie om dit binnen tweeënhalve week te behandelen. Er zijn andere belangrijke onderwerpen, dus het kan prima in het najaar.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voorzitter. Er zijn inderdaad hele andere belangrijke onderwerpen, zoals de ouderenzorg. Wij steunen dit debat ook niet. Dat zeg ik mede namens DENK.

Mevrouw **Palland** (CDA):

We moeten het wetsvoorstel zeker een keer behandelen. Als dat in redelijkheid voor het zomerreces kan, dan graag, en anders kort na het zomerreces.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Als we dan toch tijd vrijmaken voor het zomerreces, dan lijkt het dertigledendebat van mevrouw Agema over de corruptie met de mondkapjesdeal me een beter idee.

De **voorzitter**:

Ik kijk nog even naar mevrouw Palland. U steunde dus het verzoek? Ja, oké. Het liefst voor het reces of kort na het reces. Ja.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Ik las "liefst voor", dus dat steunen wij.

De **voorzitter**:

U steunt.

De heer **Warmerdam** (D66):

Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Nee hoor, geen steun. Ik denk dat andere debatten veel urgenter zijn, dus geen steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik ben het helemaal eens met de vorige spreker, dus ook geen steun.

De heer **Boutkan** (Volt):

Daar sluit Volt zich ook bij aan. Geen steun.

De **voorzitter**:

Ja. Dan concludeer ik dat er een meerderheid is om het voor het reces of snel daarna te doen. Dat hangt natuurlijk af van de planning.

Dan geef ik het woord aan de heer Rudmer Heerema voor zijn verzoek.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter. Ik zou graag een verzoek willen doen voor een plenaire afronding van het artikel 100-commissiedebat dat wij morgen gaan houden over de missie van EUFOR Althea. Ik heb daar een aanvullend verzoek bij als voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken, namelijk om even heel goed te kijken wanneer de eerste militairen weggaan. Ik heb eerder namelijk gemerkt dat wij nog een debat moesten afronden, terwijl de militairen al weggestuurd waren. Ik vind dat niet netjes. Ik zou willen dat het zo dicht mogelijk

op het debat zit. Het hoeft niet per se deze week, maar wel volgende week.

De **voorzitter**:

Helder. Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat op die manier doen.

Dan de heer Boutkan van Volt.

De heer **Boutkan** (Volt):

Dank, voorzitter. Ik heb een heel simpel verzoek. Volgende week staat in potlood een debat als reactie op de Inflation Reduction Act. Daar komt nu alleen minister Adriaansens. Ik zou daar graag ook de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking voor uitnodigen, omdat het over grondstoffen en buitenlands beleid zal gaan.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Het kabinet gaat natuurlijk over de eigen afvaardiging, maar ik zal dit verzoek doorgeleiden richting het kabinet.

Dan de heer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Ik doe graag vooraankondiging van een tweeminutendebat naar aanleiding van het commissiedebat dat we morgen zullen hebben over de Raad Buitenlandse Zaken, inclusief stemmingen deze week. Dat zal waarschijnlijk donderdag worden.

De **voorzitter**:

Dank u wel voor deze vooraankondiging. Dat wordt gewaardeerd.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Bushoff van de PvdA, en daarna nog aan de heer Dassen voor een vooraankondiging.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. De Raad voor Volksgezondheid & Samenleving waarschuwt dat ons zorgstelsel de grens heeft bereikt en vastloopt. Ze doen een aantal hele zinnige voorstellen op het gebied van minder marktwerking, meer samenwerking en ervoor zorgen dat iedereen, ongeacht de dikte van de portemonnee, toegang heeft tot zorg. Ik denk dat het zinvol is om die voorstellen maar ook hun zorgen na de zomer te bespreken in een plenair debat met de Kamer en de minister.

Mevrouw **Agema** (PVV):

De raad gebruikt het woord "verlamming". Dat gebruik ik hier ook vaak. Ik vind het heel fijn om bijval van de raad te krijgen als het gaat om het uit de marktwerking halen van bepaalde cruciale onderdelen van de zorg. Ik kan dit debat van harte steunen. Ik zou dat debat niet een jaar op de lijst willen laten staan. Ik zou het ook graag tussen de zomer en de herfst geagendeerd willen zien. Dat zou ik als aanvullend voorstel willen doen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
De heer Bushoff was mij gewoon net voor. Ik had dit zelf ook willen voorstellen, dus ik wil dit graag steunen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, mede namens DENK en de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik zou eigenlijk eerst een kabinetsreactie willen. Mede namens D66 geen steun voor het verzoek.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Ook al is de heer Bushoff niet van een coalitiepartij, het is een heel goed voorstel. Ik doe richting de heer Bushoff het voorstel erbij om misschien na te denken over het organiseren van zoiets als een rondetafelgesprek of hoorzitting om met hen in gesprek te gaan daarover en daarna een debat te voeren met elkaar. Steun voor het verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en onze vrienden van JA21.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Bushoff. Zoals volgens mij mevrouw Agema zei, gaan we het ergens tussen de zomer en de herfst, als richting, inplannen.

Ten slotte geef ik het woord aan de heer Dassen, die ik trouwens niet meer zie, voor een vooraankondiging over de Raad Algemene Zaken. Meneer Boutkan, kunt u dat doen?

De heer **Boutkan** (Volt):
Dit is een vooraankondiging voor een tweeminutendebat Raad Algemene Zaken, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Dank u wel, ook aan mevrouw Leijten voor haar hulp. Dank voor deze vooraankondiging. Dan gaan we het zo doen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan start een tweeminutendebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.