

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap:

- op maandag 30 oktober 2023 van 10.00 uur tot 14.00 uur over Wetenschapsbeleid;
- op maandag 6 november 2023 van 10.00 uur tot 16.00 uur over het begrotingsonderdeel Cultuur;
- op maandag 27 november 2023 van 10.00 uur tot 16.00 uur over het begrotingsonderdeel Media;
- op maandag 4 december 2023 van 10.00 uur tot 15.00 uur over het begrotingsonderdeel Emancipatie.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:

- op maandag 6 november 2023 van 10.00 uur tot 16.00 uur over Leefstijlpreventie;
- op maandag 27 november 2023 van 10.00 uur tot 17.00 uur over het begrotingsonderdeel Jeugd;
- op maandag 4 december 2023 van 10.00 uur tot 16.00 uur over het begrotingsonderdeel Sport.

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het tweeminutendebat Jeugdbeleid van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in het Presidium het lid Hammelburg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over misstanden in Nederlandse slachthuizen;
- het debat over het onderzoeksprogramma "Onafhankelijkheid, dekolonisatie, geweld en oorlog in Indonesië 1945-1950".

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende aangehouden moties worden ingetrokken: 32793-520; 31765-498; 29538-318; 29477-672; 28345-243; 25295-53; 20454-152; 34104-291; 31015-214.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Gasmarkt en leveringszekerheid (CD d.d. 01/06), met als eerste spreker het lid Van Haga van de Groep Van Haga;
- het tweeminutendebat Verduurzaming mkb (CD d.d. 01/06), met als eerste spreker het lid Van Haga van de Groep Van Haga;
- het tweeminutendebat Mestbeleid (CD d.d. 01/06), met als eerste spreker het lid Tjeerd de Groot van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Agema van de PVV voor een drietal verzoeken.

### Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Er staat op de lijst met dertigleden-debatten een verzoek van mijn hand voor een debat over de "overruimte", maar dat moet zijn de "ova-ruimte". Dat is de ruimte die de regering beschikbaar stelt voor loonsverhoging in de zorg. Ik doe het verzoek om daaraan toe te voegen het bericht dat de medewerkers in de gehandicaptenzorg en de ouderenzorg nu ook staken voor een loonsverhoging. Ook zou ik willen voorstellen om van dat debat een meerderheidsdebat te maken.

### De voorzitter:

Daar moet inderdaad een meerderheid voor komen. Het is een bestaand dertigleden-debat. En het is helemaal correct dat het gaat om de ova en niet om "over".

### Mevrouw Van der Plas (BBB):

Zeker steun hiervoor.

### De heer Bushoff (PvdA):

Voorzitter, namens de Partij van de Arbeid en GroenLinks steun.

### Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Dit is belangrijk, voorzitter. Steun, ook namens DENK.

### De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL.

### De heer Bisschop (SGP):

Wat ons betreft doen we dit in het commissiedebat.

### De heer Dassen (Volt):

Steun.

### De heer Dijk (SP):

Steun.

### De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

### Mevrouw Van den Hil (VVD):

Geen steun.

### Mevrouw Van Esch (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):  
Geen steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Wij kiezen ook voor het commissiedebat. Geen steun voor deze aanvraag.

De **voorzitter**:  
Er is geen steun van een meerderheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Hier staat overigens geen commissiedebat over gepland, maar ik neem dus aan dat dit een dertigledendebat blijft, met de correcte titel over de ova.

De **voorzitter**:  
Zo is het. Dat gaan we zo doen.

Dan uw volgende verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Voorzitter. Dat verzoek gaat over klachten over de toezicht- houder, de Nederlandse Zorgautoriteit. Die is ervoor verant- woordelijk dat verzekeraars hun zorgplicht nakomen. De kritiek op het handelen van de Nederlandse Zorgautoriteit daaromtrent zwelt aan. Er zijn op dit moment alleen al 84.000 wachtenden op psychische zorg. Ik zou daarom graag een debat willen voeren over de zorgplicht en het recht op zorg in relatie tot de enorme wachtlijsten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ook hiervoor steun.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Steun, mede namens Den Haan.

De heer **Bushoff** (PvdA):  
Voorzitter, steun namens de PvdA en GroenLinks.

De heer **Dijk** (SP):  
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun, ook namens BVNL.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Geen steun, voorzitter. Dit kan ook heel goed bij het debat over het stelsel.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun.

De heer **Raemakers** (D66):  
We hebben onlangs ook een commissiedebat over de ggz gehad, en er zijn ook een aantal moties aangenomen die daarover gaan. Geen steun dus voor dit debat.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Wat ons betreft gaat dit ook naar een commissiedebat.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):  
Steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):  
Geen steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Geen steun voor een plenair debat, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Nee. Dank u wel, voorzitter. Ik verwacht op korte termijn ook geen oplossing, dus ik zou u willen verzoeken om het debat toe te voegen aan de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:  
Dat gaan we doen.

Dan uw derde verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Dan nog het verzoek om het debat over opnamestops en lange wachttijden op spoedeisende- hulpposten als gevolg van toenemende druk samen te voegen met het debat over de oproep van gemeenten over het niet sluiten van spoedeisendehulpposten, de spreektijd uit te breiden naar zeven minuten en dit debat voor het zomerreces in te plannen, voorafgegaan door een actuali- teitenbrief van de minister.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Er staan twee plenaire debatten van mevrouw Agema gepland. Het lijkt me inderdaad heel handig om die samen te voegen, zoals we ook eerder in de commissie hebben besproken. Alle steun om dan de spreektijd naar zeven minuten te verhogen. Dan hebben we één keer één lang debat. Dan gaat het CDA er ook van uit dat we geen com- missiedebat meer hebben voor de zomer, als dit wordt toegekend.

**De voorzitter:**

Ik kijk even naar de leden of iedereen het verzoek steunt. Ja? Dan gaan we ons best doen om dit voor het reces te doen. Dan dank ik u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Kent, SP. Gaat uw gang.

**De heer Van Kent (SP):**

Duizenden mensen dreigen hun werk te verliezen bij de NedCarfabriek in Born. Ik was daar gisteren bij de stakende werknemers. Het is hoog tijd dat de nationale overheid zich ermee gaat bemoeien. Daarom wil ik graag een debat aanvragen met de minister-president om de situatie in Born op te lossen, zodat de werkgelegenheid daar blijft en de fabriek open kan blijven.

**De heer Amhaouch (CDA):**

Voorzitter. Ook wij willen dat die fabriek openblijft. We hebben er al meerdere keren aandacht voor gevraagd. We hebben ook schriftelijke vragen openstaan. Willen we dit debat nog fatsoenlijk voeren voor het zomerreces, dan stellen wij voor om dat met de minister van EZK te doen. Over twee weken hebben we daarmee een commissiedebat. Dus geen steun voor een plenair debat, maar wel voor het betrekken bij Economische Zaken. Volgens mij is dat over twee weken.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Steun voor plenair.

**De heer Bisschop (SGP):**

Ik steun de lijn van de heer Amhaouch.

**De heer Romke de Jong (D66):**

Geen steun. Betrekken bij het commissiedebat Innovatie.

**De heer Van Haga (Groep Van Haga):**

Steun voor een plenaire behandeling namens BVNL en JA21.

**De heer Van Strien (VVD):**

Ik steun de lijn van de heer Amhaouch.

**De heer Dassen (Volt):**

Steun.

**De heer Drost (ChristenUnie):**

Voorzitter. Het is een ingrijpend bericht voor veel mensen, maar wij willen dit graag betrekken bij het commissiedebat met de minister van EZK over twee weken.

**De heer Van Houwelingen (FVD):**

Steun.

**Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):**

Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie. Geen steun; het kan bij het commissiedebat.

**De heer Markuszower (PVV):**

Steun voor het verzoek.

**Mevrouw Kathmann (PvdA):**

Van harte steun, ook namens GroenLinks.

**De voorzitter:**

Er is geen steun van een meerderheid, maar collega's willen het wel graag betrekken bij een commissiedebat over twee weken. Ja, er is wel steun van 30 leden.

**De heer Van Kent (SP):**

Voorzitter. Ik vind het wel echt een grote teleurstelling dat de regeringspartijen niet voor een debat zijn met de minister-president over deze nationale kwestie. Natuurlijk kunnen we het in een commissiedebat over een paar weken aan de orde stellen, maar ...

**De voorzitter:**

Dank. We gaan hier niet over debatteren.

**De heer Van Kent (SP):**

... ik zou het in ieder geval willen laten toevoegen aan de lijst met dertigledendebatten. We vinden dat dit debat alsnog hier moet plaatsvinden.

**De voorzitter:**

Ja, dat gaan we doen. We gaan er niet over debatteren. Ik heb ook gezegd dat collega's hebben aangegeven dat er over twee weken een commissiedebat is. Daar wil ik het bij houden.

Dan ga ik naar de heer Bushoff van de PvdA.

**De heer Bushoff (PvdA):**

Dank u wel, voorzitter. De kwaliteit van onze huisartsenzorg in Nederland staat onder grote druk. Dat komt omdat er heel veel mensen überhaupt geen huisarts hebben. Dat komt omdat private-equitypartijen huisartsenpraktijken opkopen, met alle gevolgen van dien. We zien ook dat veel huisartsen eigenlijk te weinig tijd hebben voor hun consults. Dat was ook een van de belangrijke redenen waarom ze zeiden en eisten dat er meer tijd en geld moet komen om die consults te kunnen doen. Die belofte staat onder druk. Dat vraagt echt om een debat met de minister van VWS.

**Mevrouw Van den Berg (CDA):**

Voorzitter. Het is echt een verontrustend bericht, dus ik zou in ieder geval graag een brief van de minister willen ontvangen. We hebben binnenkort een debat over het stelsel, waar dit goed bij kan, en een debat over eerstelijnszorg, waar dit ook bij kan. Dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Paulusma** (D66):  
Voorzitter. Het is een ontzettend belangrijk onderwerp. Ik sluit me aan bij het verzoek om een brief. Er is op 5 juli een eerstelijnszorgdebat, waar dit onderwerp heel goed in zou passen, dus geen steun voor het debat, maar heel graag dan debatteren.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Steun voor het verzoek en voor de brief.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Steun voor het verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):  
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter, steun voor de brief die is voorgesteld en voor combineren met een commissiedebat.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):  
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):  
Geen steun. Het kan nog deze maand bij meerdere commissiedebatten.

De heer **Dijk** (SP):  
Steun. Groot probleem. Verdient een apart debat en ook een brief.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun, ook namens BVNL.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Een commissiedebat op 5 juli wat ons betreft.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Voorzitter. Ik had het onderwerp ook aangemeld voor het mondelinge vragenuur. Ik had geen debat aangevraagd, omdat er volgens mij al een debat op de rol stond van mevrouw Ellemeet over het Integraal Zorgakkoord.

De **voorzitter**:  
Ja, staat op de lijst.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Vandaar geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Ik sluit me even aan bij mevrouw Agema. Ik heb me überhaupt verbaasd over het feit dat de huisartsen dat IZA

hebben getekend. Maar het is natuurlijk een belangrijk onderwerp, dus als er een debat over het IZA komt, dan graag daarbij. Anders steunen we dit wel, ook namens DENK.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Bushoff.

De heer **Bushoff** (PvdA):  
Noteer hem dan maar op de dertigledenlijst. Fijn als er een brief komt.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. We zullen inderdaad het informatieverzoek doorgeleiden richting het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower, PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Voorzitter, dank u wel. We zagen het al bij het vragenuurtje vanmiddag: die staatssecretaris die stamelde. Hij kwam er niet uit. Die Marokkodeal die hij had gesloten leek op papier zo goed. Hij kondigde het met groot tromgeroffel aan. Maar het was natuurlijk niks. Dat hoorden we dus ook vanmiddag. Het verdient echt een breder debat. Het kan niet zo zijn dat er constant VVD-bewindslieden zijn die maar troep in de Kamer gooien en het groots aankondigen, en het dan niks blijkt te zijn.

De **voorzitter**:  
We gaan kijken of er steun is.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Het punt is vanmiddag bij het mondelinge vragenuur aan de orde geweest. Inderdaad: een teleurstellende beantwoording. Het punt moet wat ons betreft besproken worden. Dat hoeft wat ons betreft niet plenair. Het kan heel goed worden gekoppeld aan een commissiedebat. Als wij het verzoek doen aan de staatssecretaris om zijn juichverhaal nog eens op papier te zetten, dan kunnen we hem daarover in een commissie onderhouden.

De **voorzitter**:  
Dat is dus een informatieverzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Geen steun, voorzitter. Aanstaande woensdag hebben we een commissiedebat JBZ-Raad. Daar kan het bij betrokken worden. We hebben één keer in de zoveel tijd een commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid. Het is weer ... Tja, u moest wat, hè, meneer Markuszower, op dinsdagmiddag? Geen steun, ook namens Den Haan.

De **voorzitter**:  
U steunt het niet.

Mevrouw **Podt** (D66):

Het kon vanmiddag, het kan morgen, het kan binnenkort ook nog een keer, dus volgens mij kan de heer Markuszower z'n ei al kwijt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun, ook namens BVNL en JA21.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Voorzitter, volgens mij hebben we hier wel een beetje de ongeschreven regel dat als een onderwerp in het vragenuur aan de orde komt en ook nog eens in een debat een dag erna, we niet meer dit soort debatverzoeken indienen. Dus in plaats van de staatssecretaris hier de maat te nemen, zou ik wat meer terughoudendheid van de heer Markuszower willen vragen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Futselaar** (SP):

Geen steun, al ben ik er wel altijd voorstander van om de staatssecretaris de maat te nemen.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, van harte steun. Volgens mij spreekt de coalitie hier twee keer per week over. Dan moet ze er ook toch één keer per week in de Kamer over willen spreken.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel een informatieverzoek en u heeft wel 30 leden.

De heer **Markuszower** (PVV):

Als er toch 30 leden zijn, zou ik het dan op die lijst mogen zetten?

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen en we zullen het informatieverzoek doorgeleiden richting het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Inge van Dijk, CDA.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Voorzitter. "Wat is er gebeurd met onze waarden en normen?," vroeg het Brabants Dagblad zich afgelopen weekend af. Hufterig gedrag, agressie tegen hulpverleners, scheidsrechters van lokale voetbalclubs die worden uitgescholden

en bespuugd: het lijkt normaal geworden, terwijl het niet normaal is. Normen en waarden zijn een zaak van de samenleving. Juist daarom is het belangrijk dat de politiek erover spreekt. Ik wil een debat aanvragen met de minister-president.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun dit verzoek. Ik vraag zelf al heel lang om een debat over de staat van de samenleving, de onrust in de samenleving, de sluimerende veenbrand. Dit is een iets ander verzoek, maar het sluit er wel bij aan, dus van harte steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik zou graag voor Prinsjesdag een brief van het kabinet willen over dit belangrijke onderwerp. Ik steun het debat niet. Het lijkt me een fantastisch punt voor de Politieke Beschouwingen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL en JA21.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ja, een brief is een goed idee, maar geen steun voor een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Dit is een aangelegen punt. Ik denk dat het goed is om daar af en toe, periodiek, eens specifiek met elkaar over te spreken. Dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Wij zouden graag met de premier in debat gaan over zijn normen en waarden, maar over die van het hele land gaat ons wat te ver.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun voor het verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Voorzitter. Volgens mij zijn hier bij uitstek de Algemene Beschouwingen voor bedoeld. Laten we het dus dan doen.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Van Dijk.

Dan geef ik het woord aan de heer Dassen voor een voor-aankondiging.

De heer **Dassen** (Volt):  
Voorzitter. Morgen is het debat voor de JBZ-Raad. Wij denken dat wij daarbij moties gaan indienen, omdat het natuurlijk de laatste kans is om het Asiel- en Migratiepact te beïnvloeden. Vandaar dat wij graag een vooraankondiging voor het tweeminutendebat doen.

De **voorzitter**:  
Inclusief stemmingen deze week?

De heer **Dassen** (Volt):  
Inclusief stemmingen deze week, inderdaad.

De **voorzitter**:  
Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat doen.

Ik geef het woord aan mevrouw Marijnissen, van de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):  
Dank u wel. Donderdag spreken wij hier over de Voorjaarsnota. Vorig jaar deden we dat in het bijzijn van de minister-president. Dat lijkt mij ook heel logisch, omdat het kabinet de Voorjaarsnota zelf belangrijker heeft gemaakt met een doorkijkje et cetera, et cetera. Het gaat over nogal wat: 1 miljoen mensen komen mogelijk in armoede als er niks gebeurt. Het lijkt mij dus niet meer dan logisch dat de minister-president ook aanwezig is bij dat zeer belangrijke debat van aanstaande donderdag, zodat we hem kunnen bevragen.

Dank u wel.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Maatregelen om de armoedestijging te voorkomen, moeten we zeker nemen, met Prinsjesdag. De Voorjaarsnota kunnen we prima bespreken met de minister van Financiën en de staatssecretaris, lijkt me.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun voor het verzoek. Dat is mede namens Volt en mevrouw Den Haan.

De heer **Eppink** (JA21):  
Ook steun voor het verzoek, mede namens BVNL en FVD.

De heer **Heinen** (VVD):  
Voorzitter, een debat over de begroting doen we met de minister van Financiën, dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
PvdA en GroenLinks steunen het verzoek.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):  
Steun.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Voorzitter. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging. Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Dit is een algemeen document en algemeen beleid. Ik kan me het verzoek alleszins voorstellen, dus ik ondersteun het verzoek om de minister-president ook uit te nodigen.

De heer **Drost** (ChristenUnie):  
Wij steunen het voorstel niet, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Wij gaan dit doorgeleiden naar het kabinet. Er is geen meerderheid voor het verzoek, maar het stenogram zullen we doorgeleiden, mevrouw Marijnissen.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):  
Voorzitter. Er wordt gezegd dat het kabinet over de eigen afvaardiging gaat. Dat is zo en dat wordt hier heel vaak gezegd, maar volgens mij is het aan ons als Kamer om te besluiten hoe we dat debat ingaan en wie daar dan bij nodig is. Ik vind dat dus een beetje te makkelijk. De minister-president was er vorig jaar ook bij, dus het lijkt mij zeer verstandig.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Wij gaan de uitkomst van deze peiling — zo zullen we het maar noemen — in ieder geval doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Futselaar, van de SP.

De heer **Futselaar** (SP):  
Dank u, voorzitter. Het debat over het rapport van de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen is vandaag én morgen gepland. Dat is wat ongelukkig, want dat betekent dat de mensen die het aangaat, uit Groningen, die het willen bijwonen, twee dagen achtereen hierheen moeten gaan. Dat is een beste reis, want zoals u weet is het parlement ooit in nogal een uithoek geplaatst. Wij zouden daarom willen vragen om de stemmingen aan de hand van het debat diezelfde avond nog te doen, zodat die mensen in ieder geval ook ter plekke de afronding kunnen meemaken en niet eventueel nog een derde dag, de dinsdag erna, dat hier mee moeten maken.

**De voorzitter:**

Dank u wel voor deze vooraankondiging. Ik kijk even naar de collega's, want normaal stemmen we inderdaad op dinsdag, dus dat betekent dat hier ook een meerderheid voor moet zijn.

**De heer Drost** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb een beetje een dilemma. Ik snap dat er morgen moties zijn waarover wij willen stemmen, bijvoorbeeld als het gaat over het vertrouwen in bepaalde personen of wat dan ook, maar er zullen ook moties zijn — althans, dat hoop ik — die constructieve voorstellen bevatten over de inhoud van de kabinetsreactie. Ik vind het wel van zorgvuldigheid getuigen als we de tijd nemen om daarover na te denken, ze in de fractieberaden mee te nemen en er dan over te stemmen. Het is dus een tweeledig antwoord. Ja, er zullen moties zijn waar we morgenavond over gaan stemmen. Maar er zullen ook moties zijn waar we volgende week dinsdag over gaan stemmen, nadat we het hebben overwogen en erover hebben beraadslaagd.

**De voorzitter:**

Dus geen steun.

**De heer Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ook voor moties die personen raken hebben we tegenwoordig de gewoonte dat we die gewoon op de stemmingslijst zetten om er de volgende dinsdag over te stemmen. Als compromis kan ik me nog wel voorstellen dat we aan het begin van de middagvergadering van donderdag erover stemmen. Maar juist om te voorkomen dat we allerlei uitlopen, moeilijke situaties en slopende toestanden krijgen, hebben we afgesproken dat we stemmingsmomenten zo veel mogelijk op de dinsdag zullen concentreren. Als ik het me goed herinner, is er eventueel een uitloopmogelijkheid naar de donderdag, maar dus niet morgenavond.

**De voorzitter:**

Geen steun dus.

**Mevrouw Van der Plas** (BBB):

De Nationale ombudsman schreef heel terecht: de burger kan niet wachten. De mensen in Groningen wachten al heel lang, dus ik steun dit voorstel om woensdagavond te stemmen.

**De heer Bushoff** (PvdA):

Voorzitter, mede namens GroenLinks steun voor dit verzoek.

**De heer Van Wijngaarden** (VVD):

Voorzitter. Ik denk juist dat het voor de zorgvuldigheid van het debat maar ook van de besluitvorming van de Kamer belangrijk is dat fracties bijeen kunnen komen om er goed naar te kijken. Daarom willen we de stemmingen op dinsdag, zoals gebruikelijk.

**De heer Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Na zo veel jaren wanbeleid kunnen we ook nog wel een paar dagen wachten om op een reglementaire manier te stemmen over deze moties. Dit is trouwens ook mede namens FVD.

**De heer Boulakjar** (D66):

Voorzitter. Kortheidshalve sluit ik me aan bij de wijze woorden van de heer Bisschop van de SGP.

**Mevrouw Van Esch** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

**De heer Bontenbal** (CDA):

Ik voel ook veel voor de opstelling van collega Bisschop, maar donderdag is er ook een stemming met betrekking tot de JBZ-Raad. Er wordt dus gestemd. Wellicht biedt dat ook nog een mogelijkheid.

**De voorzitter:**

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Dat betekent dat we volgende dinsdag hierover gaan stemmen. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling. Ik schors de vergadering tot 17.00 uur. Dan starten we met het debat over het rapport van de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen.

De vergadering wordt van 16.35 uur tot 17.00 uur geschorst.