

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het ministerie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (XVII) voor het jaar 2023 (Incidentele supplementaire begroting inzake steun voor Oekraïne) (36337).

Op verzoek van de leden Chris Simons en Inge van Dijk stel ik voor om het thans bij de Eerste Kamer aanhangige Voorstel van wet van de leden Chris Simons en Inge van Dijk tot wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba in verband met het laten vervallen van het verplicht voorzitterschap door raadsleden, statenleden en eilandsraadsleden van raads-, staten- en eilandsraadscommissies (35397) in te trekken.

Ik deel aan de Kamer mee dat de Fractie Den Haan bij de stemmingen op 23 mei jongstleden over het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet, de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba en enkele andere wetten in verband met uitbreiding van de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester en de gezaghebber ter handhaving van de openbare orde en om enkele omissies te herstellen (36217) geacht wenst te worden vóór dit wetsvoorstel te hebben gestemd.

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Dieren benoem ik in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Akerboom tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de afbouw van complexe zorg voor gehandicapten vanwege onrendabele tarieven;
- het dertigledendebat over het SER-advies Waardevol werk: publieke dienstverlening onder druk;
- het dertigledendebat over de invoering van een nieuwe onderwijsmethode bij hogeschool Fontys;
- het dertigledendebat over de informatievoorziening van het kabinet aan de Kamer;
- het debat over het bericht dat de minister voor Primair en Voortgezet Onderwijs religieuze weekendscholen onder toezicht van de onderwijsinspectie wil stellen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36200-XIV-106; 21501-32-1483; 28286-1190.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) (CD d.d. 25/05), met als eerste spreker het lid Van Baarle van DENK;

- het tweeminutendebat Actieplan Groene en Digitale Banen (CD d.d. 25/05), met als eerste spreker het lid Kröger van GroenLinks;
- het tweeminutendebat Strategie ter bescherming van Noordzee-infrastructuur (CD d.d. 25/05), met als eerste spreker het lid Krul van het CDA;
- het tweeminutendebat Onderlinge Regeling & Wederopbouw Sint-Maarten (CD d.d. 25/05), met als eerste spreker het lid Kamminga van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan vraag ik aan mevrouw Hagen om haar verzoek te doen.

Mevrouw Hagen (D66):

Voorzitter. De Staat stelt 3M aansprakelijk voor de schade aan natuur en milieu door zijn enorme pfas-lozingen, maar daarmee is voor D66 het boek niet gesloten. Pfas veroorzaakt kanker en leidt tot ernstige beschadigingen aan ons immuunsysteem. Naast de schade aan natuur en milieu leiden ook inwoners gezondheidsschade doordat meerdere bedrijven schadelijke stoffen zoals pfas in ons milieu lozen. Het is belangrijk dat de overheid onze inwoners beschermt tegen gezondheidsschade. Over die aanpak moeten we als Kamer in debat.

De voorzitter:

Dank. Ik kijk of er steun is.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

GroenLinks en PvdA steunen het verzoek.

De heer Bontenbal (CDA):

Op 7 juni is er een commissiedebat. Het lijkt ons beter als dit daar besproken wordt. Dan kan het ook eerder dan als we het plenair inplannen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Die pfas-stoffen zijn zeer persistent. Je raakt ze niet zomaar kwijt. Het is dus heel belangrijk om erover te debatteren. Steun van de Partij voor de Dieren dus.

De heer Haverkort (VVD):

Voorzitter. Ik snap het enthousiasme van mevrouw Hagen naar aanleiding van de door haar ingediende en aangename motie en het feit dat meneer Harbers die natuurlijk prima uitvoert, maar het lijkt ons wat voorbarig om daar een plenair debat over te voeren. Het kan prima in de commissie. Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

De heer **Madlener** (PVV):
Steun. Ik heb alleen nog een informatieverzoek. Ook de rol van de Belgische en de Vlaamse overheid in het handhaven en het geven van vergunningen zou ik graag bij de stukken willen zien.

De heer **Dijk** (SP):
Steun van de SP.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Steun op zich. Er is natuurlijk een relatie met het OVV-rapport, en het zou mooi zijn als het kabinet spoed zou maken met de kabinetsreactie.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek en er is een informatieverzoek van de heer Madlener. We gaan dat doorgeleiden naar het kabinet.

Ik nodig nu de heer Markuszower uit voor een drietal verzoeken. Vier? Nee, het zijn er drie; ik kan goed tellen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. In Ter Apel wonen heel veel asielzoekers en die misdragen zich daar op grote schaal. Onlangs nog heeft een asielzoeker van 27 zijn broek laten zakken en een meisje van 11 met zijn geslachtsdeel geïntimideerd, dus eigenlijk seksueel aangerand. Die man wordt niet eens vervolgd of uitgezet. Ik zou graag een debat voeren over de vele toestanden die de asielzoekers in Ter Apel veroorzaken.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun, en ook voor de andere verzoeken.

De heer **Eppink** (JA21):
Voorzitter, steun, mede namens BVNL.

De heer **Van den Brink** (CDA):
Er komen een heel aantal debatten aan, dus wij kunnen deze drie verzoeken daarbij meenemen, zeg ik namens het CDA.

De voorzitter:
Maar geen steun dus. Nee.

De heer **Van den Brink** (CDA):
De incidenten die de heer Markuszower aankaart, zijn altijd zeer ernstig, maar we hebben daar regelmatig debatten over. In de komende weken zijn dat er ook nog diverse. Daar kunnen deze dingen allemaal in besproken worden. Geen steun dus voor de drie debataanvragen.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, ook geen steun voor deze drie debataanvragen.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, het zou u niet moeten verrassen dat DENK de aanvragen van de heer Markuszower niet steunt. Ik zeg dus "nee" op dit debat en ook op de volgende twee.

De voorzitter:
Maar we doen ze ...

De heer **Kuzu** (DENK):
Maar toch, voorzitter. Dit scheelt u ook tijd. Ik kom hier dan ook niet meer naartoe voor die onzinnige verzoeken van de heer Markuszower.

De voorzitter:
Nounounou, iedereen heeft het recht om een verzoek te doen.

De heer **Kuzu** (DENK):
Ja, dat kan, maar ik kan ze ook onzinnig vinden. Mevrouw Den Haan wenst hier ook nog bij aan te tekenen dat ze een dubbel uitroepteken wenst te zetten bij "geen steun".

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun.

De voorzitter:
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

U heeft nog een ander verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik kom bij mijn volgende verzoek. Heel veel statushouders en asielzoekers kunnen dus niet meer in de gewone opvang geplaatst worden. Het loopt helemaal over en helemaal vast. En de oplossing van dit kabinet is niet om de grenzen dicht te doen en om een asielstop in te voeren, maar om op grote schaal hotelkamers in te huren en om de Nederlandse belastingbetaler te laten opdraaien voor miljoenen en miljoenen euro's voor het asieldrama. Ik doe daarom graag een verzoek om hierover een debat te voeren.

De voorzitter:
Dank u zeer. Ik kijk even of daar steun voor is. De heer Eppink, JA21.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun, en dan mede namens BVNL weer.

De voorzitter:
Dank u wel. Het is net geen meerderheid.

De heer **Markuszower** (PVV):
En ook geen uitroepeteken.

De **voorzitter**:
En ook geen uitroepeteken.

Maar u heeft nog een verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Een derde verzoek, voorzitter. Ik lach hoor, maar het is allemaal zeer ernstig. De asielzoekers — blijkbaar gaan zij ook nog eens op excursie — worden namelijk van Ter Apel naar Den Haag gebracht. En in plaats van dat die asielzoekers dan dankbaar zijn dat de Nederlandse belastingbetalers hen op excursie stuurt of het land leert kennen — ik weet niet waarom ze in die bus stapten — vernielen ze die bus en misdragen ze zich eigenlijk ook weer op grote schaal. Uit coulance zou ik debatverzoek één en drie samen kunnen voegen, zodat we een keer in deze Kamer kunnen spreken over de vele wantoestanden die die asielzoekers in Nederland plegen.

De **voorzitter**:
Dank. Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Het is een beetje vreemd dat niemand anders naar de microfoon komt, maar goed. Steun namens BVNL en namens JA21.

De **voorzitter**:
Er is geen steun voor uw verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Zeker, en er komen ook geen dertigledendebatten. Dan zien we elkaar in de commissiezaal hierover. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Markuszower.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Vorige week is de brief van minister Wiersma naar de Kamer gekomen waarin hij uiteenzet hoe hij namens het kabinet het informeel en religieus onderwijs onder toezicht wil plaatsen. Daar is veel ophef over in de samenleving en ook over het reeds bestaande meldpunt, waar mensen zichzelf door bespied voelen. Ik zou daarom het bestaande debat, het debat dat al over dit onderwerp was aangevraagd, graag spoedig inplannen en daarmee bedoel ik: na het zomerreces. Ik zou namelijk ook graag zien dat we in voorbereiding op dit debat wellicht nog een sessie houden met de onderwijsinspectie of een rondetafel met organisaties. Dat is het verzoek.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het gaat om een bestaand debat na het zomerreces inplannen.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter. "Na het zomerreces" is een lange periode. Op zich kan ik daar wel mee instemmen, maar wij hebben geen behoefte om dit naar voren te halen. Ik kan me wel voorstellen dat we daarover een rondetafelgesprek houden, maar laten we dat gewoon in de commissie doen. Geen steun.

De heer **Peters** (CDA):
Ik steun het wel. Ook wil ik graag van tevoren een technisch verhaal, eventueel met een rondetafel, na de zomer inplannen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Voor dit verzoek en ook voor de twee verzoeken van on-DENK-genoot Azarkan straks mét uitroepeteken geen steun!

De **voorzitter**:
Oké, maar we doen het toch per debat.

Mevrouw **Paul** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van D66: geen steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Helaas.

De **voorzitter**:
Dan gaan we naar de heer Van Houwelingen van Forum voor Democratie. Hij heeft een tweetal verzoeken.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Dank u, voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Het eerste verzoek gaat over het rapport van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst over anti-institutioneel extremisme in Nederland, dat vorige week is verschenen. Daar zijn we heel bezorgd over. Wat daar gebeurt, denken wij, is dat mensen die er andere meningen op nahouden en die zeggen dat ze geen vertrouwen hebben in instituten, in feite worden gecriminaliseerd. De directeur van die inlichtingendienst zei onlangs in een interview zelfs het volgende: als je van mening bent dat er geen klimaatprobleem is, dat er geen klimaatcrisis is, dan ben je óók een extremist. Dat gaat natuurlijk alle perken te buiten, dus wij willen hier heel graag een debat over. Er is al een debetaanvraag van mevrouw Van der Werf over het jaarverslag van de AIVD. Die aanvraag hebben we van harte gesteund. Die debatten zouden goed gecombineerd kunnen worden. We zouden

het fijn vinden als het debat nog voor de zomer plaatsvindt en als de minister — dit is een informatieverzoek — misschien zo aardig zou willen zijn om in een brief een korte reactie te geven op het rapport van de AIVD dat vorige week is uitgekomen. Dank u wel.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter, geen steun. We hebben in juli met de commissie voor J&V een debat over terrorisme en extremisme en daar staat ook het dreigingsbeeld bij. En er is in juli ook nog een commissiedebat met de IVD.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Voorzitter, volgens mij kunnen we het bij één debat over dit onderwerp houden. We zouden de andere bewindspersoon daar eventueel bij kunnen uitnodigen, die ook op deze regeling staat; ik had een debat aangevraagd met mevrouw Yeşilgöz.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en JA21.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Mede namens GroenLinks geen steun om dezelfde redenen als de collega van de VVD net heeft uiteengezet.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun. Dit kan prima bij de al geplande debatten.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Mijn fractie deelt niet de duiding van de heer Van Houwelingen, maar wel het idee dat we over dit onderwerp een debat kunnen houden, dus op die manier steun voor het verzoek.

De heer **Boutkan** (Volt):
Geen steun.

De heer **Dijk** (SP):
Geen steun. De andere collega's hebben al aangegeven dat dit ook in andere debatten komt.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid. Er is wel een verzoek van een lid voor de minister van Binnenlandse Zaken bij. Dat zullen we doorgeleiden richting het kabinet.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Dank. Ik kan me goed vinden in de suggestie van mevrouw Van der Werf om het misschien te combineren. Als het dan wellicht voor de zomervakantie kan, met beide ministers, zou dat heel fijn zijn.

De **voorzitter**:
Volgens mij was dat niet de suggestie van mevrouw Van der Werf.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Even voor de helderheid: het lijkt mij logisch dat de heer Van Houwelingen daar zijn inbreng kan leveren. Mijn suggestie betrof de bewindspersoon die hij heeft gesuggereerd. Dan is iedereen tevreden, denk ik.

De **voorzitter**:
Dat geleiden we door naar het kabinet. Het kabinet gaat natuurlijk over zijn eigen afvaardiging, maar dit onderdeel zullen we doorgeleiden.

Dan uw tweede verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Het tweede verzoek betreft de situatie in Oekraïne en Rusland. Die escaleert daar met de dag. Vorige week werd Rusland vanuit Oekraïne binnengevallen. Vandaag zagen we berichten dat er blijkbaar een grote droneaanval is geweest op Moskou. Wij zijn daar ontzettend bezorgd over, want we zitten op een escalatiepad. Er lijkt geen exit te zijn. We lijken op een blinde muur af te stormen. We zouden hier graag voor de zomer een debat over willen hebben, in dit geval met de premier en de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Ik kijk even of er verder nog steun is. De heer Brekelmans, VVD.

De heer **Brekelmans** (VVD):
We hebben minstens een keer per maand een debat met de minister van Buitenlandse Zaken waarin Oekraïne prominent op de agenda staat. Dus ik zou zeggen: kom daar een keer heen. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Geen steun. Ik sluit me aan bij collega Brekelmans.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid. Dank u wel, meneer Van Houwelingen.

Dan gaan we naar de heer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Wij krijgen zeer veel meldingen van mensen die aangeven dat zij om onverklaarbare redenen apart genomen worden. Het gaat om mensen die op internationale lijsten staan en dan niet naar landen mogen reizen. Dat zijn veelal Nederlandse moslims. Er is een artikel in het Algemeen Dagblad over geweest waarin de verhalen van de mensen die dit aangaat, opgetekend zijn. We hadden er al een dertigledendebat over staan, maar dat verloopt. Derhalve zouden wij graag opnieuw een debat willen aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over dit onderwerp.

De **voorzitter**:

Dank, ik kijk of daar steun voor is. Mevrouw Van der Werf, D66.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Voorzitter. Volgens mij heeft de heer Omtzigt vorige week of de week daarvoor ook een debat over dit onderwerp aangevraagd. Dat is toen samengevoegd met het verzoek van DENK. Ik kan mij vergissen, maar volgens mij staat er dus nog wel een actueel plenair verzoek. Daarnaast is er volgende week woensdag een commissiedebat Terrorisme. Dus als u dit heel snel wilt, kan het wat ons betreft liever volgende week.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Het is een ernstige zaak, maar volgens mij staat er al een plenair debat. We hebben op korte termijn ook een commissiedebat. Dat gaat wel sneller.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Daar sluit ik me bij aan.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid, meneer Van Baarle.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Haga. Hij heeft de regeling ontdekt en heeft maar liefst drie verzoeken.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Den Haag Zuidwest behoort tot de meest criminele gebieden van Nederland. Er zijn gewelddadige, rivaliserende jeugdbendes. Er is zware criminaliteit, met onder andere schietpartijen, overvallen en cybercrime. Maar door een tekort aan Haagse rechercheurs blijft een schrikbarend aantal van 775 zaken onbehandeld. Het aantal zaken dat binnenkomt, is te groot voor de huidige capaciteit. Dit is onaanvaardbaar. BVNL wil daarom een debat met de minister van Justitie en Veiligheid, om de veiligheid in een van de meest criminele gebieden van Nederland te herstellen door de politie wel voldoende capaciteit te geven.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. We hebben het heel vaak over de politie in de commissiedebatten Politie. De schaarste van de politiecapaciteit is hét punt daar. Ik zou graag informatie van het kabinet willen over het artikel waar de heer Van Haga aan refereert, om die dan te bespreken in het volgende commissiedebat Politie.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Dat is een uitstekend voorstel van mevrouw Michon.

De heer **Eppink** (JA21):

Steun voor het voorstel.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Geen steun, om dezelfde redenen die de collega's van D66 en de VVD net naar voren hebben gebracht. Mede namens GroenLinks, overigens.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Ondanks de capaciteitsproblemen bij de politie is er wel genoeg capaciteit om oppositieleden aan te pakken die een keer zonder rijbewijs op een snorfiets zitten of een minister zouden hebben beledigd. Het zou dus ook een kwestie van prioritering kunnen zijn. Er is heel veel aanleiding om dit te bespreken, dus van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van collega Michon.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Dat doe ik ook, voorzitter.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid, maar wel een informatieverzoek. Dat zullen we doorgeleiden richting kabinet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Ook geen dertig leden? Niet eens?

De **voorzitter**:

Nee, ook niet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Het valt een beetje tegen vandaag.

Goed. De volgende twee debataanvragen wil ik graag samenvoegen. De grootste gemene deler daarvan is de onafhankelijkheid van het OM.

Voorzitter. Afgelopen zaterdag werden meer dan 1.500 klimaathooligans opgepakt door de politie omdat ze de A12 in Den Haag blokkeerden. Vervolgens besloot het OM er niets mee te doen. De politiebonden zijn terecht woedend. Maar het wordt nog erger. Winfried Korver, advocaat-generaal van het OM in Den Bosch, was als sympathisant van deze klimaathooligans aanwezig bij het protest. Iemand die met een fakkel voor het huis van minister Kaag staat, krijgt zes maanden cel. En een politiek gemotiveerde crimineel die zich met geweld toegang verschaft tot mijn woonhuis, wordt niet vervolgd. BVNL wil graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid om te bekijken hoe we de onafhankelijkheid van het OM kunnen verbeteren.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. In februari vroeg mijn collega Teunissen een debat aan over het demonstratierecht in Nederland. Dat was naar aanleiding van Extinction Rebellion. Dat is toen gehonoreerd door de Kamer. Dat is een meerderheidsdebat geworden. Ik stel voor dat de heer Van Haga zijn onderwerpen daaraan toevoegt. Mijn verzoek dadelijk zal namelijk zijn om dat debat in ieder geval voor het zomerreces te behandelen. Dan zouden deze onderwerpen kunnen worden meegenomen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Maar dit gaat over een ander onderwerp. Dit gaat over de onafhankelijkheid van het OM.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Geen steun; dit kan bij het debat over het demonstratierecht.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun, voorzitter. Van het OM verwacht je immers neutraliteit.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ik ben het totaal eens met de heer Wassenberg. Wat mij betreft voegen we dit samen met het debat over demonstratie, dat al een meerderheidsdebat is.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Geen steun, mede namens GroenLinks.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

De heer **Dijk** (SP):
Geen steun. Zoals anderen al zeiden: dit kan ook prima bij het debat over het demonstratierecht dat de Partij voor de Dieren heeft aangevraagd.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Maar dit is wel een mooi bruggetje naar het debat van ... Ik lees hier "mevrouw Teunissen", maar de heer Wassenberg gaat het voor zijn rekening nemen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
U heeft scherp gezien, mevrouw de voorzitter, dat ik mevrouw Teunissen niet ben.

Het was inderdaad een bruggetje. Dat debat is in februari aangevraagd. Ik denk dat het heel fijn is als we dat in ieder geval nog voor het zomerreces kunnen voeren. Het is al een meerderheidsdebat, dus ik vraag steun aan de Kamer voor dat verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen bezwaar; goed idee.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Steun, voorzitter. En als het niet lukt, zou ik zeggen: zo snel mogelijk na het reces.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Is dat alleen namens de PvdA of ook namens GroenLinks?

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Goeie vraag! Dit was mede namens GroenLinks, voorzitter.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Kijk, zo krijg je er stemmen bij, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik zie het.

De heer **Dijk** (SP):
Daar sluit de SP zich bij aan.

De voorzitter:
Dan is er een meerderheid voor uw verzoek. Ik kan niks beloven, gezien de volle agenda, maar er is ook gezegd: als het niet ervoor lukt, dan snel erna. Zo gaan we er dus naar kijken.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Helder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Dijk van de SP.

De heer **Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. 4 miljoen mensen zijn niet verzekerd voor fysiotherapie. De minister is al in gesprek om voor 2025 te regelen dat het in het basispakket komt. Dat zou hartstikke goed nieuws zijn. Alleen, ik ben er in de paar weken dat ik hier rondloop achter gekomen dat dingen nogal lang duren. Ik zou dus heel graag zo snel mogelijk een debat willen om fysiotherapie weer terug in het basispakket te krijgen, omdat er op dit moment te veel mensen onverzekerd zijn, met ernstige klachten. Fysiotherapeuten geven zelf ook aan dat ze heel veel kunnen voorkomen en ernstig leed kunnen voorkomen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. We zijn als CDA erg blij dat de minister volop bezig is met de uitwerking van onze motie van intussen zo'n drie of vier jaar geleden. Maar dit kan uitstekend meegenomen worden bij het debat over het zorgstelsel dat we in juni hebben, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. Het is een ontzettend belangrijk onderwerp. Ik ben dus ook blij dat de heer Dijk dit op deze manier onder de aandacht brengt, maar ik ben het ook eens met collega Van den Berg. Dat commissiedebat gaat namelijk over de zorgverzekering. Daar zou dit bij passen. Dat is op 21 juni. Ik denk dus dat dat sneller is dan een debat hier. Dat betekent: geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun namens de Partij voor de Dieren.

De voorzitter:
Geen steun van D66, zei ik.

De heer **Eppink** (JA21):
Wel steun.

De voorzitter:
Helder.

De heer **Bevers** (VVD):
Geen steun. Ik verwijs naar de opmerkingen van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):
Van harte steun, ook namens GroenLinks.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er staat al een prachtig commissiedebat klaar voor dit onderwerp, dus geen steun.

De voorzitter:
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, meneer Dijk. Maar er is wel gezegd dat er een commissiedebat is.

Dan geef ik het woord aan de heer Martin Bosma van de PVV.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Voorzitter. Donderdag hebben wij een prachtig debat met staatssecretaris Uslu inzake persvrijheid. Om de kijkcijfers van dit debat wellicht wat te verhogen, heeft minister Hugo de Jonge zich ook op deze zaak geworpen. Hij heeft iets gedaan wat in een democratie bijzonder vreemd is, want een minister, een dienaar van de Kroon, heeft zich uitgesproken over een column in De Telegraaf, een column van Marianne Zwagerman. Hij vindt die column kwaadaardig, en hij vindt het een schande en verkeerd dat die columniste een podium krijgt. Dat is nogal wat. Stel je voor dat dat in Hongarije of in Polen zou gebeuren. Dan zou iedereen heel boos zijn. Mijn voorstel is om minister De Jonge, nu hij positie heeft gekozen in het debat inzake persvrijheid, uit te nodigen voor dat debat over persvrijheid van aanstaande donderdag, samen met staatssecretaris Uslu.

De voorzitter:
Dank. Ik kijk of daar steun voor is. Allereerst de heer Van Haga, Groep Van Haga. Daarna komen de heer Eppink van JA21, de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie en mevrouw Paulusma van D66. Gaat uw gang.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Van harte steun. Het is natuurlijk volstrekt ongelofelijk dat dit gebeurt, maar het is wel symptomatisch voor dit kabinet, waarin ook mevrouw Dilan Yeşilgöz zit ...

De voorzitter:
U steunt het verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Die noemt Kamerleden nota bene "extreemrechts stinkend varkensvet". Misschien is het dus wel goed om al die mensen die zich op die manier hebben uitgelaten, uit te nodigen voor dit debat.

De heer **Eppink** (JA21):

Voorzitter. Ik steun dit. Ik ben zelf jarenlang columnist geweest. Ik zou niet graag zien dat de minister mij zo de grond in boort.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Allereerst steun voor het verzoek. Gelet op dit voorval, alsmede de andere aanval op de persvrijheid die we afgelopen weekend hebben gezien, door de algemeen directeur van debatcentrum De Balie richting een journalist die hem een kritische vraag stelde, zou ik van de gelegenheid gebruik willen maken om één minuut extra spreektijd aan te vragen voor dit debat.

De **voorzitter**:

Dat moet u echt op een andere manier doen. Dat moet u aanmelden vóór de regeling, want mensen hebben zich daar niet op kunnen voorbereiden.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Wel steun.

De heer **Van Strien** (VVD):

Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Hoewel minister De Jonge zal staan te popelen om hier een rant te plaatsen, denk ik dat het prima is om dit debat te voeren met de verantwoordelijke bewindspersoon. Geen steun dus.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me aan bij collega Grinwis.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik denk dat de staatssecretaris alle vragen zal kunnen beantwoorden, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid, maar we zullen dit onderdeel wel doorgeleiden richting het kabinet.

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Dat waardeer ik.

De **voorzitter**:

Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van den Berg van het CDA, voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. We hebben deze week het debat over de EU-Gezondheidsraad, vandaar de vooraankondiging voor het tweeminutendebat, nog deze week.

De **voorzitter**:

De stemmingen komen volgende week weer.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

De stemmingen kunnen volgende week.

De **voorzitter**:

Dank u zeer. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat op die manier doen. Ik dank u zeer voor de vooraankondiging.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Daarna start het tweeminutendebat voorhang aanwijzing aan de Nederlandse Zorgautoriteit.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.