

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de leden Hijink en Omtzigt stel ik voor hun motie op stuk nr. 1950 (25295) opnieuw aan te houden.

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Kerseboom tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Kerseboom tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Kerseboom tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het rapport van de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed over de archivering van chatberichten bij het ministerie van Algemene Zaken;
- het dertigledendebat over het bericht dat het Openbaar Ministerie de NAM gaat vervolgen;
- het debat over oversterfte;
- het dertigledendebat over Nederlanders die worden geweerd op luchthavens omdat zij een terrorismerisico zouden vormen;
- het debat over technische beperkingen in de computersystemen van de Belastingdienst waardoor corruptie lastig te traceren is;
- het dertigledendebat over het uitvragen van informatie door de politie over gedupeerde toeslagenouders en hun kinderen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan het lid Bromet van GroenLinks. O, ik zie dat het de heer Van der Lee is geworden namens GroenLinks. Ik geef hem het woord voor zijn verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank, voorzitter. Ik doe het verzoek even namens mijn collega Bromet. Zij is voorzitter van de vaste Kamercommissie voor Europese Zaken en is, net als de Kamervoorzitter, bij de ontvangst van president Macron. Het verzoek is gericht op het feit dat de provincies provinciale gebiedsprogramma's moeten opstellen voor 1 juli. Die gaan over de bekende stikstofproblematiek. Mijn fractie zou graag in de laatste week voor het zomerreces een debat willen over die plannen, met de beide bewindslieden die hiermee te maken

hebben: de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de minister voor Natuur en Stikstof.

De voorzitter:

Ik kijk even rond om te zien of daar steun voor is.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Voorzitter. Geen steun, want dan zijn die plannen net binnen. Die moeten eerst beoordeeld worden.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Laten we hier nou niet over elkaar heen buitelen. Laten we eerst zorgvuldig de provincies de ruimte geven om die plannen in te dienen. Laten we er dan zorgvuldig naar kijken. Als daar uiteindelijk conclusies uit worden getrokken, kunnen we met elkaar kijken of we een debat nodig vinden. Voor nu dus geen steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Uiteraard steun.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Het zal u niet verbazen, maar ik steun dit verzoek, voorzitter.

De heer **Kwint** (SP):

Versnellen om te vertragen, voorzitter. Van harte steun.

De heer **Boswijk** (CDA):

Zorgvuldigheid boven snelheid, dus geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Boutkan** (Volt):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

De **voorzitter**:
Daarmee is er geen meerderheid voor dit verzoek, meneer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Maar wel voor een dertigledendebat. Ik zou dat graag op de lijst willen.

De **voorzitter**:
Dan voegen we dat toe aan de lijst.

U had nog een tweede verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ja, naar aanleiding van een bericht van vandaag en eerder dit weekend — ook dat is nieuws dat al vaker bekend is geworden — namelijk dat er toch sprake is van landaankopen onder valse voorwendselen, vaak ook met betrokkenheid van notarissen, waardoor veel te hoge prijzen worden betaald. Naar verluidt — dat was een bericht van vandaag — heeft een bedrijf van een voormalig minister van LNV daar honderdduizenden euro's mee verdiend. We willen daar graag een debat over hebben met de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Als we over elke particulier in Nederland een debat gaan voeren, dan zitten we hier nog wel even. We hebben het in de commissie al besproken. Er zijn nog een aantal commissiedebatten voor het zomerreces waarin het besproken kan worden. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Minhas** (VVD):
Voorzitter, geen steun. We hebben op 11 mei een commissiedebat Ruimtelijke ordening. Daarin kan het behandeld worden. Aanstaande donderdag hebben we een procedurevergadering waar namens de heer Boulakjar en ondergetekende een verzoek ligt om een rondetafelgesprek te organiseren over dit specifieke onderwerp.

De heer **Boulakjar** (D66):
Dubieuze grondhandel waarbij mensen bewust worden misleid, moet stoppen. Ik heb daar vanochtend bij RTL al wat over gezegd. En ik steun inderdaad samen met de heer Minhas een rondetafelgesprek, waarbij we partijen uitnodigen om hun verhaal te vertellen. Voor nu dus geen steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij vonden dit ook een bizar bericht, maar wij denken niet dat we dit soort individuele gevallen hier in de plenaire zaal moeten bespreken. Dus geen steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Kwint** (SP):
Het is wel een beetje wonderlijk dat het wel in het RTL-journaal besproken wordt en niet in de Kamer. Van harte steun. Om de coalitie tegemoet te komen, zou ik zeggen dat een breder debat over de malversaties op het gebied van grondpolitiek hard nodig is. Misschien kunnen we dan alsnog een meerderheid vinden.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Het lijkt me goed om hier Kamervragen over te stellen. Ik laat het graag aan GroenLinks over. Maar ik heb er wat moeite mee om over elke individuele persoon een Kamerdebat te organiseren. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Daarmee heeft u geen meerderheid.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik wou toch even zeggen dat ik in mijn verzoek heb toegelicht dat het ons erom gaat een breder debat te voeren. De aanleiding was dit laatste bericht van vandaag. Dat draait om één persoon — dat klopt — maar het is een veel bredere problematiek. Er komt een rondetafelgesprek en dan hebben we het er hopelijk in de commissie over. Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan nodig ik de heer Azarkan uit voor zijn verzoeken. Terwijl hij in aantocht is, deel ik nog even het volgende aan de Kamer mee.

Ik stel voor aan de agenda toe te voegen het tweeminuten-debat Criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit, naar aanleiding van het commissiedebat gehouden op 6 april, met als eerste spreker het lid Michon-Derkzen, van de VVD.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Meneer Azarkan, u heeft het woord.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Dit kabinet beloofde transparantie en een nieuwe bestuurscultuur. Alleen, dat is niet helemaal geland bij het ministerie van VWS, want dat zoekt alle geitenpaadjes op om maar niet te hoeven openbaren. Tienduizenden documenten worden tegengehouden. Dat vind ik, dat vindt de Kamer en dat vindt met name het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding. De reden is het functioneren van de Staat. Dit kan echt niet. Journalisten kunnen hun werk niet doen. De Kamer kan haar werk ook niet doen. Ik wil hier graag een debat over met de minister van VWS.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Steun voor het debat, maar aangezien dit niet op korte termijn zal plaatsvinden, wil ik graag per omgaande een brief van het ministerie van VWS over hoe zij hun leven op korte termijn gaan verbeteren.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dat verzoek doorgeleiden aan het kabinet.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun. We hebben een commissiedebat over corona. We hebben volgens mij nog twee keer een rapportbespreking van de OVV en we hebben een parlementaire enquête.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Wel steun, voorzitter. Collega Bushoff en ik hebben een motie ingediend waarin staat dat er in reactie op elk advies van dit adviescollege een pas-toe-of-leg-uitbrief moet komen. Ik zou die brief graag binnen een week hebben. Dat betreft dus de vraag hoe er met het advies omgegaan wordt of waarom het niet opgevolgd wordt. Ik zie dan natuurlijk liever het eerste dan het tweede.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het debat en ook steun voor het verzoek van mevrouw Agema om een brief.

Mevrouw Van Esch (PvdD):
Steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Van harte steun. Ik sluit me ook graag aan bij de aanvullende verzoeken van mevrouw Agema en de heer Omtzigt.

De heer Drost (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is een goed idee om de minister om een reactie te vragen en dan te bezien of we er een plenair debat over willen voeren. Ik denk dat we voor die tijd elkaar al een aantal keer gezien hebben en erover kunnen praten.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

Mevrouw Tielen (VVD):

Steun voor een brief. Ik denk dat we eerder dan bij een plenair debat al met elkaar en met de minister hierover in debat kunnen. Dus geen apart debat wat mij betreft.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Ook steun voor de brief. Maar we hebben inderdaad binnenkort alweer een algemeen commissiedebat over corona. Daarin kan het goed worden meegenomen.

De heer Boutkan (Volt):

Steun voor beide verzoeken.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Van harte steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun, mede namens JA21.

De heer Kwint (SP):

Ik schat in dat het via de commissie sneller gaat, maar wel steun voor het verzoek.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

De heer Azarkan (DENK):

Maar wel meer dan 30 leden, voorzitter?

De voorzitter:

Ik zie leden knikken.

De heer Azarkan (DENK):

Ik wacht eerst even af hoe we dit dan via de commissie kunnen bespreken, want ik vind het echt een groot probleem, maar als het in de tussentijd besproken is, zal ik het

van de lijst met dertigledendebatten af laten halen. Ik wil het dus graag nog wel op die lijst laten zetten.

De voorzitter:

We voegen het voor nu toe.

U had nog een verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Vorige week trok de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme aan de bel. Hij spreekt over structurele discriminatie van moslims door banken en financiële instellingen. Ik heb dit signaal drie jaar geleden ook al gegeven. Ik heb ook een motie ingediend om dit eens uit te zoeken. Ik krijg daarbij elke keer nul op het rekest tijdens commissiedebatten, maar ook tijdens mondelinge vragen. Dat is echt schrijnend. Ondernemingen worden gesloten omdat banken weigeren nog zaken te doen. Dat heeft alles te maken met de uitleg door banken van de Wwft. Ik wil daar graag een debat over met de minister van Financiën.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar een meerderheid voor is. Ik zie de heer Stoffer van de SGP al staan.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer Heinen (VVD):

Als ik me niet vergis, zijn hierover Kamervragen gesteld door de heer Slootweg. Ik zou eerst de antwoorden daarop willen afwachten, voordat we gelijk een debat inplannen. Voor nu zou ik dus zeggen: geen steun. We kunnen het wel vast betrekken bij het commissiedebaat over financiële markten, waarbij dit ongetwijfeld ook op de agenda staat. Dan wacht ik eerst graag even de antwoorden af.

De heer Slootweg (CDA):

Voorzitter, geen steun op dit moment, wel graag een brief. Ik hoop dat in de brief ingegaan kan worden op de vraag die wij ook hebben gesteld, namelijk of de conclusies van de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme stroken met de wetgeving van de Wwft. Ik hoop dat in de brief daarop ingegaan wordt. Dat is namelijk volgens mij de kern van dit vraagstuk.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Dit is inderdaad een ernstig geval. Helaas krijgen we er meer klachten over dat die wet over witwassen leidt tot uitsluitingen, terwijl er dan niet naar een persoon wordt gekeken, maar gewoon op basis van afkomst of iemands beroep. Ik denk alleen wel dat het beter en sneller is om het bij de behandeling van dat wetsvoorstel te betrekken. Dan kunnen we er binnen nu en twee maanden over praten, verwacht ik. Ik ben bang dat als we nu een plenair debat op de rol zetten sint-juttemis ons nog voor gaat zijn.

De heer Azarkan (DENK):

Welk wetsvoorstel?

De heer Van Weyenberg (D66):

Het wetsvoorstel over de aanpassing van de witwaswet. Dat komt eraan. De schriftelijke ronde is nu bezig. Ik ben het erg eens met het verzoek om een reactie op deze ...

De voorzitter:

Maar nu voor dit debat dus geen steun?

De heer Van Weyenberg (D66):

Zeker.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Juist met het oog op het wetsvoorstel dat in behandeling is, lijkt het me verstandig om hier helderheid over te hebben voordat we daarmee doorgaan. Daarom steun ik namens GroenLinks en de PvdA de heer Azarkan.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Boutkan (Volt):

Steun.

De heer Drost (ChristenUnie):

Geen steun van ons. Volgens mij deed meneer Van Weyenberg een goede suggestie.

De heer Kwint (SP):

Steun.

De voorzitter:

Daarmee heeft u geen meerderheid. Er is wel een verzoek om een brief. Dat zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Azarkan (DENK):

De coördinator waarschuwde voor een nieuw toeslagenschandaal. We gaan het zien. Ik heb in ieder geval mijn best gedaan. Bedankt.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):

Ik heb wel steun van 30 leden, dus graag het debat op de lijst.

De **voorzitter**:

U heeft 30 leden. Dan noteren we 'm op de dertigledende-battenlijst.

Ik zie de heer Stoffer al aankomen om zijn verzoek te doen namens de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Vorige week verscheen het jaarverslag over 2022 van de Regionale Toetsingscommissies Euthanasie. Wat we kunnen zien, is dat het aantal euthanasiegevallen ieder jaar sneller groeit. Nooit eerder stierven zo veel mensen door euthanasie: 8.720. Achter die kille cijfers gaat een zorgwekkende ontwikkeling schuil: eenzaamheid, het gevoel dat je anderen tot last bent, psychische problemen en ga zo maar door. Kortom, de SGP wil hierover een debat met de minister van VWS.

De heer **Beyers** (VVD):

Voorzitter. Morgenochtend heeft de commissie VWS een gesprek met de Regionale Toetsingscommissies Euthanasie over dit jaarverslag en de cijfers die daarin staan. De VVD wil dat gesprek in ieder geval afwachten. Geen steun dus voor een plenair debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, een belangrijk onderwerp. Laten we het doen in een commissiedebat. Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Voorzitter, geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de collega van de VVD.

De heer **Eppink** (JA21):

Wel steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Voorzitter. Morgen is er inderdaad specifiek hierover een gesprek met de Regionale Toetsingscommissies Euthanasie en volgens mij staat er ook nog een commissiedebat ingepland voor de zomer. Het is een belangrijk onderwerp — dat ben ik helemaal eens met de heer Stoffer — maar geen steun voor een afzonderlijk debat.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Wij betrekken het graag bij het commissiedebat, dus op dit moment geen steun.

De heer **Kwint** (SP):

Geen steun. Naar de commissie.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Morgen een belangrijk gesprek wat ons betreft. Daarna willen wij ook wel een debat voeren.

De heer **Boutkan** (Volt):

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ook geen steun. Het kan in de commissie.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik haal de 30 ook niet, geloof ik.

De **voorzitter**:

Ook dat niet. Nee, helaas.

De heer **Stoffer** (SGP):

Helaas.

De **voorzitter**:

Dan is het woord aan de heer Van Haga namens de Groep Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. De 71-jarige Peter Bos zag zijn pensioenpot van €70.000 verdwijnen door een cybercrimebende. Dat lazen we in De Telegraaf afgelopen donderdag. Het aantal cybercrimezaken neemt hand over hand toe en vormt een bedreiging voor onze samenleving. Het gaat om WhatsApp-fraude, phishing en ransomware. Zelfs bedrijven hebben er last van. Dus wat ons betreft, wat BVNL betreft, zo snel mogelijk een debat over cybercrime met de minister van JenV.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben het artikel gezien en ook besproken in het afgelopen commissiedebat over criminaliteitsbestrijding. De minister zou bij ons terugkomen met een brief. Dus ik zou zeggen: laten we wachten tot we die informatie hebben en die bij het eerstvolgende cyberdebat behandelen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ik hoor steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Voorzitter. De VVD steunt de urgentie. Daarom hebben wij een debat over cybercrime aangevraagd. Dat heeft anderhalve week geleden plaatsgevonden. Daarin heeft de Kamer verschillende voorstellen gedaan. Daar zijn de verschillende ministers nu mee aan de slag. Ik zou zeggen: laten we dat eerst even afwachten, en dan kunnen we weer met elkaar in debat gaan. De heer Van Haga is altijd welkom bij debatten over cybercrime.

De **voorzitter**:
Maar voor nu dus geen steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Nee.

De heer **Raemakers** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Wel steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Ik zou graag een brief ontvangen en daarna dat debat houden. Dus steun, met een brief voorafgaand aan dat debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij volgen de lijn van het CDA en de VVD, dus geen steun nu voor een debat.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Kwint** (SP):
Ik zeg het niet elke dag, maar ook ik volg de lijn van het CDA.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik volg de lijn van de heer Stoffer.

De **voorzitter**:
Geen steun dus. O, wél steun! Excuus. Een brief én steun. Zie je, zo gaat het al mis. Maar u heeft nog steeds geen meerderheid, meneer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ook geen 30 leden?

De **voorzitter**:
Nee, ook niet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Jammer.

De **voorzitter**:
Wel is er een verzoek om een brief. Dat zullen we doorgeleiden.

Dan de heer Kwint voor zijn verzoek namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Voorzitter. Terwijl we al jaren zitten te wachten op de start van de Hervormingsagenda Jeugd, heeft de staatssecretaris wel tijd gevonden om een interview te geven dat de jeugd van tegenwoordig toch nergens meer tegen kan. Ik vind dat nogal een klap in het gezicht van al die jongeren die op een wachtlijst staan voor een behandeling, ook, en vooral, omdat het juist dit kabinet is dat al tijden vanwege gesteggel met de gemeenten belangrijke hervormingen in de jeugdzorg blokkeert. Ik las in dat interview ook dat de staatssecretaris een maatschappelijke discussie wil starten. Nou, dan lijkt mij dit een mooie plek om die maatschappelijke discussie te voeren. Daarom wil ik een debat voeren met de staatssecretaris Jeugd.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik heb denk ik met dezelfde verbazing het artikel gelezen, dus ik steun dit verzoek.

De **voorzitter**:
U steunt het.

De heer **Peters** (CDA):
Volgende week hebben wij een commissiedebat Jeugd. Daarin ga ik in ieder geval mijn spreektijd wijden aan precies dit punt. Ik stel voor dat de heer Kwint dit ook doet. Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Raemakers** (D66):
Inderdaad: volgende week een commissiedebat. Daarom geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ondanks dat er een commissiedebat staat, is dit een belangrijk onderwerp. Van harte steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Belangrijk onderwerp. Geen steun. Volgende week in het debat.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Belangrijk onderwerp. Steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Veel jongeren voelen zich ontheemd en onveilig in deze tijd. Het is uiterst belangrijk dat we weten wat hun nou zo'n unheimisch gevoel geeft. Ze moeten onze maatschappij straks dragen, dus van zeer grote harte steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Steun, mede namens de heer Omtzigt.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Grote maatschappelijke discussies moet je niet alleen in de krant bespreken, maar dat kan ook prima hier in de Kamer. Sterker nog, dit lijkt me de plek voor een staatssecretaris om grote maatschappelijke discussies te bespreken. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Eens met mevrouw Westerveld. Dat doen we volgende week in het commissiedebat wat ons betreft.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Niet voor een plenair debat nu.

De heer **Kwint** (SP):
Ik wil de collega's meegeven dat een grote maatschappelijke discussie starten op een Europacupavond niet echt heel succesvol is, maar ik zal er zeker zijn volgende week.

De **voorzitter**:
U had al geconcludeerd dat er inderdaad onvoldoende steun is.

De heer **Kwint** (SP):
Ja, ik kan tellen.

De **voorzitter**:
Dan is het volgende verzoek van de heer Boutkan namens Volt.

De heer **Boutkan** (Volt):
Wij hebben een debat aangevraagd, ik geloof al in november, over de Inflation Reduction Act en de vergroening van de Europese industrie, en met name de reactie van Europa in dit hele verhaal daarop. De Europese wetten zijn er. Het Europese needs assessment over hoeveel extra geld er nodig is op de Europese begroting, is ook afgerond. Dat gaat om 60 tot 90 miljard euro erbij. Dat zijn grote bedragen. Als we het debat de week na het meireces voeren, hebben we de BNC-fiches al gehad en kunnen we nog invloed uitoefenen in Brussel op dit pakket. Daarom stelt Volt voor om in de week na het meireces dit debat te voeren.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is. Ik zie mevrouw Van der Plas van BBB staan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Anderhalve week terug hebben we in commissieverband een debat gehad over de industrie en de verduurzaming daarvan. Gezien het feit dat de BNC-fiches nog komen, zie ik niet in waarom het in de week na het meireces moet zijn, dus geen steun.

Mevrouw **Kat** (D66):
Ook geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Het is wél belangrijk, maar ik vind niet dat het gepinpoint moet worden op precies de week na het reces, dus in die zin geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Mede namens GroenLinks: steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voor ons hoeft dit niet zo, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Dan is er geen meerderheid om het in die week in te plannen.

De heer **Boutkan** (Volt):
Dat is jammer. Ik wil wel meegeven dat volgende week vrijdag de BNC-fiches komen, dus ik vind het wel een beetje een raar argument.

De **voorzitter**:
Dan is het woord aan mevrouw Palland van het CDA.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Voorzitter. Er is aan het begin van deze maand naar buiten gekomen dat de minister van Sociale Zaken een breed pakket aan maatregelen voorstelt voor de hervorming van de arbeidsmarkt. Dat doet ze met polderpartijen en mede naar aanleiding van het rapport van de commissie-Borstlap, het SER-MLT-advies en het advies van de WRR. Daar hebben we lang op gewacht. Het lijkt ons goed om daar een debat over in te plannen. Dat verzoek doe ik mede namens de VVD en GroenLinks.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun. Dan zie ik de heer Kuzu namens DENK aankomen. Niet? Dan is het de heer Van Baarle. Het was een schijnbeweging.

De heer **Van Baarle** (DENK):
SP, PvdA, Omtzigt, D66, DENK ook: veel steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
De heer Van Meijeren, Forum voor Democratie, steunt het ook. Ik heb het idee dat we al over een meerderheid zitten, dus we gaan het inplannen.

Het volgende verzoek is van mevrouw Michon-Derkzen van de VVD.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Voetbal is een feest. Hoe mooi is het om met je kind of met je vrienden een mooie pot te bekijken in het stadion? Maar een klein aantal ellendelingen verpest het voor de overgrote meerderheid door vuurwerk mee te nemen, door racistische leuzen te scanderen, door voorwerpen op het veld te gooien, door de politie te belagen; ik kan wel even doorgaan. Dat moet stoppen. Daarom vraag ik hierover een debat aan met de minister van JenV.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter, ik steun dit van harte hoor, maar het zou sneller kunnen als we het in een commissiedebat doen. Dan hebben we evenveel spreektijd. Maar ik steun het wel.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter. Het is terecht dat dit onderwerp wordt aangekaart. De supporters van Heerenveen hebben wél het goede voorbeeld gegeven, de afgelopen keer in ieder geval, met hun actie. Het commissiedebat is eerder, dus ik schuw het ook niet om het onderwerp daar al te behandelen, maar ik steun een plenair debat.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Het lijkt mij verstandig om dan ook de minister van Sport daarbij uit te nodigen, want dit soort onderwerpen komen ook heel vaak voor in sportdebatten, omdat het natuurlijk een gedeelde verantwoordelijkheid is.

De **voorzitter**:
Maar u steunt dit debat?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ja, en het mag ook in de commissie.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Er staan heel binnenkort een aantal commissiedebatten op de planning waarbij we dit volgens mij goed kunnen betrekken, dus wat mij betreft geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Eppink (JA21):
Steun, mede namens BVNL.

De heer Van Baarle (DENK):
Wij steunen het verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Steun, mede namens de Partij van de Arbeid. Maar ik wil het eigenlijk over lik-op-stukbeleid hebben. Als wij lik-op-stukbeleid gaan doen, dan doen we het debat over anderhalf jaar. Daar voel ik een beetje een spanning tussen zitten, dus ik zou misschien ook aan een commissiedebat kunnen denken. Overigens waren de uitspraken van de minister van Justitie helemaal raak.

De heer Kwint (SP):
Voorzitter. Het lijkt me inderdaad goed om ook de minister van VWS hierbij uit te nodigen. Steun voor het verzoek. Ik zou wel graag willen dat wij van tevoren een brief krijgen waarin dan ook eens een keer uiteengezet wordt hoe de effectiviteit van verschillende maatregelen in verschillende landen is. Want ik lees een hele hoop artikelen en het ene verwijst naar Duitsland, "want daar is geen probleem", en het andere verwijst naar Engeland, "want daar is geen probleem". Dat is gewoon niet waar; daar zijn óók grote problemen. Het lijkt me dus heel goed om de effectiviteit van al die maatregelen naast elkaar te hebben en dan het debat te voeren.

De voorzitter:
We zullen uw verzoek om een brief doorgeleiden.

De heer Drost (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij geven er ook de voorkeur aan om het in de commissiedebatten te bespreken, maar ook wij willen om een brief vragen. Het gaat om een brief over de spreekkoren die we recent weer gehoord hebben en ook over de antisemitische incidenten die plaatsvonden, zodat we die kunnen betrekken bij het debat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun voor het verzoek.

De voorzitter:
Dan heeft u een meerderheid voor uw verzoek. We gaan het inplannen.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dan is het woord aan de heer Markuszower, PVV.

De heer Markuszower (PVV):
Voorzitter, dank u wel. De asielinstroom is zo hoog dat de IND het allemaal niet meer aankan. De asielzoekers vinden dat het allemaal te lang duurt en gaan in hongerstaking. Ondertussen probeert de IND de achterstanden weg te werken door schriftelijk verzoeken te behandelen, waardoor eigenlijk de verkeerde mensen door de mazen van het net kunnen glijpen. Dat hebben we al gezien: terroristen zijn ook al binnengelaten. Dus graag een debat; het gaat zo niet langer.

De heer Kuzu (DENK):
Voorzitter. De fracties van de SP, de PvdA, Omtzigt, de Partij voor de Dieren, GroenLinks en DENK hebben geen zin in de dinsdagmiddagrituelen van de heer Markuszower. Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Peters (CDA):
U had ook mij daarbij kunnen noemen. Ik heb dit vorige week niet gesteund en de week daarvoor ook niet. De week daarvoor kon de heer Markuszower niet, maar de andere keren heb ik het ook niet gesteund. Nu ook niet en volgende week ook niet. Dus ...

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Brekelmans (VVD):
Binnenkort is er weer een commissiedebat waarin we dit kunnen bespreken.

Mevrouw Van der Werf (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Brekelmans.

De heer Van Meijeren (FVD):
Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Geen steun. We moeten een keer echt dat grote asieldebat houden in de plenaire zaal, waarbij we alles wat hier voorbijkomt, kunnen behandelen. Dat kan in de commissie. Er zijn vaak commissiedebatten over asiel en migratie. Ik zou dus zeggen: doe het in de commissie.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (PVV):
Dank u wel.

De voorzitter:
Uw tweede verzoek.

De heer Markuszower (PVV):
Ja. Wat volgens mij echt niet alleen in een commissiedebat behandeld kan worden, is het volgende. De Telegraaf heeft vandaag nieuwe cijfers gelekt over agressie en geweld door asielzoekers. Het aantal incidenten waarbij sprake was van agressie en geweld is vorig jaar gestegen tot zelfs 5.000. Dat is het tipje van de ijsberg, want de werkelijke criminaliteitscijfers van asielzoekers zijn vele malen hoger, misschien wel een factor 3, 4 of 5. Het erge is dat het asieltuig dat dus misdrijven pleegt, niet gestraft wordt; dat zagen we ook. Ze krijgen waarschuwingsbrieven en zo, terwijl ze hele ernstige misdrijven plegen. Over al die thema's — dat gaat dus verder dan alleen asiel; het gaat ook over het strafrecht en hoe je criminaliteit kan aanpakken — wil ik graag een groot debat. Nederlanders lopen gewoon gevaar met deze slappe aanpak.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Van der Werf (D66):
Voorzitter. Ik denk dat niemand de heer Markuszower tegenhoudt om dit punt te maken in een commissiedebat. Wat ons betreft geen steun voor een apart debat hierover.

De heer Kuzu (DENK):
Voorzitter, de heer Omtzigt en de fracties van de SP, PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren en DENK steunen het verzoek van de heer Markuszower niet.

De heer Markuszower (PVV):
Ze hebben wel een leuke nieuwe woordvoerder te pakken daar!

De voorzitter:
Dat laat ik voor uw rekening.

De heer Brekelmans (VVD):
Belangrijk onderwerp, maar ook dit kan in het commissiedebat.

De heer Van Meijeren (FVD):
Steun namens Forum voor Democratie.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik zou zo'n debat eigenlijk wel breder willen trekken, dus dat het er niet alleen over gaat dat agressie in de asielopvang toeneemt. Ik zou het eigenlijk wel graag specifiek een keer willen hebben over het onderwerp draagvlak voor asielopvang in Nederland. Het lijkt namelijk net alsof niemand asielzoekers wil, maar ik weet ook dat er op zich onder heel veel mensen wel draagvlak is, alleen niet voor die grote aantallen of altijd maar weer op het platteland, en dat heel veel mensen niet bang zijn voor overlast. In Ter Apel en

Budel zie je dat wel, maar dat zijn ook weer niet alle asielzoekers. Eigenlijk zou ik het debat wel willen steunen, in die zin dat ik dan graag wil dat het een breder debat wordt over hoe we überhaupt tegenover asielopvang staan.

De voorzitter:
Dat is eigenlijk weer een nieuw verzoek, dus wellicht is het alvast een idee voor de heer Markuszower voor volgende week.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Nee, ik ga het debat steunen, maar met deze opmerking erbij. Tijdens het debat kunnen we natuurlijk zelf besluiten om het breder te trekken.

De voorzitter:
We noteren dan: steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Als ik het zo goed heb verwoord, steun ik het debat.

De heer Peters (CDA):
Nou, ik niet. Ik had eigenlijk gedacht dat de heer Kuzu ook wel namens mij zou spreken. Ik probeerde nog de aandacht te trekken, maar het mocht niet baten. Geen steun.

De voorzitter:
Maar dan noteren we dat bij dezen alsnog. Daarmee heeft u geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (PVV):
Ik noteer wel dat een partij als het CDA graag de heer Kuzu als woordvoerder aanstelt. Dat is goed voor de kiezer om te weten.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Markuszower.

Dan is het woord aan mevrouw Kat namens D66.

Mevrouw Kat (D66):
Dank u wel, voorzitter. Deze week is op NPO Zapp aandacht voor de meer dan 200.000 kinderen die opgroeien in armoede, juist om het taboe te doorbreken, maar ook om te zorgen dat wij als politiek kinderarmoede bestrijden. Ik weet dat wij binnenkort een commissiedebat hebben over armoede en schulden. Dat heeft een volle agenda. Het gaat niet alleen over overheidsfouten ten aanzien van de sociale zekerheid, maar ook over de voedselbanken. Daarom wil ik voorstellen om een apart commissiedebat te organiseren over het bestrijden van kinderarmoede. Nee, ik bedoel een debat in de plenaire zaal.

De voorzitter:
Een plenair debat; dat vermoeden we al. Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, ook steun, maar ik zou dit ook wel graag breder willen trekken en gewoon een armoededebat willen houden. Daar is dit een heel belangrijk onderdeel van, dus in die zin steun ik de aanvraag voor dit debat.

De heer **De Kort** (VVD):
Het is een belangrijk onderwerp. Niet voor niets heb ik vorige week in de procedurevergadering gevraagd om een extra commissiedebat over armoede en schulden. Dat lijkt me dan ook het juiste en snelste moment.

De heer **Kwint** (SP):
Ik denk dat het verstandig is om juist wanneer het specifiek gaat om kinderen een apart debat te organiseren om te voorkomen dat dat specifieke onderdeel van armoede ondersneeuwt in 86 voortgangsrapportages, dus steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun namens PvdA en GroenLinks.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Voorzitter. Ik denk dat het sneller kan via de commissie. Toch wil ik steun geven aan het debatverzoek. Ook ik zou het graag willen verbreden naar een plenair armoededebat en dan tegelijkertijd de oproep willen doen aan de coalitiepartijen om boter bij de vis te doen. Als je tegen armoede bent en wil dat het wordt bestreden, dan moet je ook echt iets doen aan inflatieproblematiek en dan moet je ook echt iets doen om de koopkracht op te stuwen, zodat mensen thuis gewoon weer hun boodschappen, huur en zorg kunnen betalen.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Daarom steun voor het debat.

De **voorzitter**:
De aanvrager gaat natuurlijk over de eigen debataanvraag. Het staat de leden uiteraard vrij om hun inbreng te doen zoals ze die willen doen. Deze aanvraag ligt voor. Ik noteer daarbij steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Dan kunnen we het mooi over goed gezinsbeleid hebben, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Palland** (CDA):
De heer Stoffer doet me weer twifelen, maar ik houd het bij mijn eerste ingeving en die is: nu geen steun voor dit debat. Ik ben het er wel mee eens dat dit een belangrijk thema is, maar er lopen al een aantal zaken. Het thema "rondkomen" loopt binnen de commissie SZW. Er komen een aantal belangrijke rapporten naar ons toe. Ik zou willen voorstellen om in de procedurevergadering van SZW na te denken over een breder thema en dat in te plannen op het juiste moment, eigenlijk zoals we net met het thema "arbeidsmarktbeleid" hebben gedaan. Voor nu geen steun dus, maar we willen wel kijken hoe we binnen SZW ...

De **voorzitter**:
We noteren: geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Ja, een schrijnend thema. Het zou breder getrokken moeten worden, want ik denk niet dat er kinderarmoede voorkomt bij rijke ouders. Het is een onderdeel van armoede. Ik denk dat het sneller kan als we het breder trekken of in een commissiedebat doen, dus geen steun op dit moment.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Voorzitter. Op mijn briefje stond dat we voorkeur hadden voor een commissiedebat, maar volgens mij is er inmiddels al een meerderheid. Als we het dan toch plenair doen, zou ik willen bepleiten om het juist niet breder te trekken en het specifiek over kinderen te hebben. Dat vind ik dan een goed voorstel, bij dezen.

De **voorzitter**:
Dat is ook het voorstel dat voorligt. De heer Drost heeft het goed geconcludeerd, want u heeft inderdaad een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Kat. We gaan het dus inplannen. Dank, mevrouw Kat.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Hagen van D66 voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Voorzitter. Volgende week debatteert de commissie I&W over circulaire economie. Wij willen heel graag aansluitend een tweeminutendebat houden. Het gaat namelijk over een heel belangrijk thema, namelijk de circulaire economie van de toekomst van Nederland. Daarom zouden we graag aansluitend een tweeminutendebat houden, zodat we meteen een opdracht kunnen geven.

De **voorzitter**:
Dank u wel voor de vooraankondiging. Nog even voor de volledigheid, mevrouw Hagen: het gaat dan niet per se ook om stemmingen in die week, toch?

Mevrouw **Hagen** (D66):
Nee.

De **voorzitter**:
Nee, oké. Dan noteren we dat.

Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze
regeling van werkzaamheden. Ik dank iedereen.

We zouden in principe schorsen tot 17.00 uur voor het vol-
gende debat, maar — Onderwijswoordvoerders opgelet!
— we gaan kijken of we daar al om 16.45 uur mee kunnen
starten. Dat hoort u vanzelf aan de bel. Ik schors tot in ieder
geval 16.45 uur.

De vergadering wordt van 16.26 uur tot 16.45 uur geschorst.