

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Mag ik even wat meer stilte in de zaal?

Ik deel de Kamer mee dat de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken weer een nieuwe voorzitter heeft. Dat is toch een mooi bericht. Het is de heer Rudmer Heerema.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het debat over de woon- en zorgplannen voor ouderen;
- het dertigledendebat over de benoeming van de heer Remkes als gespreksleider;
- het dertigledendebat over de nationale prestatieafspraken Volkshuisvesting;
- het dertigledendebat over uitvoering van de aangenomen motie-Mutluer c.s. over de schadevergoeding voor de waterschade in Limburg.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32813-1075; 29023-327.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Wonen (CD d.d. 29/09), met als eerste spreker de heer Boulakjar van D66;
- het tweeminutendebat Mijnbouw Groningen (CD d.d. 29/09), met als eerste spreker het lid Beckerman van de SP;
- het tweeminutendebat Eindrapportageprogramma volwaardig leven, met als eerste spreker het lid Paulusma van D66;
- het tweeminutendebat Elektriciteitsnet, energie-infrastructuur en RES (CD d.d. 28/9) met als eerste spreker het lid Boucke van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Ik geef als eerste het woord aan de heer Klaver voor zijn verzoek.

### De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Er staat een dertigledendebat op de lijst over de uitkomsten van het proces-Remkes na ommekomst van een kabinetsreactie. Daar zouden wij graag de minister van LNV — fijn dat die er weer is — de minister voor Stikstof, de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken bij hebben. En dan wil ik het debat graag omzetten naar een meerderheidsdebat.

### De voorzitter:

Dus het dertigledendebat omzetten naar een meerderheidsdebat en het zo spoedig mogelijk inplannen.

### De heer Tjeerd de Groot (D66):

Voorzitter, steun. Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging, maar het lijkt mij geen zaak om er een politieke show van te maken. Alleen de minister voor Natuur en Stikstof is voldoende.

### De heer Van Campen (VVD):

Eens met collega De Groot. Eerst advies van de heer Remkes en vervolgens een kabinetsreactie. Daarover gaan we het debat voeren, waarbij het kabinet inderdaad over de eigen afvaardiging gaat.

### De heer Kops (PVV):

Steun.

### De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun voor een meerderheidsdebat. Steun voor het uitnodigen van beide ministers. Het niet uitnodigen van de minister van Landbouw voor dit debat lijkt me vrij bizar. Ik hoor het collega's hier zeggen, maar ...

### De voorzitter:

U steunt het debat.

### De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja, natuurlijk. We hebben het niet over de minister van Buitenlandse Zaken; dat is een politiek spelletje. Maar het niet willen uitnodigen van de minister van Landbouw voor een debat over stikstof ... Ik weet niet waar u het over heeft. Ik wil het niet onmiddellijk, maar we kunnen de regering wel een termijn geven van een week of drie om een reactie te geven, en het debat inplannen voor over ongeveer vier weken.

### Mevrouw Vestering (PvdD):

Voorzitter. Volstrekt logisch. Ook de Partij voor de Dieren steunt dit verzoek.

### Mevrouw Van der Plas (BBB):

Mensen zullen mij dat niet vaak horen zeggen in deze Kamer, maar ik ben het eens met alles wat de heer Klaver hier zegt, dus steun.

### De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik denk dat de heer Omtzigt de lijn die we moeten volgen, keurig heeft samengevat. Daar sluit ik me dus bij aan.

### Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik ben wel de laatste die het aantrekkelijk vind om politieke shows op te voeren, dus ik steun dit verzoek van harte.

### De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun voor het voorstel van de heer Klaver, voor alle voorstellen die zijn gedaan, ook namens JA21.

De heer **Boswijk** (CDA):  
Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van collega De Groot.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Ik sluit mij aan bij de opmerking van de heer Boswijk.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):  
Steun voor het verzoek van de heer Klaver, mede namens BIJ1.

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Er is een meerderheid. Dat moge duidelijk zijn.

De heer **Klaver** (GroenLinks):  
Dat is heel fijn, voorzitter. Eén ding: er werd iets gesuggereerd over een periode van een week of drie en een debat over vier weken. Ik weet dat er heel veel mensen, heel veel boeren in Nederland zijn die echt graag willen weten wat er wordt gedaan met de uitkomsten van Remkes. Ik zou het kabinet willen oproepen: neem alsjeblieft niet te lang de tijd. Ik denk dat Nederland echt toe is aan duidelijkheid hierover.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, meneer Klaver. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Dank, voorzitter. Bij het vragenuur spraken wij al met de minister van Justitie en Veiligheid over de uitzending van Argos, Een onzichtbare muur. Het gaat over Nederlandse staatsburgers die worden tegengehouden zonder dat zij weten waarom. Zij proberen eigenlijk hun recht te halen, maar worden daarbij van het kastje naar de muur gestuurd. Ik denk dat het goed is als wij daar langer over debatteren, zodat wij goed kunnen achterhalen hoe deze Nederlandse burgers hun recht kunnen halen. Vandaar het verzoek om te debatteren met de minister van Justitie en Veiligheid over dit onderwerp.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):  
Steun voor het verzoek. Wat mij betreft zou daar ook een brief van het kabinet aan vooraf kunnen gaan.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):  
Steun voor dat verzoek, inclusief de brief die net is voorgesteld.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Geen steun voor dit verzoek. Er loopt nu een schriftelijk overleg Terrorisme en daar zou u de vraag in kunnen meenemen. Ik meen dat we eind november een commissie-debat hebben staan over dit onderwerp.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter, steun voor het verzoek om een brief. Verder zou ik het willen koppelen aan een passend commissiedebat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Steun voor het verzoek van de heer Azarkan.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Steun.

De heer **De Graaf** (PVV):  
Geen steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):  
Steun.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):  
Mede namens Volt, steun.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun. Maar als we een brief vragen en het kan sneller in een commissiedebat, dan heeft dat misschien de voorkeur. Dat geef ik in overweging mee.

De heer **Knops** (CDA):  
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Steun. Voor de rest sluit ik mij aan bij wat de heer Van Nispen zei.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Kan een dertigledendebat wel?

De **voorzitter**:  
Wel een dertigledendebat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dan zou ik die graag nog op de lijst zetten. Dan kan die altijd weg. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agnes Mulder. Zij spreekt namens de commissie.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Klopt. Er is een verzoek vanuit de commissie om het debat over het vestigingsklimaat in Nederland in te plannen na ommekomst van de brief van de regering hierover.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Het is namens de commissie, dus dan gaan we dat op die manier voorbereiden.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Dit kabinet heeft de radicale drang om terroristen naar Nederland te importeren. Dat gebeurt nu alweer, net als vorige keer, in het geniep. Nu worden het er heel veel. Het gaat om 12 vrouwen en 29 kinderen. Kinderen kunnen tussen de 0 en 24 jaar zijn. Dat wordt allemaal "kinderen" genoemd. Ik wil graag een debat daarover. De nationale veiligheid is in het geding.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Van harte steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Geen steun. Ik denk ook dat de minister hier op dit moment buitengewoon weinig over zou kunnen zeggen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. De heer Markuszower heeft een punt als hij zegt dat het aantal stapje voor stapje voortdurend toeneemt. Daarover moet wat mij betreft worden gesproken. Dat kan ook uitstekend in een commissiedebat op basis van de rapportage vanuit het kabinet over hoe de stand van zaken tot nu toe is. In die zin steun ik het, maar een plenair debat hoeft niet. Het kan in een commissiedebat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter. Ik zou vooral willen weten hoe het kabinet de recente uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, H.F. en anderen tegen Frankrijk, interpreteert. Daarin staat: "There is no general obligation under interna-

national treaty law or customary international law for states who repatriate their nationals." Dat is een uitspraak van Straatsburg. Ze beroepen zich namelijk op het EVRM als ze zeggen dat ze niet moeten. Ik zou daar graag een reactie op willen hebben. Hoe verhoudt zich dat tot de keuze die hier gemaakt wordt? Die brief zou ik graag binnen een week ontvangen en daar dan een debat over voeren.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun voor een debat. Ik heb begrepen dat er aanstaande donderdag een schriftelijk overleg plaatsvindt. Daar kan dit bij betrokken worden. Dat zijn wij althans van plan.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Ook namens BVNL van harte steun, ook voor de brief die door de heer Omtzigt is gevraagd.

De **voorzitter**:

Ook steun voor een debat? Ja? Oké.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Het kabinet heeft eerder toegezegd de Kamer een brief te doen toekomen op het moment dat zo'n repatriëring plaatsvindt. Dat is gewoon het uitvoeren van een aangenomen motie. Ik ga er ook van uit dat we die brief krijgen. Zoals een voorgaande spreker al zei, hebben we op 6 oktober een schriftelijk overleg. Ik gebruik dat om hierover een aantal vragen aan het kabinet te stellen. Geen steun voor een debat.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Mede namens Volt: geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, de heer Markuszower heeft natuurlijk een punt, maar het is niet voldoende voor mijn steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Geen steun, wel voor een brief, zodra dat kan. Dan kunnen we daarna kijken wanneer we erover kunnen debatteren.

De heer **Peters** (CDA):

Geen steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Ook namens de PvdA: geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun van een meerderheid.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Als het genoeg is voor een dertigledendebat, zou ik het graag op de lijst willen laten zetten.

De **voorzitter**:  
Net! Precies 30! We zetten het op de lijst.

U heeft nog een tweede verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):  
We hebben in Nederland een minister voor Rechtsbescherming die criminelen niet achter slot en grendel wil. Hij wil ze vooral taakstraffen en enkelbandjes geven. Die mogelijkheid breidt hij nu ook uit. Daar wil de PVV graag een debat over voeren.

De **voorzitter**:  
Dank u. Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Sneller** (D66):  
De Kamerbrief waarin dat bekend wordt gemaakt, staat gewoon op de agenda van het commissiedebat van 19 oktober. We zien elkaar daar.

Mevrouw **Piri** (PvdA):  
Mede namens GroenLinks: geen steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Geen steun. Het kan in het commissiedebat.

De heer **Ellian** (VVD):  
Voorzitter. Ik heb ook mijn bedenkingen bij deze lijn, maar er zijn veel commissiedebatten waar dit nu bij kan. Dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter, geen steun. Het kan bij een commissiedebat of eventueel bij de begrotingsbehandeling.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Geen steun, want we gaan er al over debatteren.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Steun, ook namens JA21 en Forum voor Democratie.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Geen steun, want het is een brief. Als ze de wet willen veranderen, dan komt die hier wel terug.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):  
Mede namens Volt: geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
Er is geen steun.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Voorzitter. Midden in deze stikstofcrisis kunnen we de boeren niet ook nog eens opzadelen met extra oneerlijke concurrentie door een verdrag dat ervoor zorgt dat er massaal meer vlees wordt geïmporteerd door de EU. Ik heb het over het Mercosurverdrag, een verdrag tussen de EU en Zuid-Amerikaanse landen. Tegelijkertijd zien we dat de Europese Commissie probeert om nationale parlementen te omzeilen en dat het kabinet nog eens een brief ondertekent om haast te maken met Mercosur. Daarom willen wij een debat. Want wij vinden dit ondemocratisch en oneerlijk.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Dan gaan we daar misschien het debat over voeren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Daar wil ik niet alleen een debat over, maar ook een brief van de minister voor Handel. Ik zou ook graag willen vragen of de minister van Landbouw hierbij aanwezig wil zijn, want het gaat ook over de boeren.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Van harte steun hiervoor.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Alleen al het feit dat mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren het opneemt voor de boeren, doet mij ertoe neigen om dit te steunen. Ik wil dan wel vooraf een brief hebben om daarover te kunnen discussiëren.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):  
Voorzitter, steun, ook namens de heer Van Haga van BVNL.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Voorzitter, steun voor het verzoek van mevrouw Teunissen voor een brief van het kabinet hierover. Dat lijkt ons heel belangrijk. Ik weet ook dat er begrotingen aankomen. Ik kan me ook voorstellen dat het onderwerp bij de begrotingsbehandeling aan de orde komt. Mocht het debat eerder gepland worden, dan kan dat, maar anders zou ik de begrotingsbehandeling als moment willen aangrijpen.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun nu? Of wel? Wel steun?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Leest u het maar als steun, maar ik zou me kunnen voorstellen dat de begrotingsbehandeling een moment is om hierover te spreken.

**De voorzitter:**  
Oké, helder.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun van de SP en van de heer Omtzigt.

De heer **Klink** (VVD):  
Geen steun. Het kan behandeld worden in het commissiedebat RBZ Handel op 19 oktober. Anders kan het tijdens de begrotingsbehandeling, zoals mevrouw Van der Graaf al aangaf.

De heer **Amhaouch** (CDA):  
Geen steun. Wij sluiten ons aan bij de VVD.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):  
Steun van Volt en BIJ1.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Ook steun van DENK.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):  
Ook steun van JA21.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):  
Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat van 19 oktober.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

**De voorzitter:**  
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Er is helaas geen steun, maar ik wil wel graag een brief ontvangen, zodat we het in ieder geval op een ander moment kunnen bespreken.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Dat gaan we doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen, SP.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Dank u wel, voorzitter. Er zijn grote problemen door het disfunctioneren van de tapkamer bij de politie, waar natuurlijk ontzettend veel belangrijke informatie samen-

komt. Dit levert mogelijk grote veiligheidsrisico's op. Agenten kunnen zo hun werk niet doen. En dat is nog niet alles. Hierbij hebben we ook weer te maken met agenten op de werkvloer die aan de bel trekken omdat ze niet gehoord worden. We hebben hierbij ook te maken met het jarenlang verkeerd informeren van de Kamer. Op allerlei vragen is ons gewoon onzin verkocht. We hebben Kamer-vragen gesteld en moties ingediend, die met terugwerkende kracht helemaal nergens op slaan, omdat we niet de juiste informatie hebben ontvangen vanuit de regering. Ik wil hierover een debat, het liefst met onderzoeksjournalist Bas Haan. Hij informeert ons tenminste wel. Dat kan niet, dus doe het dan toch maar met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Helder** (PVV):  
Voorzitter. Stel je voor dat de systemen niet hadden gewerkt op de dag dat er een aanslag op Peter R. de Vries werd gepleegd. Dan hadden we de vermoedelijke daders niet eens opgepakt zien worden. Dus van harte steun. Het zou me een lief ding waard zijn als dat debat wel echt zo spoedig mogelijk wordt ingepland.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Voorzitter. De heer Van Nispen heeft gewoon een goed punt. Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Er is, als ik me het goed herinner, 20 oktober een commissiedebat Politie. Wij hebben schriftelijke vragen hierover gesteld. Wij hebben gevraagd om de vragen te beantwoorden vóór dat debat. Ik zou dat ook nadrukkelijk bij dat debat willen betrekken. Ik denk dat dat in die zin de snelste route is, dus steun voor het verzoek.

**De voorzitter:**  
Steun ook voor een debat?

De heer **Bisschop** (SGP):  
Ja, van mij mag het ook plenair besproken worden. Het gaat mij om de snelste route.

**De voorzitter:**  
Zo doen we het hier: steun of geen steun voor een plenair debat.

De heer **Knops** (CDA):  
Wij steunen ook de snelste route. Of dat plenair is of in het geplande commissiedebat is mij om het even.

**De voorzitter:**  
Ja, dus u steunt het voorstel.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Ik sluit me aan bij de voorgaande sprekers. De zaak is ernstig en moet snel besproken worden in een debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):  
Mede namens collega Omtzigt en GroenLinks steunt de PvdA dit voorstel.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):  
Steun, ook namens BBB en BVNL.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun, mede namens BIJ1.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Ook steun.

De heer **Sneller** (D66):  
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
U heeft een meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat de agenda vol is, maar ik hoop ook echt dat dit snel kan worden ingepland, gelet op de urgentie. Het gaat om veiligheidsrisico's en het gaat over het serieus informeren van de Tweede Kamer.

De **voorzitter**:  
We doen ons best, meneer Van Nispen, maar de begrotingen komen er ook aan.

Even kijken, ik dacht dat mevrouw Maeijer eerst was, mevrouw Agema. Het woord is aan mevrouw Maeijer van de PVV. In de volgorde der dingen, mag dan mevrouw Agema.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Sportclubs luiden opnieuw de noodklok vanwege de extreem hoge energiekosten. Ze worden met sluiten bedreigd of zien zich genoodzaakt om de contributie te verhogen. Dat heeft enorme impact op de toegankelijkheid en de betaalbaarheid van de sport. Daarover graag een spoedig debat, dus niet pas eind november, met de minister voor Langdurige Zorg en Sport.

De heer **Mohandis** (PvdA):  
Voorzitter. Het zou zo mooi zijn als drie keer scheepsrecht is. Een vergelijkbaar verzoek is gedaan. Helaas is dat vorige week omgezet in een dertigledendebat. Ik hoop nu wel op steun, en graag vóór het WGO Sport. Ik ben heel benieuwd.

De **voorzitter**:  
Even voor de goede orde: dus u steunt het verzoek?

De heer **Mohandis** (PvdA):  
Zeker.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):  
Voorzitter. Volgens mij is deze minister heel druk bezig met ervoor zorgen dat er steun komt. Ik wil heel graag een debat om te controleren of ze dat goed gedaan heeft. Dat moment is al gepland. Dat is het WGO Sport in november. Dit is mede namens D66 aangevraagd, om ervoor te zorgen dat het zo snel mogelijk voor de sport geregeld wordt.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun voor een debat nu.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Geen steun. Het heeft onze voorkeur om dat te betrekken bij de begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Geen steun. Het heeft ook onze voorkeur om het bij het WGO Sport aan de orde te hebben.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Wij steunden vorige week een vergelijkbaar verzoek van de PvdA, en nu ook.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Steun namens BVNL en JA21.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Ook steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Belangrijk, maar wat mij betreft kan het bij het WGO Sport.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter. De snelste manier is om het bij het WGO Sport te doen, dus geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):  
Voorzitter. Het WGO Sport is pas eind november. Dit is een probleem dat al heel erg lang speelt. We weten ook dat steeds minder mensen sporten. Wij geven dus onze steun. Misschien kunnen we anders proberen om met de commis-

sie het WGO Sport naar voren te halen, want ik zie ook wat de meerderheid hier zegt. Dit is wel echt een urgent probleem.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid ... Sorry, de heer Bontenbal van het CDA, excuses.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Wij willen het ook bij het WGO Sport behandelen. Ik vind het idee om het WGO Sport naar voren te halen ook wel aantrekkelijk, als dat kan.

De **voorzitter**:  
Dat is iets wat in de commissie geregeld moet worden. Er is nu geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Maeijer. Dank u zeer.

Mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Werner stond hier net in het vragenuur een gloedvol betoog te houden over waarom steeds meer hoogbejaarde ouderen zich verwaarloosd, ondervoed en doorgelopen met ziektes melden op de spoedeisende hulp, en van de straat worden gehaald. Het is onvoldoende gegaan over de oplossing die de specialisten aandragen in dat artikel, namelijk de terugkeer van het verzorgingshuis.

De **voorzitter**:  
Dus u wilt een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Ik zou dus graag willen voorstellen een debat te houden over de terugkeer van het verzorgingshuis. Ik ga natuurlijk ervan uit dat mevrouw Werner van het CDA nu eens een keertje niet het debat blokkeert, maar het steunt en meedoet.

De **voorzitter**:  
We gaan kijken, mevrouw Agema.

De heer **Beyers** (VVD):  
Voorzitter, geen steun. Er komen nog debatten aan, over het IZA, de begrotingsbehandeling en WOZO. Het kan daarbij betrokken worden.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):  
Van harte steun. Het zou heel leuk zijn als deze keer dan wel alle coalitiepartijen op komen dagen. Steun ook namens FVD en BVNL.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Steun voor dit debat.

De heer **Mohandis** (PvdA):  
Steun, ook namens GroenLinks.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Onze woordvoerder geeft aan de voorkeur te hebben om het te behandelen in commissiedebatten. Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Ik zou dit debat niet alleen willen laten gaan over de verzorgingshuizen, maar we hebben net bij het vragenuurtje ook gezien dat er veel tegenstrijdigheden in de beleidsvoorstellen zitten. Het lijkt me goed om daar wel een debat over te hebben.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):  
Geen steun. Er zijn genoeg andere mogelijkheden.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
De fractie van DENK steunt het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Steun, mede namens BIJ1.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De **voorzitter**:  
U heeft ...

Mevrouw **Agema** (PVV):  
... geen steun van het CDA, voorzitter.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Maar als ze in het vragenuurtje mooie sier kunnen maken, dan doen ze dat graag.

De **voorzitter**:  
Dank u wel.

We gaan luisteren naar de heer Omtzigt. Hij heeft drie verzoeken. Het eerste verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Het eerste verzoek gaat over het rapport dat gisteren is uitgebracht door de inspectie over de archivering van chatberichten bij het ministerie van Algemene Zaken. Daar is de wet jarenlang niet gevolgd. Er zijn ontzettend veel chatberichten en belangrijke sms'jes gewist door de premier. Belangrijke beleidsbesluiten, zoals het afschaffen van de dividendbelasting, het overgaan tot een avondklok of andere belangrijke besluiten over corona, zijn niet herleidbaar. Zowel de inspectie als de parlementair advocaat heeft geconstateerd dat de richtlijn van de regering die op meerdere punten is gevolgd, niet voldoet aan de wet.

De **voorzitter**:

U wilt daar een debat over.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik wil twee dingen. Ik wil een brief over de totstandkoming van die richtlijn en ik wil de juridische adviezen, onder andere van het Interdepartementaal Overleg voor Wetgeving en Juridische Zaken. Hebben de juristen niet gezegd dat het niet aan de wet voldoet?

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Daarna wil ik er graag een plenair debat over voeren.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Ik steun het debat, maar we hebben volgende week een debat over de begroting van Algemene Zaken, dus we kunnen het dan op de meest korte termijn bespreken.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter, steun. Ik krijg in die brief graag een antwoord op de vraag of de parlementaire enquêtecommissie corona nog wel aan waarheidsvinding kan doen.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Er komt nog een advies van de Regeringscommissaris Informatiehuishouding en van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding. Het kabinet komt zelf nog met een reactie waarin het zal aangeven op welke wijze de richtlijn, waar overigens steeds aan is voldaan, zal worden aangepast. Dus geen steun voor een debat. Na ommekomst van de rapporten waar ik zojuist over heb gesproken, kan het wat mij betreft ook in een commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. De minister-president heeft ons als Kamer altijd voorgehouden dat hij netjes volgens de wet heeft gehandeld. Dat blijkt nou niet zo te zijn. Hij moet daar gewoon verantwoording voor afleggen. Dus steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U steunt het debat.

De heer **Sneller** (D66):

Voorzitter. Het is gênant dat de handreiking niet in overeenstemming was met de wet. Maar volgens mij hebben we ook afgesproken dat er gewoon een commissiedebat over komt en inderdaad volgende week ook nog een begrotingsbehandeling.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Wat mij betreft lijkt de lijn die de heer Van Campen schetst de meest zorgvuldige. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter. GroenLinks wil het debat hierover graag voeren. Dat mag ook bij de begrotingsbehandeling. Wij willen aanvullend ook nog wel wat vragen. Het berichtenverkeer dat nog wel beschikbaar is bij de andere bewindslieden, namelijk de berichten die zij hebben ontvangen van de minister-president, willen wij graag ook hebben.

De **voorzitter**:

En u steunt het debat dus ook? Dat is het geval.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Voorzitter. We hebben al met elkaar afgesproken dat we hierover een debat gaan voeren. Dat moet nog gepland worden in de commissie. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat we dat ook gaan doen en dat we het debat voeren op het moment dat we de nadere adviezen hebben ontvangen. Daar hebben we als Kamer ook om gevraagd. Die zouden wij dus ook graag bij dat debat willen betrekken. Ik wil wel het verzoek van de heer Omtzigt steunen om het kabinet nog om een brief te vragen, zoals hij dat zojuist heeft ingeleid. Maar geen steun voor het verzoek zoals de heer Omtzigt dat heeft neergelegd.

De **voorzitter**:

Helder.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het debat zelf tot veel déjà-vu-momenten zal leiden. Maar wij steunen het verzoek absoluut.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Veel gekker moet het toch niet worden? De premier overtreedt gewoon de wet. Het is natuurlijk vanzelfsprekend dat hij hier, ten overstaan van ons, verantwoording moet gaan afleggen.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het?



De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Natuurlijk steun ik het debat, mede namens JA21.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Steun voor het feit dat we hier een debat over moeten hebben, maar dat kan wat mij betreft ook bij de begrotingsbehandeling van Algemene Zaken of bij de commissie.

De **voorzitter**:  
Maar u steunt deze debataanvraag wel? Dat is het geval.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Belangrijk debat. Steun, mede namens BIJ1.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Ik volg de lijn van collega Van Campen, dus geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Van harte steun.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt, maar wel voor het informatieverzoek, voor de brief. We zullen dat ook doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Voorzitter. Ik zou die brief graag binnen twee weken ontvangen, inderdaad ook met de antwoorden op vragen over de appjes die door de andere bewindspersonen aan de premier gestuurd zijn: waar die bewaard worden en of die gezonden kunnen worden. Ik wil daarin ook antwoord krijgen op de vraag of er problemen zijn bij de parlementaire enquête corona, dus of er dingen gewist zijn. Die brief ontvang ik dus graag binnen twee weken. Ik zet 'm op de lijst als dertigledendebat. Veel gekker moet het in een rechtsstaat niet worden.

De **voorzitter**:  
Dank u wel.

Uw tweede verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Vanavond hebben we het dertigledendebat over de hotspot corona. Dat is het archief dat is opgezet bij de ministeries over de coronaperiode. Daar zijn wat gekke dingen mee aan de hand. VWS zegt namelijk: het is geen hotspot meer, want we hebben geen corona meer. AZ heeft dingen als het Catshuisberaad er niet in staan. Er zijn ernstige problemen met de archiefvorming. Daarom zou ik de premier daar graag bij uit willen nodigen. Ik merk overigens dat de minister van Binnenlandse Zaken niet kan, dus ik zou hier ook op willen laten tekenen dat ik het niet fijn vind dat noch de minister van Binnenlandse Zaken, noch de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, noch de staatssecretaris van OCW, die verantwoordelijk is voor de Archiefwet, kan komen. Daardoor doen we het alleen met Kuipers. Ik wil

dus alsnog één van die drie en de premier voor vanavond uitnodigen.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik kijk even naar de collega's. We zullen uw verzoek over wie er bij het debat aanwezig is ook doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Steun.

De heer **Strolenberg** (VVD):  
Geen steun. We kunnen het prima met minister Kuipers doen.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Ik snap die wens van collega Omtzigt. Alleen, het kabinet gaat wat mij betreft over de eigen afvaardiging, dus in die zin geen steun voor het verzoek.

De heer **Sneller** (D66):  
Collega Paulusma wil het debat gewoon met de collega van VWS voeren.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Steun namens BVNL, JA21 en FVD.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Ik sluit me aan bij de woorden van collega Bisschop.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):  
Steun namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
U heeft uw collega's gehoord, meneer Omtzigt. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Het zou fijn zijn als u het doorgeleidt, want het oorspronkelijke verzoek was wel degelijk een debat met de minister van Binnenlandse Zaken. Het feit dat we er nu alleen met de minister van VWS staan, die niet verantwoordelijk is voor archieven, voelt ongemakkelijk. Ik snap waarom een aantal partijen de premier niet willen uitnodigen. Dat snap ik. Maar dat andere verzoek ... Kom op, jongens. Echt waar? Straks staan we hier echt met de verkeerde minister te praten. Dat is niet handig, zeg ik maar alvast.

**De voorzitter:**

Uw volgende verzoek.

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik had ook de keuze uit drie gegeven, hè? Het ging om één van de ministers die verantwoordelijk zijn voor archieven. We hebben er 30 in dit land. Dan moet er toch iemand verantwoordelijk zijn voor de archieven?

Voorzitter. Dit verzoek ga ik enigszins anders doen. We hebben namelijk een brief gehad over het prijsplafond. Dat wordt een heel duur prijsplafond. Dat gaat meer dan 20 miljard kosten. In die brief staan nog niet alle informatie en brieven die toegezegd waren door minister Kaag vóór de AFB. Ik wil de andere brieven die toegezegd zijn, door onder anderen minister Jetten, en de antwoorden op de openstaande Kamervragen hierover — ik heb die zelf gesteld, maar collega's ook — graag voor vanavond laat zien. Dan kunnen we ze morgen bij het debat betrekken.

Ik wil daarbij één ander detail noemen dat niet in de brief staat. Er staat wel in de brief wat er gebeurt met wat de huishoudens moeten betalen, maar er staat niet in de brief hoeveel er aan de energiemaatschappijen betaald wordt. Als de energiemaatschappijen €4 in rekening brengen en het inkopen voor €2, dan wil ik graag weten of wij als Staat €2 of €4 vergoeden. Dat maakt miljarden verschil.

**De voorzitter:**

Dat is een informatieverzoek ...

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, maar die vraag heb ik al tien keer gesteld, want daarin zit natuurlijk de kern. Gaan hier miljarden aan de energiemaatschappijen betaald worden, of is het echt voor de huishoudens? Dat en de doorrekening van het CPB moeten we vanavond ontvangen.

**De voorzitter:**

Dit is een informatieverzoek, dus ik geleid het door naar het kabinet. Dank u wel, meneer Omtzigt.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren.

**Mevrouw Vestering** (PvdD):

Dit is een vooraankondiging van een tweeminutendebat over de Verordening duurzaam gebruik gewasbeschermingsmiddelen — wij noemen dat "landbouwgif" — en dan graag nog deze week, inclusief stemmingen.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is? Dat is niet het geval. Dan gaan wij daarop rekenen. Dank voor de vooraankondiging.

De heer Van Campen, VVD.

**De heer Van Campen** (VVD):

Voorzitter. We hebben een minister en om ons van onze beste kant te laten zien, zou ik willen voorstellen om het tweeminutendebat Mestbeleid, dat nu voor vanavond gepland staat, te combineren met het tweeminutendebat dat collega Vestering zojuist heeft aangevraagd en waar steun voor is. Ik stel voor om ze gezamenlijk aanstaande donderdag hier in de Kamer te behandelen.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we het op die manier doen.

Dan is er een verzoek van de heer Van Haga, Groep Van Haga.

**De heer Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Heel Nederland vraagt zich af wat wij hier in godsnaam aan het doen zijn. House of Cards is er helemaal niks bij. We hebben onderzoeken door het Presidium, lekken uit het Presidium, leden die vertrekken uit het Presidium en Khadija Arib, oud-Voorzitter van de Tweede Kamer en voorzitter van de tijdelijke commissie Corona, die verdwijnt na 24 jaar uit de Kamer, omdat ze zich niet langer veilig voelt. Het lijkt mij dat we daar in alle openheid over moeten debatteren. Ik weet niet zo goed met wie, maar ik denk met de Kamervoorzitter.

**De voorzitter:**

Ik kijk even naar de collega's.

**Mevrouw Leijten** (SP):

De heer Van Haga zegt vanzelf dat het er niet uitziet. Daar ben ik het helemaal mee eens. Ik zou er wel voor willen zorgen dat wij het hier weer over de inhoud gaan hebben. Ik ben dus wel van mening dat wij verder moeten spreken over hoe we hiermee omgaan. Dat kan heel goed in de commissie voor de Werkwijze; die is daar al voor. Dat hoeft niet een plenair debat te zijn waarin we het weer over onszelf en het functioneren van onszelf hebben, dus laten we daar de gremia voor gebruiken die we al hebben, zoals een commissie voor de Werkwijze.

**De heer Wilders** (PVV):

Voorzitter. Ik moet ook eerlijk zeggen dat ik verwacht had dat u zelf de afgelopen dagen zou zijn afgetreden. Het is teleurstellend dat u dat niet heeft gedaan en ik begrijp dat niet. Maar ook ik vind, met de SP, dat wij niet opnieuw hier over onszelf moeten praten. Ik geef dus geen steun aan dit debat; laat het aan de commissie voor de Werkwijze. Nederland snapt er niets van: vorige week ging het over gender en onze eigen regels en nu is er het geruzie tussen de Voorzitters, de huidige en de oude. Laten we het alsjeblieft hebben over de energierekening van de mensen thuis. Laten we het hebben over de koopkracht en over de immigratiecrisis; niet weer een circus over onszelf.

**De heer Sneller** (D66):

Voorzitter. Ik noemde het lek vorige week al "zeer kwalijk". Er zijn door dit proces ook mensen onnodig beschadigd.

Maar laten we dan juist nu zorgvuldigheid betrachten, zou ik zeggen, en dit debat niet voeren.

**Mevrouw Den Haan** (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Ik sluit me bij de voorgaande sprekers aan. Laten we het niet weer over onszelf hebben. Deze zaak kent natuurlijk alleen maar verliezers. Het gaat hier niet over u; het gaat hier niet over de voormalig Kamervoorzitter. Het gaat hier over veiligheid van ambtenaren. Laten wij als Kamer inderdaad ook laten zien dat wij weten wat good governance is en de verantwoordelijkheid daar laten waar die hoort: bij het Presidium.

**De heer Bisschop** (SGP):

Voorzitter. De suggestie van collega Leijten om er in de commissie voor de Werkwijze over te debatteren, lijkt mij een uitstekende. Er is een reeks vragen gesteld en in zekere zin wachten we nog op de antwoorden op die vragen. Tenminste, de brief van het Presidium van gisteren was niet de beantwoording van die vragen. En ik zou willen voorstellen om in de aanloop naar dat overleg in de commissie voor de Werkwijze ruimte te bieden voor een schriftelijke ronde om feitelijk nog vragen te stellen, daar waar bijvoorbeeld de brief van het Presidium nieuwe, extra vragen heeft opgeroepen.

**De heer Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij het voorstel van collega Leijten. Geen steun voor het voorstel.

**De heer Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Ook de fractie van DENK zou het niet goedvinden als we op dit moment in deze Tweede Kamer, na eindeloos debatten te hebben gevoerd over interviews van bewindspersonen en weet ik veel wat, wéér een debat over onszelf gaan houden. Wij steunen het verzoek dus niet. Omdat er nu een onderzoek wordt uitgevoerd, zouden wij het ook zorgvuldiger vinden om eerst dat onderzoek af te wachten alvorens we daar conclusies over trekken met elkaar, buiten het feit dat het lekken schandelijk is en dat het persoonlijk heel vervelend is voor alle betrokkenen.

**Mevrouw Van der Graaf** (ChristenUnie):

Voorzitter. Er was een onverkwikkelijke gang van zaken in de afgelopen periode. Onze aandacht gaat ook uit naar de mensen die hier het gevoel hebben gehad dat ze niet veilig waren. Tegelijkertijd zien we ook dat het gaat over de waardigheid van onze Kamer. Het lijkt ons niet goed om hier zomaar een plenair debat over te voeren. Wij steunen dit verzoek van de heer Van Haga niet. Dit vraagt om zorgvuldigheid. Het voorstel van mevrouw Leijten lijkt ons daarbij een wijs voorstel, dat wij volgen.

**Mevrouw Pouw-Verweij** (JA21):

Ik vond dat de heer Van Baarle het heel mooi zei. Daar sluit ik me dus graag bij aan. Dus geen steun.

**De heer Bontenbal** (CDA):

Ik ben blij dat er in deze Kamer zo'n brede steun is om dit niet te doen. Ik sluit me ook aan bij de wijze woorden van collega Leijten.

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Wat er gebeurd is, was niet fraai. Ik vind het echter belangrijk om dit bij de commissie voor de Werkwijze en ook in een open debat hier te hernemen. Ik heb wel twee vragen aan het Presidium. Ten eerste vraag ik om de opdrachtformulering voor het onderzoek, dat doorgezet wordt, aan de Kamer mede te delen, ook omdat het Presidium en het management onderdeel waren van de vraag. Ik vind het belangrijk dat een objectieve vraagstelling beschikbaar komt voor het onderzoek dat nu in gang gezet wordt, want anders zou het erop kunnen lijken dat het richting één persoon gaat. Er was kennelijk meer aan de hand en er waren meer partijen bij betrokken. Dan moet er ook overeenstemming over de onderzoeksvraag zijn voordat de opdracht tot het onderzoek verleend wordt. Ten tweede zou ik graag willen begrijpen hoe de aangifte gedaan is. Als je die bij het OM en de politie doet, kunnen ze immers wel onderzoek naar Kamerambtenaren doen maar niet naar Kamerleden, want als die gelekt hebben, is het een ambtsmisdrijf en dient er een procedure bij de Hoge Raad gevolgd te worden. Ik zou daar dus gewoon een korte uitleg over willen krijgen: hoe is besloten tot deze vorm van aangifte en waarvoor is er aangifte gedaan?

**Mevrouw Vestering** (PvdD):

De Partij voor de Dieren steunt het verzoek niet. Het is nu nog te prematuur, omdat er nog veel vragen niet beantwoord zijn. Wij willen daar ook heel zorgvuldig mee omgaan. Dus geen steun.

**Mevrouw Koekkoek** (Volt):

Ik sluit me aan bij de opmerking van collega Leijten, dus geen steun, mede namens BIJ1.

**De heer Van Houwelingen** (FVD):

Van harte steun.

**Mevrouw Kuiken** (PvdA):

Dit is een hele nare situatie voor alle betrokkenen. Ik was genegen om het debat wél te steunen, omdat ik nog heel veel vragen heb, zowel over hoe dit is ontstaan, hoe het proces is gelopen, hoe er gelekt kan zijn en de procedure die is gevolgd als over hoe we het onderzoek gaan instellen. Ik ben namelijk van mening dat een onafhankelijk onderzoek ook zou moeten gaan over de hele handelswijze en de manier waarop we verdergaan in de toekomst. Als het geen plenair debat wordt, lijkt het me goed om het debat in de commissiezaal te voeren met de commissie voor de Werkwijze. Ik steun het verzoek om feitelijke vragen te kunnen stellen, want ik denk dat dat nodig is. Ik denk dat het ook verstandig is dat we de onderzoeksformulering krijgen, want ik heb een bredere wens dan wat wellicht nu de bedoeling is.

**De voorzitter:**

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er zijn wel een aantal vragen gesteld. Daar zullen wij ook als Presidium met elkaar naar gaan kijken.

**De heer Van Haga (Groep Van Haga):**

Ik denk dat collega Kuiken het goed heeft verwoord. Dit is natuurlijk helemaal geen debat over onszelf. Als we niet bereid zijn om onze hand in eigen boezem te steken, dan komen we nooit uit dit soort dingen. Maar ik denk dat het voorstel van collega Leijten heel goed is: we gaan erover praten in de commissie voor de Werkwijze.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Dat is in ieder geval een voorstel.

Dan gaan we even naar mevrouw Sylvana Simons, van BIJ1. En dan heeft daarna nog de heer Dassen een verzoek.

**Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):**

Dank u wel, voorzitter. Dit weekend bereikte ons het verontwaardigende nieuws dat ziekenhuisopnames van coronapatiënten opnieuw fors aan het stijgen zijn. Het huidige plan, waarin vooral de sectoren centraal staan, stemt veel mensen en experts niet gerust. Het is wat mij betreft dus van groot belang om hier aan de start van deze nieuwe golf een breed debat over te voeren in de plenaire zaal met de minister van VWS, zodat we als Kamer op zaken vooruit kunnen lopen in plaats van achter de feiten aan lopen, wat we de afgelopen periode hebben gezien.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Ik steun het verzoek van mevrouw Simons en ik zou graag een brief willen vragen. Die wil ik graag nog deze week ontvangen. Vandaag liggen er 33 mensen met of door corona op de ic's. Precies een jaar geleden waren dat er 128. We hebben allemaal gezien dat dat geëindigd is in een harde lockdown. Nederland zat eind 2021 als enige land in Europa in een lockdown. Wij willen in die brief graag lezen wat de minister gaat doen in dat scenario, als we die ontwikkeling krijgen. Ik kan wel op voorhand zeggen: wij steunen geen vrijheidsbeperkende maatregelen. Wij verwachten dat de minister iets doet aan de ziekenhuisbezetting en we steunen ook geen afschaling van reguliere zorg.

**De heer Bontenbal (CDA):**

Ik begreep dat er vorige week nog een coronadebat is geweest, dus geen steun.

**De heer Bevers (VVD):**

Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Bontenbal.

**De heer Kuzu (DENK):**

Vorige week woensdag hebben we een debat gevoerd naar aanleiding van de oplopende coronacijfers. Daarbij ging het ook over de lange termijn. Daar hebben we volgens mij voldoende over gesproken met de bewindspersonen, dus geen steun van de zijde van DENK.

**Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):**

Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

**Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):**

Ik sluit me van harte aan bij de woorden van mevrouw Agema, dus steun, ook namens BVNL.

**Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):**

Steun voor een brief hierover, want we willen graag meer weten. Maar geen steun voor het debatverzoek op dit moment.

**Mevrouw Vestering (PvdD):**

Uiteraard steun voor de brief en het debat.

**De heer Bisschop (SGP):**

Steun voor de brief, niet voor een debat.

**Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):**

Voorzitter, ook steun voor de brief en niet voor het debat.

**Mevrouw Bromet (GroenLinks):**

Steun.

**De heer Dassen (Volt):**

Steun.

**De voorzitter:**

Er is geen meerderheid voor uw ... O, sorry, mevrouw Leijten. Excuus.

**Mevrouw Leijten (SP):**

De SP steunt ook.

**De voorzitter:**

Nog steeds geen meerderheid.

**Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):**

Nog steeds geen meerderheid. Dank u wel.

**De voorzitter:**

Dank u wel, mevrouw Simons.

Dan is er tot slot nog een verzoek van de heer Dassen.

**De heer Dassen (Volt):**

Voorzitter. Ik zou graag zo spoedig mogelijk, het liefst voor de eerste termijn van het kabinet bij de Algemene Financiële Beschouwingen, een brief willen ontvangen van de minister voor Primair en Voortgezet Onderwijs die ingaat op de stappen die nu worden genomen om uitvoering te geven aan de motie van mijzelf en de heer Paternotte met betrek-

king tot de schoollunches, want de nood wordt steeds hoger. Wij krijgen ook veel vragen van ouders en scholen over hoe hier opvolging aan gegeven wordt.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Wij zullen dit doorgeleiden naar het kabinet. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Ik kijk even naar de agenda. Om 17.15 uur starten we met het volgende debat.

De vergadering wordt van 16.53 uur tot 17.20 uur geschorst.