

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 22 mei van 10.00 uur tot 17.00 uur, over het curriculum en basisvaardigheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het asielbeleid;
- het debat over het tweede deelrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid inzake de coronacrisis;
- het dertigledendebat over ouderenzorginstellingen die in de financiële problemen komen vanwege de hoge energiekosten;
- het debat over de aanhoudende medicijntekorten.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Strategische keuzes bereikbaarheid (CD d.d. 30/03), met als eerste spreker het lid De Hoop van de PvdA;
- het tweeminutendebat Internationale Klimaatstrategie (CD d.d. 30/03), met als eerste spreker het lid Amhaouch van het CDA;
- het tweeminutendebat Uitvoering sociale zekerheid (CD d.d. 30/03), met als eerste spreker het lid Palland van het CDA;
- het tweeminutendebat Verduurzaming industrie (CD d.d. 29/03), met als eerste spreker het lid Boutkan van Volt;
- het tweeminutendebat Geheimhouding stukken Bijlmer-ramp 1992 (22861, nr. 37), met als eerste spreker het lid Omtzigt.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Markuszower, van de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Tegen twee islamitische terreurverdachten, die volgens het OM bezig waren met het voorbereiden van een terroristische aanslag, had het OM respectievelijk vier en drie jaar geëist. Maar de rechter sprak deze terreurverdachten vrij, want als je in dit land voor het huis van bijvoorbeeld mevrouw Kaag staat, ga je maanden de cel in, maar als je Geert Wilders de keel door wil snijden of een aanslag wil plegen, ga je vrijuit. Dat slappe OM heeft niet eens hoger beroep aangetekend. Daarom graag een debat.

De heer Kuzu (DENK):

Ik vind de opmerkingen van de heer Markuszower echt niet kunnen, maar los van dat feit het volgende. Soms is het ook echt heel vervelend om in een rechtsstaat te wonen, kan ik me voorstellen dat de heer Markuszower dan denkt. Die terreurverdachten zijn vrijgesproken. Ik zou eigenlijk voor de verandering weleens een debat willen steunen om het daar eens over te hebben: over de rechtsstaat en over wat recht dan ook voor de PVV betekent.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Ik had deze lage vergelijking niet nodig. Sowieso geen steun voor dit debat.

De voorzitter:

Ik kijk even verder.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Er wordt continu met twee maten gemeten, dus van harte steun.

De voorzitter:

Ik zie verder geen collega's. Er is geen steun.

Dan geef ik het woord aan uw collega, mevrouw Agema, van de PVV. Zij heeft twee verzoeken.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Er is een medicijn voor 139 moeders, vrouwen en oma's die borstkanker hebben. Met dat medicijn kunnen ze gemiddeld vijf maanden langer leven. Een aantal van hen kan misschien zelfs wel de kerst doorbrengen met hun geliefden, zij het niet dat onze minister van VWS besloten heeft dit medicijn niet te vergoeden. Ik zou daarom graag nog voor het meireces een debat willen voeren, want ik kan me nog goed herinneren dat het in 2013 oud-minister Schippers was die er zelf een stokje voor stak om bijvoorbeeld de middelen tegen de ziekte van Pompe en de ziekte van Fabry niet meer te vergoeden.

Mevrouw Tielen (VVD):

Ik had eigenlijk willen zeggen: morgen is er een tweeminutendebat over geneesmiddelenbeleid; daar kan mevrouw Agema haar vragen stellen of eventueel verzoeken tot wijzigingen instellen. Maar dat is niet morgen, maar wel binnenkort. Mede namens het CDA geen steun voor een apart debat.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de andere collega's. Er is geen steun hiervoor.

Uw tweede verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Iedereen blijft zitten bij dit verzoek. Het gaat om 139 vrouwen die borstkanker hebben en op deze manier de kerst niet gaan halen. En dan wat betreft het voorstel van de VVD

hier. Ik weet niet beter dan dat je je bij een tweeminutende-
bat moet richten op het debat dat geweest is.

De voorzitter:

Ja. Uw volgende verzoek, mevrouw Agema? Wilt u nog
ingaan op het vorige verzoek, mevrouw Van der Plas?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, op het vorige. Het helpt waarschijnlijk niet, maar ik had
het wel willen steunen. Is er iets anders gebeurd zodat we
nu allemaal moeten blijven zitten en je dan geen steun
geeft, of krijgen mensen nog even de tijd om er even over
na te denken of even te overleggen? Want ik wil dit debat
gewoon wél steunen.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Ik zou niet een debat alleen maar over de vergoe-
ding van dit medicijn willen steunen, maar ik zou het breder
willen trekken over het vergoeden van innovatieve
geneesmiddelen. Dan steun, ook namens DENK.

De heer Kwint (SP):

Als ik mevrouw Agema goed begrijp, is er enige haast bij.
Dan zou het misschien mogelijk zijn om, in combinatie met
de collega's die zorg doen, iets meer coulance te betrachten,
zodat zij haar voorstel sneller kan indienen bij het tweemi-
nutende-debat Geneesmiddelenbeleid. Mocht zij zelf een eigen
debat willen, dan weet ik niet of het op tijd is, maar dan
steun ik dat.

De heer Boutkan (Volt):

Daar sluiten wij ons bij aan.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun, ook voor het volgende verzoek van mevrouw Agema.

Mevrouw Paulusma (D66):

Voorzitter, geen steun, want we hebben 21 juni ook het
commissiedebat Pakketbeheer en daar zou dit heel goed in
kunnen.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij het voorstel van de heer Kwint.

De voorzitter:

Er is nog steeds geen ... Ja, de heer Drost? Laten we het
toch allemaal maar even doen.

De heer Drost (ChristenUnie):

Ik heb weinig toe te voegen, maar op 21 juni hebben we
het debat over het zorgverzekeringsstelsel. Dan zouden we
het kunnen bespreken.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun voor het voorstel van mevrouw Den Haan om het
iets breder te trekken naar innovatieve middelen.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.
Maar u heeft nog een tweede verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Nee. We mogen maar hopen dat deze 139 vrouwen 21 juni
gaan halen.

De voorzitter:

Uw tweede verzoek graag.

Mevrouw Agema (PVV):

Zijn er ook geen 30 leden, voorzitter?

De voorzitter:

Ja, er zijn 30 leden.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel. Wilt u het als dertigledende-debat op de lijst zet-
ten?

De voorzitter:

We zetten 'm op de lijst. Dat doen we.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. De Raad voor de Volksgezondheid en Zorg heeft
een advies op hoofdlijnen uitgebracht over onze eerstelijns-
zorg. De minister reageert daarop door te zeggen dat hij
daarmee de huisartsenzorg en de thuiszorg gaat versterken.
Hij heeft nog niet eens laten doorrekenen wat zijn bezuini-
gingen uit het Integraal Zorgakkoord gaan opleveren. Wel
is het zo dat steeds meer mensen geen huisarts en dus geen
toegang tot zorg hebben en daarna ook niet meer naar de
specialist kunnen. Daarom zou ik graag een debat op
hoofdlijnen over onze huisartsenzorg willen organiseren.

Mevrouw Tielen (VVD):

Er staat heel veel op de planning: een commissiedebat over
de eerstelijnszorg, een commissiedebat over het zorgland-
schap en een plenair debat over het IZA dat vorige week is
geagendeerd. Daar kan het allemaal bij; geen apart debat.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter, geen steun, met dezelfde redenen die mevrouw
Tielen aangeeft.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Wel steun, ook namens DENK.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Mee eens dat het een enorm urgent probleem is. Ik denk dat het goed is om het te betrekken bij het plenaire debat over het Integraal Zorgakkoord, waaraan u zelf al refereert. Misschien is het een suggestie om de raad uit te nodigen voor bijvoorbeeld een technische briefing, zodat we hun inbreng goed met ze kunnen bespreken.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Steun, mede namens GroenLinks.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Sorry, mevrouw Van der Plas, kunt u dat nog even herhalen?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Ja, dank u. Het ging even synchroon met de heer Bushoff.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun, mede namens JA21.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

De heer **Kwint** (SP):
Volgens mij zijn we de 75 al voorbij, maar voor de notulen: steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema. Er zijn wel 30 leden, mocht u ...

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ook hierover wil ik graag een dertigledendebat, voorzitter. Maar de VVD zegt steeds maar "geen steun" en verwijst dan naar iets anders. We kunnen alle andere punten prima agenderen bij al die andere debatten, maar het gaat er hier in de basis om dat steeds meer mensen niet eens een huisarts meer hebben. Daarom wil ik graag een debat en daarom wil ik graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dank. Een aantal collega's hebben ook verwezen naar commissiedebatten.

Dan geef ik het woord aan de heer Kuzu van DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
NOS en Nieuwsuur hebben uit de doeken gedaan dat er nog meer burgerslachtoffers zijn gevallen in Irak, helaas door ons toedoen. De minister heeft direct een onderzoek aangekondigd. Na ommekomst van dat onderzoek zou ik hierover graag een debat willen houden met de minister van Defensie.

De heer **Hammelburg** (D66):
Voorzitter, steun, in afwachting van het onderzoek. Dan kunnen we inderdaad het debat voeren.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
PvdA en GroenLinks steunen het.

De heer **Valstar** (VVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de collega's of iedereen het steunt na ommekomst van het rapport. Ja? Dan heeft u steun voor het verzoek, meneer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, dank. Aangezien alle informatie al bekend is, zou ik de minister willen meegeven dat dat onderzoek snel dient te volgen, zodat het debat binnen de termijn voor het vervallen van een Kamerdebat kan worden gevoerd.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We zullen dit onderdeel ook doorgeleiden richting het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Ephraim, Groep Van Haga.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Dank u, voorzitter. Meer dan de helft van de jongvolwassenen in Nederland ervaart psychische problemen volgens de Corona Gezondheidsmonitor Jongvolwassenen van 2022. In mijn eigen omgeving zie ik dat vooral veel jonge

meisjes, tussen de 13 en de 18 jaar, kampen met depressies, burn-outs en suicidale gedachten, die helaas in een enkel geval ook tot daden leiden. We maken ons hier echt zorgen over. Hoe groot is dit probleem eigenlijk? Zijn het inderdaad voornamelijk meisjes die het moeilijk hebben? Dat is wat ik zelf bespeur en ik heb dit ook aan scholen gevraagd, maar ik weet het echt niet. Hoe groot is de rol van de coronacrisis geweest en welke factoren spelen er nog meer mee? Ik wil vooral vragen wat we kunnen doen om deze jonge mensen te helpen. BVNL wil hierover graag met elkaar in debat. Een gezonde, gelukkige toekomst voor onze jongeren is tenslotte een van de belangrijkste drijfveren voor politici.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter. Dit is zorgelijk, maar we hebben op 19 april het commissiedebat over de ggz en op 20 april het commissiedebat Jeugd; dat zijn dus twee gelegenheden waar we dit kunnen bespreken. Daarom geen steun.

De heer **Peters** (CDA):
Daar heeft de heer Raemakers groot gelijk in; ik sluit me daarbij aan.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voorzitter, wel steun, maar ik zou het graag wat breder willen trekken over de toekomst van de ggz. Voor iedereen die psychische klachten heeft, is er namelijk weinig hulp en zijn er lange wachtlijsten. Dat lijkt me dus beter, zeg ik mede namens DENK.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Den Haan. We moeten het sowieso breder trekken, want dit is gewoon een heel breed maatschappelijk probleem dat meerdere factoren heeft. Ik steun het debat dus graag.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
De Partij voor de Dieren wil zich ook graag aansluiten bij mevrouw Den Haan.

De heer **Boutkan** (Volt):
Dat geldt ook voor Volt.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Het is schrijnend dat dit aan de hand is in onze samenleving. Wij willen daar graag over spreken met de heer Ephraim

in het commissiedebat van 19 april over de ggz; daar past het volgens mij goed bij.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Dat geldt ook voor de SGP.

De heer **Kwint** (SP):
Dat commissiedebat is volgens mij de snelste manier om het erover te hebben.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Als we het in een commissie kunnen bespreken, hoeft er ook geen dertigledendebat aangevraagd worden.

De **voorzitter**:
Dat is heel netjes, want er is inderdaad binnenkort een commissiedebat over de ggz.

Ik geef het woord aan mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter. Het gaat uitermate slecht met de natuur in Nederland. Het dreigt zelfs zover te komen dat algemene soorten, zoals het konijn en de eekhoorn, uit Nederland dreigen te verdwijnen. We wisten natuurlijk al dat we in een natuurrisis zitten. Het enige dat nog moet gebeuren om de natuur en Nederland van het slot te halen, is echt werk maken van het natuurherstel. Het meest recente rapport van het Wereld Natuur Fonds, het Living Planet Report Nederland, toont niet alleen de staat van de natuur aan en de tekorten van het natuurbeleid; het laat ook zien dat natuurbescherming en -herstel werkt. Daarom wil ik graag een debat aanvragen met de minister voor Natuur en Stikstof over deze aanbevelingen.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Van Campen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun namens de PvdA en GroenLinks.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er is ook iets aan de hand met de koolmeesjes. Wij steunen dit debat nu niet, maar natuur gaat ons wel na aan het hart. We vragen een brief van de minister; dan kunnen we in een commissiedebat erover spreken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Er zijn genoeg commissiedebatten over LNV, natuur en klimaat. Daar kan het prima in passen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Dat geldt ook voor de SGP.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Vestering.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter, er is wel steun voor een dertigledendebat, dus ik zou dit heel graag op de lijst daarvoor willen plaatsen.

De **voorzitter**:
Dat gaan we doen. Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Romke de Jong van D66.

De heer **Romke de Jong** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Heel veel mkb-bedrijven zijn bezig met verduurzamen en willen graag verduurzamen. Mijn partij vindt dat ook belangrijk. Maar daarbij lopen ze tegen muren. Financiering is vaak duur, de regels zijn onduidelijk en ze worden van de ene subsidie die niet aansluit naar de andere subsidie gestuurd. Kortom, ondernemers hebben heel veel goede bedoelingen, maar ze zitten vast in een bureaucratisch moeras. Daar wil ik het in de Kamer over hebben. Hoe kunnen we de 10 miljard tot 15 miljard euro aan subsidies bij die ondernemers laten landen? Ik wil het hebben over het verminderen van de regeldruk van lastige regelingen en processen en over het verbeteren van de toegang tot kapitaal om te verduurzamen. Daarom zou ik graag een plenair debat willen voeren over het verduurzamen van het mkb.

De heer **Aartsen** (VVD):
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp. Zo meteen bespreken we in de procedurevergadering een voorstel om een commissiedebat hierover te hebben. Dat lijkt me sneller dan een plenair debat, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK en de Fractie Den Haan steunen het verzoek.

De heer **Amhaouch** (CDA):
De heer De Jong heeft dit vaker aangekaart. Ik zou het liever in een commissiedebat bespreken in plaats van plenair, zodat we dit debat op korte termijn kunnen houden.

De **voorzitter**:
Dus nu geen steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Nu geen steun. Wel voor de inhoud, maar in een commissiedebat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Kwint** (SP):
Commissiedebat.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Geen steun voor een plenair debat nu. Er komen een aantal commissiedebatten aan. Er staat er ook eentje geagendeerd voor de procedurevergadering.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun. Ik kan alvast verklappen dat wij dit bij de procedurevergadering ook steunen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Geen steun. Wij hebben voorkeur voor een commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Romke de Jong** (D66):
Nee, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de Kamer en ik ben blij dat het onderwerp wel leeft. Dus dan gaan we voor een commissiedebat. Dat is namelijk de snelste route om met elkaar te spreken over dit belangrijke onderwerp.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij weten allang dat de discriminatiemeldpunten in Nederland, de ADV's, onvoldoende gefinancierd zijn en onvoldoende bekendheid genieten. Niet lang geleden hebben deze organisaties een noodkreet geuit in de media en onlangs is ook het onderzoek verschenen naar de toekomst van de ADV's, waaruit ook blijkt dat er te weinig geld is, dat er te weinig bekendheid is en dat er verschillende scenario's worden geschetst. Het lijkt me zinvol dat we hier met elkaar het debat over voeren met de minister van Binnenlandse Zaken, die coördinerend is op het thema discriminatiebestrijding.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun namens de PvdA en GroenLinks.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Voorzitter. Daar vragen wij ook al een tijdje om. We willen wel graag eerst een brief, en dan steun.

De **voorzitter**:
Dus wel alvast steun voor een debat?

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Zeker.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De heer **Kwint** (SP):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Wij willen ook graag eerst een brief, en dan steun.

De **voorzitter**:
Wel steun dus?

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ja.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Voor ons hoeft het niet per se plenair. Het mag ook in een commissiedebat. Maar het is een belangrijk punt.

De **voorzitter**:
Dus geen steun? In een commissiedebat. De heer El Yassini van de VVD.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Dijk van het CDA: eerst een brief en steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Dit was trouwens mevrouw Van der Plas van BBB.

De heer **El Yassini** (VVD):
Ik denk dat het verschil wel te zien is, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja toch?

De heer **El Yassini** (VVD):
Graag eerst een brief. Ik wil ook even kijken of het in een commissiedebat kan. Volgens mij hebben wij al voor de zomer een commissiedebat Racisme en discriminatie. Dat zou eerder zijn dan een plenair debat dat naar na de zomer wordt getild. Mijn voorkeur gaat uit naar een eerder debat en dat is dan een commissiedebat.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Baarle. Dat gaan we dus doen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank.

De **voorzitter**:
Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel. Helaas gaat het debat over de verkiezingsuitslag vandaag niet door. Ik wil de minister-president vanaf deze plek van harte beterschap wensen en hoop dat hij morgen wel paraat kan zijn. Er is voor het debat slechts vier minuten spreektijd, terwijl er ontzettend veel aan de hand is in ons land. Ik wilde vragen of de spreektijd met twee minuten per fractie kan worden uitgebreid.

De **voorzitter**:
Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval, dus we gaan het verlengen van vier naar zes minuten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Prima, heel mooi. Dank u wel, allen. Ik had ook een verzoek om de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit bij dit debat uit te nodigen, want die staat op dit moment niet op de lijst.

De voorzitter:

Dank u wel. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, maar het is wel goed om even mee te geven hoe de Kamer daarover denkt. Ik kijk of de Kamer hierop wil reageren.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Het lijkt mij zeer wenselijk dat de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hierbij wordt uitgenodigd, en ook de minister voor Stikstof, zie ik op een later verzoek. Misschien moet dat maar in één keer bij elkaar.

De voorzitter:

Dat doen we straks even, voor het overzicht.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dan doen we dat straks even. Ik heb een wat rare vraag, maar ik zou er toch graag een antwoord op willen hebben van de regering. Er is misschien sprake van een heronderhandeling van het coalitieakkoord. Een coalitieakkoord is normaal gesproken het eigendom van de fractievoorzitters. Die sluiten een coalitieakkoord. Nu lijkt het alsof de politiek leiders het coalitieakkoord heronderhandelen. Dan krijgen wij morgen de vraag: moeten wij nu vragen aan minister Kaag of minister Hoekstra, die daar met eenheid van kabinetsbeleid zitten, of zij een coalitieakkoord willen heronderhandelen? Of moeten wij die vraag stellen aan de fractievoorzitters? Ik wil eigenlijk weten onder welke noemer de ministers morgen aanwezig zijn, zodat wij als oppositie weten aan wie we de vragen moeten stellen over het al dan niet openbreken van het coalitieakkoord, als dat aan de orde is.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit onderdeel doorgeleiden richting het kabinet.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Voorzitter. Nog even de vraag over de afvaardiging, waar u een reactie op vroeg. Wat mij betreft gaat het kabinet over zijn eigen afvaardiging. We hebben al de mp en alle vice-mp's. Dat is voor ons voldoende. Maar nogmaals, het kabinet gaat daar uiteindelijk zelf over.

De heer Van Weyenberg (D66):

Daar sluit ik me bij aan. Overigens, op dit moment staat het regeerakkoord gewoon nog.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. De fractie van DENK heeft er totaal geen moeite mee om minister Van der Wal uit te nodigen. Maar dan zouden we ook staatssecretaris De Vries moeten uitnodigen, die laat blijken dat de regering de toeslagenouders niet kan helpen; een van de redenen waarom het vertrouwen in de politiek zo daalt.

De voorzitter:

Maar er ligt een ander verzoek.

De heer Van Baarle (DENK):

Dus als we mevrouw Van der Wal uitnodigen, dan wil ik ook staatssecretaris De Vries erbij, die de toeslagenouders niet helpt.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek; zo vertaal ik het maar even.

De heer Bontenbal (CDA):

Dat is de reden waarom ik het verzoek niet steun. Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging. Dat geldt ook meteen voor het verzoek van collega Eerdmans. Als ik dit niet steun, dan steun ik het andere verzoek natuurlijk ook niet.

De heer Kwint (SP):

Dat vind ik een wonderlijk argument, want het kabinet gaat altijd over zijn eigen afvaardiging. Ik heb er geen bezwaar tegen, maar ik moet mevrouw Van der Plas wel meegeven dat we vrijdagavond hebben kunnen zien dat wanneer je meer bewindspersonen aan het woord laat, het verhaal van het kabinet niet per se duidelijker wordt. Maar dat gaan we morgen zien. Voorzitter, ik zou u het verzoek willen doen om nog even bij de premier te checken hoe het met zijn gezondheid gaat, zodat we mogelijk iets eerder dan morgenochtend weten of het debat wel of niet doorgaat. Ik sluit niet uit dat ik daar ook een klein privévoordeel bij heb, maar ik zou dat toch fijn vinden.

De voorzitter:

Ik geef hem eerst even wat rust en daarna houden we goed contact.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Op zich kan ik me iets voorstellen bij het verzoek, maar er worden heel veel maatschappelijke kwesties besproken in de brief die het kabinet heeft geschreven. De aanleiding was de uitslag en het gesprek daarover in het kabinet. Er komen vier bewindslieden die vier coalitiepartijen vertegenwoordigen ...

De voorzitter:

Dus u steunt het niet?

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik steun het niet.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Hoe meer zielen, hoe meer vreugd. Steun.

De heer Drost (ChristenUnie):

Ik steun de lijn van meneer Van der Lee helemaal. Volgens mij moet er een breed maatschappelijk debat worden gevoerd en moet het niet alleen over stikstof gaan. Dat zou zonde zijn.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Daar sluiten wij ons bij aan.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Van der Lee.
Geen steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter, allereerst ook mijn beterschapswensen. Ik denk dat de heer Rutte ons iets uit te leggen heeft en daar willen we het morgen graag over hebben.

De voorzitter:
Dus geen steun voor het voorstel. We zullen dit doorgeleiden richting het kabinet.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wil hier een hele kleine toelichting op geven.

De voorzitter:
Heel kort.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Natuurlijk is het debat breder. Dat is ook de reden waarom ik zes minuten spreektijd heb aangedragen. Maar ik vermoed wel dat heel veel partijen hier een stikstofdebat van gaan maken. Ik heb daar zelf ook moeite mee, want mijn inbreng zal veel breder zijn. Maar dan is het wel handig als er ministers beschikbaar zijn om daar antwoord op te geven. Het landbouwakkoord zal waarschijnlijk ook aan de orde komen. Ik weet al wat er dan gebeurt: dan kan er weer geen antwoord worden gegeven. Mijn verzoek aan het kabinet blijft dus staan.

De voorzitter:
Dank u wel. Wij gaan dit in ieder geval doorgeleiden.

Uw volgende verzoek, mevrouw Van der Plas, is van een hele andere orde.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, dat is inderdaad van een heel andere orde, maar ook zeer ernstig. Kinderen moeten ontbijt krijgen op school en vallen flauw op schoolpleinen. Artsen zonder Grenzen moet in Ter Apel hulp bieden en het Rode Kruis moet voedselhulp bieden. Het gaat gewoon niet goed in Nederland. Ik wil het specifiek hebben over het laatste onderwerp: het Rode Kruis gaat voedselhulp bieden. We zien allemaal de rijen bij de voedselbank. Ze willen dit jaar nog 40.000 mensen bereiken met een wekelijkse boodschappenkaart. Dat is een verdubbeling ten opzichte van vorig jaar. Voedsel is een eerste levensbehoefte, maar zelfs voor werkende mensen is voedsel nu een sluitpost. Ik wil naar aanleiding van dit bericht graag een debat aanvragen over de armoede in

Nederland en over hoe we het tij kunnen keren. Wat gaat het kabinet doen om dit te stoppen? Want het lijkt ondertussen wel alsof wij een derdewereldland aan het worden zijn, als ik zie wat er hier in Nederland gebeurt.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Kwint** (SP):
Zolang supermarkten miljardenwinsten maken en de rijen bij de voedselbank toenemen, is armoede een politieke keuze. Dus van harte steun voor het voorstel van mevrouw Van der Plas.

De heer **De Kort** (VVD):
Dit is belangrijk om te bespreken. De snelste manier om het te bespreken, is in het commissiedebat Armoede en schulden. Ik was al van plan om dat naar voren te halen, want de procedurevergadering is dadelijk. Ik denk dat dat de snelste manier is en ik hoop dat ik dat ook namens BBB kan doen.

De heer **Léon de Jong** (PVV):
Voorzitter, van harte steun. Het is een schande dat zo veel mensen in Nederland in armoede moeten leven. Waren we maar een derdewereldland, want daar gaat heel veel meer geld naartoe dan naar deze mensen. Dus van harte steun.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Voorzitter. Heel veel mensen hebben moeite om hun hoofd boven water te houden. Het is belangrijk dat we daar wat aan doen, dus ook mede namens GroenLinks steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het is schrijnend om te zien hoeveel mensen in ons land de boodschappen en de energierekening niet meer kunnen betalen, dus van harte steun om het hier zo snel mogelijk over te hebben. Dat vindt mevrouw Den Haan ook.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Mede namens BVNL ook steun.

De heer **Boutkan** (Volt):
Dit is een groeiend probleem en dat is niet oké, dus steun.

Mevrouw **Kat** (D66):
Snel met elkaar in debat. Volgens mij is de snelste manier een commissiedebat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, steun voor dit debat. We hebben hier in 2006 een debat gehad toen er 8.000 mensen gebruikmaakten van de voedselbank. Het zijn er nu 200.000. Daar komen 40.000 mensen van het Rode Kruis bij. Tegelijkertijd zegt de regering dat de armoede in de tussentijd is afgenomen. Ik zou van de regering willen weten hoe het feit dat we

straks in een jaar 250.000 mensen hebben die voedselsteun krijgen — dat waren er vijftien jaar geleden dus 8.000 — zich verhoudt tot afnemende armoede in de ogen van de regering. Die brief zou ik voor dat commissiedebat willen hebben. Maar steun voor dit debat.

Mevrouw Palland (CDA):

Voorzitter. Helaas geen nieuw bericht. Hier ligt natuurlijk ook al een eerdere initiatiefnota over hulp voor de voedselbanken aan ten grondslag, van de collega's Slootweg en Bruins. We hebben vorige week nog een brief gekregen over extra Europese middelen voor de voedselhulp. Het is dus goed om het hierover te hebben. Ik denk toch echt dat de snelste route via een commissiedebat over schulden en armoede is.

De heer Drost (ChristenUnie):

Een warme uitnodiging aan mevrouw Van der Plas om ook morgen tijdens het debat haar hart te laten spreken op dit punt. Ook voor de ChristenUnie is dit een aangelegen punt. Dan kunnen we dat denk ik zo snel mogelijk vervolgen in een commissiedebat. Dus geen steun om het nu plenair te plannen.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor dit debat.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Ook steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Van harte steun.

De voorzitter:

Er is geen steun voor uw verzoek. Er is wel een informatieverzoek van de heer Omtzigt ten behoeve van het commissiedebat. Dat zullen we doorgeleiden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Er zijn wel 30 leden.

De voorzitter:

Wel 30 leden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dan wil ik 'm dus graag als dertigledendebat op de lijst zetten.

De voorzitter:

Dat gaan we doen, mevrouw Van der Plas. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer El Yassini van de VVD.

De heer El Yassini (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren stond in een nieuwsartikel dat in het schooljaar 2021-2022 30.000 jongeren zonder een diploma van school zijn gegaan. Dat is een kwalijke zaak. Daar zou ik graag een debat over willen aanvragen. Graag een brief van het kabinet, specifiek over informatie als het gaat om waar ze vandaan komen. Om welke opleidingen gaat het, om welke domeinen en welk jaar, of het nou mbo-niveau 2, 3 of 4 is? Ik zou graag een brief van het kabinet willen hebben om daar meer achtergrondinformatie over te krijgen.

De heer Peters (CDA):

Ik steun dat.

Mevrouw Hagen (D66):

Voorzitter. We hebben eergisteren een brief gehad van de minister. Wij wachten af wat het aanvalsplan daadwerkelijk is voor we weer een debat inplannen, lijkt mij. Als we wachten tot na de zomer steun, en anders geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Namens de PvdA en GroenLinks steun, ook omdat deze jongeren echt het risico lopen om, als er straks geen werk is, ook heel langdurig niet meer aan het werk te komen.

De voorzitter:

Ik zit nog heel even te kijken. Mevrouw Hagen, u zei: steun als het na het zomerreces is. Dat is dus eigenlijk steun voor een debat. Zo vertaal ik het even, voor de duidelijkheid.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Serieuze problematiek. Goed dat de heer El Yassini om een brief vraagt. Als er geconditioneerd steun wordt uitgesproken na de zomer, dan kan dat ook in een commissiedebat Mbo dat dan gepland staat. Ik denk dat het sneller in de commissie kan, dus geen steun.

De heer Kwint (SP):

Steun. Als het kabinet wil dat er van tevoren een aanvalsplan ligt, dan sturen ze dat voor het debat op.

De heer Drost (ChristenUnie):

Wij volgen de redenering van meneer Van Baarle.

De heer Beertema (PVV):

Ik sluit me ook aan bij de redenering van DENK. Het moet niet gekker worden, maar vandaag doen we dat.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Wij sluiten ons aan bij de redenering van de heer Kwint.

De voorzitter:

Dus steun. Er is een meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel gezegd: na ommekomst van informatie en van een

aanvalsplan, zoals dat genoemd wordt. Dat heeft u zelf ook gezegd. Wij gaan dat dus plannen.

De heer **El Yassini** (VVD):

Het is uiteraard belangrijk om die brief te hebben alvorens we het debat voeren. De hoofdlijnen met betrekking tot het aanvalsplan, dat vorig jaar al door de VVD is aangevraagd, zijn gisteren al doorgestuurd. Maar dat zijn hoofdlijnen. Na de zomer zouden er meer uitwerkingen komen. Ik ben heel benieuwd waar het kabinet mee komt, maar ik denk dat het sowieso goed is om het debat te voeren nadat de informatie is binnengekomen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Dekker-Abdulaziz van D66.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Dank, voorzitter. Het artikel van Follow the Money van gisteren laat volgens D66 goed zien wat er gebeurt als bedrijven met een businessmodel dat data verhandelt vrijelijk hun gang kunnen gaan. Zonder dat de meeste mensen het weten, worden hun data doorverkocht en gebruikt. Wij maken ons hier zorgen over. Daarom willen wij een debat met de staatssecretaris Digitalisering over hoe gebruikers beter beschermd kunnen zijn door beter toezicht en regelgeving.

De heer **Kwint** (SP):

Van harte steun.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

Steun.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Steun, ook namens GroenLinks.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):

Voorzitter. Hoewel ik het natuurlijk graag elke dag over de digitale ontwikkelingen heb, zie ik ook dat er morgen een commissiedebat is over informatieveiligheid. Ik denk dat dit onderwerp daar goed bij zou kunnen of bij de verschillende commissiedebatten die we de komende maanden hebben. Dus geen steun voor het plenaire verzoek.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

De fractie van DENK en de Fractie Den Haan steunen het verzoek wel.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Wij volgen mevrouw Rajkowski. Er komen best wel wat commissiedebatten aan die hierover gaan en waar we dit kunnen invoegen. Dus van harte uitgenodigd om dat te doen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Slootweg** (CDA):

Het lijkt ons veel sneller om dit via een commissiedebat te doen. Morgen staat er inderdaad het commissiedebat over informatieveiligheid. Ik zou daar dus een voorkeur voor hebben. Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid ... Nee, er is wel een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

O, wat leuk.

De **voorzitter**:

Er was even verwarring alom bij mijzelf, maar er is een meerderheid.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Dank voor jullie steun.

De **voorzitter**:

Dan gaan we luisteren naar de heer Eppink van JA21. Ik zie hem niet zitten. O, hij heeft afgezegd. Kan hij niet vervangen worden? Oké, dat hoeft niet meer. Dan zetten we er een streep door. We hadden ons er zó op verheugd.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank, voorzitter. In plaats van de heer Klaver doe ik het voorstel om morgen, wanneer het debat met het kabinet over de verkiezingsuitslag naar alle waarschijnlijkheid doorgaat, aansluitend fractiegewijs ook de stemmingen te houden.

De **voorzitter**:

Dit is een vooraankondiging. Heel fijn dat u dat aangeeft, omdat wij, zoals te doen gebruikelijk, altijd op dinsdag stemmen. Een vooraankondiging bij de regeling voor een fractiegewijze stemming helpt ons dus zeer. Dus dank voor deze moeite. Wilt u daar nog iets aan toevoegen, mevrouw Van der Plas?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik kan het niet van tevoren bepalen, maar het zou misschien ook wel handig zijn om dan rekening te houden met hoofdelijke stemmingen. Ik kan nu niet zeggen dat ik een hoofdelijke stemming wil, maar dat kan morgen tijdens het debat zomaar veranderen.

De voorzitter:

Ja, maar dit is wel heel netjes. Dan is ook dit een vooraankondiging van een hoofdelijke stemming; zo vat ik dit op.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Mijn opmerking was anders geweest dat, als iemand een hoofdelijke stemming wil, het fijn is om dat nu te weten, ook vanwege uw drie-uursregel. Maar dat wordt gedurende het debat wel op tijd duidelijk. Dan hoeven we niet na afloop nog drie uur te zitten wachten.

De voorzitter:

Zo is dat. Vroeger zeiden we: iedereen moet in huis blijven. Dat is nu het geval, denk ik. Dus dank ook voor deze duidelijkheid; dan kunnen de fracties zich daarop voorbereiden.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Tielen van de VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Voorzitter. Wij debatteren best veel over de gezondheid en de zorg. In heel veel debatten gaat het een heel klein beetje over innovatie. Een NRC-artikel van vanochtend gaat ook over innovatie, over narcosegas. Een van de conclusies van de onderzoeksjournalisten was dat ziekenhuizen en artsen hun werkwijze niet willen aanpassen. Dat komt vaker voor. Dat hebben we dan heel vaak een klein beetje in sommige debatten. Daarom wil ik eigenlijk gewoon graag eens een innovatiedebat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over hoe al die innovaties en al die domeintjes sneller naar de dagelijkse zorgpraktijk kunnen komen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Mede namens de fractie van de SP en de Fractie Den Haan zeggen we: het is belangrijk dat we zo'n debat voeren, maar laten we dat alsjeblieft doen in een commissiedebat en laten we de plenaire behandeling daar niet mee belasten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Kuzu.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Wat ons betreft kunnen we daar beter een commissiedebat voor plannen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Idem.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Helaas ook geen steun. Het zou ook wat mij betreft in een commissiedebat kunnen.

De voorzitter:

Er is geen steun voor uw verzoek.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Maar ik heb wel 30 leden, dus dan wil ik het graag op de dertigledenlijst laten zetten. Dan zou ik ook graag willen weten op welk nummer het dan staat.

De voorzitter:

Ongeveer op nummer 60.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Mooi. Dan hebben we over een jaar een dertigledendebat.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Helder, PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Bijna 13.000 keer was er geweld tegen politieagenten het afgelopen jaar. Dat aantal is onverminderd hoog. Dat is meer dan 1.000 keer per maand, oftewel meer dan 35 keer per dag. Ik vind dat dat een plenair debat rechtvaardigt, om het een keer over de onderliggende oorzaken hebben. Ik bedoel dus niet een commissiedebat. We hebben ook een apart plenair debat over racisme en discriminatie, dus ik zou dit onderwerp ook graag voor een plenair debat willen aanmelden. Ik hoop op steun van de collega's.

De voorzitter:

We gaan bekijken of dat zo is.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Een terecht punt; steun.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Voorzitter. Wij hebben over twee weken een commissiedebat Politie. Ik denk dat we daarmee echt sneller zijn. Ik steun overigens het onderwerp van mevrouw Helder zeer.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Ik sluit me aan bij de lijn van D66, voorzitter. Dat doe ik mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ik zou het willen steunen, voorzitter. Maar ik wilde aan mevrouw Helder vragen: zou het een idee zijn om het uit te breiden naar alle hulpverleners? Het werd ons vorig jaar namelijk duidelijk dat 92%, geloof ik, van de hulpverleners in Nederland te maken heeft met geweld. 92%! Dat is echt een groot probleem, ook voor andere groepen dan de politie.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter, ik wil mevrouw Helder bedanken dat ze het hier naar voren brengt, want het is vreselijk en de cijfers zijn verschrikkelijk. Ik deel met haar het belang van dit onderwerp. Maar zoals mevrouw Van der Werf ook zei, denk ik dat we sneller zijn als we het in het commissiedebat Politie op 19 april bespreken. Daarmee steun ik een apart debat niet, maar ga ik het daar naar voren brengen. Ik zou wel de minister willen vragen om een reactie op deze cijfers: wat nu te doen?

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ik steun het debat, maar ook het verzoek om een brief.

De **voorzitter**:

U steunt wel een plenair debat? Ja.

De heer **Kwint** (SP):

Het gaat volgens mij over twee weken sowieso besproken worden bij dat commissiedebat. Daarom geen steun voor een apart plenair debat. Een brief voor die tijd zou fijn zijn.

De heer **Bushoff** (PvdA):

Voorzitter, het is wel een belangrijk onderwerp, maar ik sluit me aan bij de lijn van de SP en D66, mede namens GroenLinks.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Wat meneer Bushoff zegt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er is wel behoefte aan een reactie op een informatieverzoek. Dat zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Zijn het er wel 30?

De **voorzitter**:

Er zijn wel 30 leden.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Dan wil ik het daarvoor graag aanmelden. Als je het een belangrijk onderwerp vindt en het wil steunen en vindt dat het snel moet, kan de Kamer zelf ook bepalen dat het naar voren gehaald zou moeten worden. Dus die kanttekening wilde ik even plaatsen. Maar ik heb wel 30 leden. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Helder.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

U heeft zojuist op verzoek van mevrouw Palland een tweeminutendebat aangekondigd over het commissiedebat Uitvoering sociale zekerheid. Een van de zaken die daar op de agenda stond, betreft de 10.000 gezinnen die onder het bijstandsniveau zitten. Daar moet snel iets aan gebeuren. Dus ik zou u willen verzoeken om deze of uiterlijk volgende week dat tweeminutendebat in te plannen, zodat we nog kunnen stemmen voor het reces.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Het kan deze of volgende week, zegt u, hè? In ieder geval wilt u stemmen voor het reces.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Goed om dat snel in te plannen inderdaad. Deze week gaat de agenda nogal overhoop, dus ik was even bang dat we het vandaag ineens op de agenda zouden zien verschijnen. Ik zou het graag als aanvrager even willen voorbereiden. Maar volgende week lijkt me prima.

De **voorzitter**:

Ja. Kan iedereen zich daarin vinden? Dat is het geval. Dank u wel, meneer Omtzigt. Dan gaan we het op die manier doen.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Eerdmans. Hij zal spreken namens JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Zeker, voorzitter. Morgenochtend hebben we dus om 11.00 uur het duidingsdebat over de uitslag van 15 maart. Wij hechten er zeer aan dat ook minister Van der Wal daarbij aanschuift. Waarom? Er is veel te doen over stikstof, over het stikstofbeleid, over 2030 ja of nee. De provincies die nu aan het onderhandelen zijn willen weten: waar zijn we aan toe? Er is een rare brief uit Brussel gekomen waar, ook door de heer Omtzigt, al diverse vragen over gesteld en vaag

beantwoord zijn. We hebben veel vragen over die brief, over het stikstofbeleid dat nu voorligt en over hoe we daarmee verdergaan. Wij hechten eraan dat minister Van der Wal morgen aanschuift.

De voorzitter:

Dank u wel. Nogmaals, het kabinet gaat over de eigen afvaardiging, maar het is goed om de Kamer even te horen, zodat ik dat ook kan doorgeleiden richting het kabinet.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor dit verzoek. Net bij de aanvraag van mijzelf over de heer Adema was een terechte opmerking dat we dan ook andere mensen moeten uitnodigen. Het staat iedereen vrij om een verzoek daartoe in te dienen, maar goed. Nogmaals, ik vermoed dat heel veel partijen het over stikstof gaan hebben, dus dat het wel nodig is dat de verantwoordelijke minister dan aanwezig is.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Voorzitter. Deze bizarre situatie is veroorzaakt door het CDA, dus als iemand iets moet uitleggen, dan zijn het onze minister-president en minister Hoekstra zelf.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Hetzelfde punt als ik net maakte. Geen bezwaar tegen de uitnodiging van de heer Eerdmans, maar dan ook De Vries erbij, die de toeslagenouders niet helpt.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Het zal u niet verrassen dat ik hier hetzelfde zeg als bij het vorige verzoek. Wat ons betreft is een mp en drie vice-mp's ruim voldoende.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Wij hebben hier nogal de neiging om bij elk debat over van alles en nog wat te debatteren. Ik zou het graag houden bij het onderwerp, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Drost (ChristenUnie):

Met de minister-president en drie vicepremiers mag je aannemen dat het hele kabinetsbeleid verdedigd kan worden, maar ik hoop dat ze ook het debat in deze Handelingen hebben gevolgd en hebben gehoord dat u en ook mevrouw Van der Plas van plan zijn om veel vragen te stellen over stikstof. Daar mogen ze hun gevolgtrekking uit trekken, maar ze gaan er zelf over.

De heer Van Weyenberg (D66):

Daar sluit ik mij bij aan.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter, en zeker nu twee coalitiepartijen zeggen dat het ook veel over stikstof zal gaan. Dan lijkt het mij logisch dat de minister, die overigens aan het begin niet aanwezig leek te zijn bij de onderhandelingen, en die wel

over stikstof gaat, wel in de Kamer aanwezig is wanneer we het over stikstof hebben.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit onderdeel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Eerdmans (JA21):

Mag ik er een misschien rare vraag bij stellen, voorzitter?

De voorzitter:

Dat hangt ervan af.

De heer Eerdmans (JA21):

Is het misschien mogelijk dat zij op afroep beschikbaar is? Dan doen we het zo dat als hier vragen blijven die zeer zeker binnen haar portefeuille liggen en niet beantwoord kunnen worden door de vicepremiers, zij dan wel in staat is om naar de Kamer te komen.

De voorzitter:

Collega's hebben op het verzoek gereageerd. Dit onderdeel zullen wij ook doorgeleiden. Dat is wat ik daarmee kan doen. Dank u wel, meneer Eerdmans.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden en tevens van de plenaire vergadering van vandaag. Morgen hebben we om 11.00 uur het debat dat eigenlijk vandaag gepland stond, over de uitslag van de verkiezingen voor de Provinciale Staten. Daar starten we dus morgen om 11.00 uur mee. Daarmee zijn we echt aan het einde gekomen.