

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ik deel aan de Kamer mee dat mevrouw Koekkoek ... Mevrouw Koekkoek ... Mevrouw Koekkoek ... O jee, als hier maar geen filmpje van wordt gemaakt, denk ik nu. Dat komt heel raar over. Ik wilde even uw aandacht, mevrouw Koekkoek, want het gaat over u. Ik deel aan de Kamer mee dat mevrouw Koekkoek met ingang van 15 maart 2023 tijdelijk verlof is verleend tot en met 4 juli 2023. Namens de Tweede Kamer wensen we haar wederom heel veel geluk en sterkte de komende periode.

(Geroffel op de bankjes)

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van onder andere de Les- en cursusgeldwet in verband met de aanpassing van de indexeringsbepalingen van het lesgeld en cursusgeld en aanpassing van de hardheidsclausule (36283).

Aangezien alle ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, worden het tweeminutendebat Medische ethiek / Orgaandonatie en het tweeminutendebat Dierenwelzijn (buiten de veehouderij) van de agenda afgevoerd.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van de volgende wetgevings- c.q. notaoverleggen met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken, op maandag 12 juni 2023 van 13.30 uur tot 17.30 uur, over de nota van het lid Omtzigt "Voorstellen ter versterking van de onafhankelijkheid van rijksinspecties" (36149);
- aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken, op maandag 19 juni 2023 van 10.00 uur tot 17.00 uur, over de Raming van de Tweede Kamer voor het jaar 2024;
- aan de vaste commissie voor Financiën, op maandag 23 oktober 2023 van 11.00 uur tot 19.00 uur en maandag 30 oktober van 11.00 uur tot 23.00 uur, over het Pakket Belastingplan 2024.

Op verzoek van de leden Romke de Jong en Van Weyenberg stel ik voor hun motie op stuk nr. 520 (32637) opnieuw aan te houden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het bericht dat de overheid nog steeds omstreden risicoprofielen gebruikt om uitkeringsfraude op te sporen;
- het dertigledendebat over het bericht dat de voormalig NCTV zorgen over geheime moskeeonderzoeken verzweeg;
- het debat over het onderzoeksprogramma Onafhankelijkheid, dekolonisatie, geweld en oorlog in Indonesië, 1945-1950.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2023Z03334; 2023Z02939; 2023Z02858; 2023Z02741; 32827-273; 31305-373; 2023Z02410; 36250-XVII-3; 25295-1987; 36200-XVI-122; 2023Z03750; 2023Z03256; 21501-33-996; 36200-IX-13; 36200-VIII-180; 36180-30; 30696-54; 35851-52; 36200-XVI-191; 29023-356; 35092-33; 33561-55; 29023-358; 36200-XIII-116; 36200-A-59; 32820-488; 22054-378; 28498-51; 32317-801; 31524-544; 36200-VIII-179; 27625-595; 36200-XVII-50; 36200-IX-14; 33529-1105; 21501-07-1914; 36246-3; 30252-79; 32637-527; 32761-257; 26643-966; 26643-963; 21501-02-2577; 33561-56; 35788-209; 24095-572; 2023Z03558; 27863-133; 25087-302; 2023Z03460; 22112-3577; 23645-785; 36200-XII-109; 25834-190; 22343-350; 29665-451; 29665-450; 29665-449; 29665-456; 21501-02-2579; 32317-802; 32647-97; 24077-507; 35420-516; 21501-32-1497; 36277-5.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Verduurzaming van de zorg (CD d.d. 09/03), met als eerste spreker het lid Ellemeet van GroenLinks;
- het tweeminutendebat Elektriciteitsnet, energie-infrastructuur & RES (CD d.d. 09/03), met als eerste spreker het lid Kröger van GroenLinks;
- het tweeminutendebat Het niet informeren van de Kamer over de beschikbaarheid van opnames van OMT-vergaderingen (25295, nr. 1998), met als eerste spreker het lid Agema van de PVV;
- het tweeminutendebat NZa-publicatie "Stand van de zorg 2022" (29689, nr. 1180), met als eerste spreker het lid Agema van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Maeijer van de PVV voor vier verzoeken. Succes.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Dank u, voorzitter. Ik neem mijn collega Fleur Agema waar wat betreft haar verzoeken. Dat zijn er maar liefst vier. Naar aanleiding van het bericht dat het aantal korte sluitingen van spoedeisendehulpdiensten explosief is gestegen, zou ik willen voorstellen het debat over opnamestops en lange wachttijden op spoedeisendehulpdiensten als gevolg van toenemende druk spoedig in te plannen.

Mevrouw Van den Hil (VVD):

Voorzitter, geen steun. Maar we willen dit graag alvast betrekken bij het debat van donderdagavond, het dertigledendebat.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter, geen steun. Het kan bij donderdagavond.

De heer **Raemakers** (D66):
Geen steun; betrekken bij donderdag.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun voor een apart debat, ook namens DENK.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en JA21.

De **voorzitter**:
Meneer Mohandis, CDA. Nee, PvdA.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Sorry?

De **voorzitter**:
Ik zei "CDA", maar het is de PvdA.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Het is best al lang de PvdA.

Voorzitter, mede namens GroenLinks steun. Maar ik kan me voorstellen dat we het ook donderdag erbij kunnen betrekken.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dit onderwerp kan ook betrokken worden bij het commissiedebat van donderdagavond.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar collega's hebben wel aangegeven dat dit donderdag kan worden betrokken bij het debat dat dan plaatsvindt.

U heeft nog een tweede verzoek.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Dat is teleurstellend.

Voorzitter. Ik doe nog een poging. Graag verzoek ik het dertigledendebat over het opnemen van inflatiecompensatie in de overruimte met betrekking tot de lonen in de zorg om te zetten in een meerderheidsdebat en om dat spoedig in te plannen naar aanleiding van de vastgelopen cao-onderhandelingen inzake de looneis, de 800 miljoen euro die het ministerie van VWS hiervoor van de overruimte moet toevoegen en een hogere reiskostenvergoeding.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Voorzitter. Mede namens GroenLinks: er zal echt wel iets vanuit het kabinet moeten komen om hier echt een doorbraak te realiseren. Als dit debat niet wordt gesteund, is de voorjaarsbespreking richting de begroting wat mij betreft het geëigende moment om dit met elkaar te regelen.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek? Ja, u steunt het verzoek.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens DENK.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en JA21.

De heer **Raemakers** (D66):
De onderhandelingen lopen nog, dus geen steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. De onderhandelingen zijn nog bezig. Het lijkt me dus niet verstandig om nu al een debat te voeren. Wij wachten dat dus af. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Maeijer.

Gaat u verder.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van het bericht van het CPB dat de zorgpremie de komende jaren explodeert, wil ik verzoeken om het dertigledendebat over de verhoging van de zorgpremies om te zetten in een meerderheidsdebat en om dit spoedig in te plannen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Raemakers** (D66):

Wij hebben hier natuurlijk vanmiddag al een mondelinge vraag over behandeld en er is ook een commissiedebat Zorgverzekeringswet, dat volgens mij al is ingepland, dus geen steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Geen steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Eppink** (JA21):

Steun, mede namens BVNL.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter, steun, mede namens de linkse wolk, GroenLinks. En ik heb de SP daar inmiddels ook bij getrokken, dus veel steun!

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, mevrouw Den Haan en ik zijn hier echt heel boos over. Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit kan ook bij het commissiedebat betrokken worden, dus geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid, mevrouw Maeijer.

Maar last but not least. Gaat uw gang.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Voorzitter. Nadat in de verkiezingstijd in 2017 iedereen deed alsof ze zich bekommerden om de grote personeelstekorten in onze verpleeghuizen en de benodigde 2,7 miljard euro beschikbaar kwam, is er volgens het CPB in de tussentijd stiekem 1,6 miljard euro wegbezuinigd. Er is nog steeds sprake van onhoudbare personeelstekorten in onze verpleeghuizen. Ik zou hier graag spoedig een debat over voeren met de minister voor Langdurige Zorg en Sport.

De heer **Bevers** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Er is de komende tijd voldoende plek om dit te behandelen, als we het hebben over de WOZO of in de verschillende commissiedebatten.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Mede namens mijn linkse bondgenoten SP en GroenLinks, steun voor dit verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL en JA21.

De heer **Raemakers** (D66):

Er is volgende week een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Mevrouw Den Haan en ik vinden eigenlijk dat we hier een breed debat van moeten maken over de toekomst van de ouderenzorg. Dit specifieke onderwerp zou daar dan in meegenomen kunnen worden. Ik merk dat er geen meerderheid voor is, dus steun voor het debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit kan ook in een commissiedebat, dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Ik weet niet of het voldoende is voor de helpende hand, maar steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Nee, maar wel 30 leden, denk ik, dus dan zou ik hem graag op de lijst zetten.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ja, dan gaan wij dit op de lijst zetten. Dank u wel, mevrouw Maeijer.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Lee, van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik vervang even mijn fractievoorzitter, de heer Klaver, met een verzoek. Vijf dagen geleden, op 9 maart, publiceerde het Centraal Planbureau het Centraal Economisch Plan. Daaruit blijkt dat er dit jaar 800.000 mensen onder de armoedegrens vallen, maar dat dit er volgend jaar mogelijk 1 miljoen zijn. Wij zouden daar graag een debat over voeren met de minister-president.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Jasper van Dijk (SP):
Dit is een beschamende toestand, voorzitter, dus absoluut steun voor het voorstel.

De heer Heinen (VVD):
Voorzitter, geen steun voor dit debat. Bij de Voorjaarsnota debatteren we over de CPB-cijfers. Als we er eerder over willen debatteren, kan dat in het reguliere commissiedebat Armoedebeleid. Het lijkt me goed om het daarbij te betrekken.

De heer Markuszower (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer Van Weyenberg (D66):
Voorzitter. Vorig jaar dreigde de armoede ook te stijgen. Toen is er een pakket van het kabinet gekomen om dat te voorkomen. Dat verwacht ik dit jaar weer van het kabinet, want ook wij willen volgend jaar geen stijgende armoede. Daar praten we dan over bij het Voorjaarsnotadebat.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Het lijkt mij heel belangrijk om hier een debat over te voeren, dus steun, ook namens DENK.

De heer Eppink (JA21):
Steun, mede namens BVNL, en graag zo snel mogelijk inplannen.

De heer Stoffer (SGP):
Voorzitter. Het is zeker belangrijk dat we het hierover hebben, maar dat debat staat er inderdaad al, namelijk het debat over de Voorjaarsnota. Dan gaan we het erover hebben. Dat lijkt mij een goed moment.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Bij de Voorjaarsnota gaan we het erover hebben. Bij het commissiedebat Armoede gaan we het erover hebben. Er moet gewoon een goed pakket komen voor volgend jaar, maar dit debat steunen we niet. Dat is ontijdig.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun.

Mevrouw Palland (CDA):
Ik sluit mij aan bij broeder Stoffer en Grinwis.

De voorzitter:
Broeder? Het is weer eens wat nieuws.

Mevrouw Vestering (PvdD):
Steun.

De heer Mohandis (PvdA):
Steun.

De voorzitter:
Dank. Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Nee, maar wel 30 leden, dus ik zou het toch graag op de dertigledenlijst willen.

De voorzitter:
Dat gaan we doen, meneer Van der Lee.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Strien, VVD.

De heer Van Strien (VVD):
Dank, voorzitter. Mede namens mevrouw Werner en de heer Sjoerdsma zou ik graag een debat over persvrijheid en persveiligheid willen aanvragen met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Justitie en Veiligheid. Daarbij merk ik op dat dit debat ongeveer een jaar geleden is aangevraagd door mevrouw Werner en daarna door de heer Sjoerdsma. Dus ik hoop dat de Griffie de goedheid heeft om dit debat niet helemaal onder aan de lijst te plaatsen.

De voorzitter:
Het verzoek gaat dus niet alleen om steun voor dit debat, maar ook om een spoedige inplanning. Dan voeg ik dat toe.

De heer Markuszower (PVV):
Geen steun.

De voorzitter:
De heer Sjoerdsma, dit verzoek is mede namens u.

De heer Sjoerdsma (D66):
Absoluut, maar ik wil even onderschrijven wat collega Van Strien heeft gezegd. De Kamer heeft dit nu drie keer aangevraagd. Ik heb er natuurlijk alle begrip voor dat ook andere debatten moeten worden ingepland, maar het vriendelijke en bijna smekende verzoek is om het debat deze keer wel in te plannen.

De heer Mohandis (PvdA):
Mede namens GroenLinks: het is niet de vraag of we dit debat moeten voeren, want er is al steun, maar het moet wel een keer gepland worden. Laten we het dus niet alleen steunen, maar ook plannen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, mede namens DENK.

De heer **Stoffer** (SGP):
Volgende week dinsdag, voorzitter. Steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en JA21.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De heer **Baudet** (FVD):
De persvrijheid staat ernstig onder druk, dus steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Er is voldoende steun. Er is ook een oproep om het debat spoedig in te plannen. Ik hoop voor de Kamer dat er minder debatten zijn die spoed hebben, zodat we de debatten die spoed hebben, spoedig kunnen inplannen. We doen ons best.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter. Vorige week verschenen er opnieuw inspectierapporten over slachthuizen, met daarin gruwelijke overtredingen en grove fouten in het slachtproces. Zo waren dieren niet goed verdoofd en zijn er dieren bij bewustzijn in gloeiend hete broeibakken gegooid. Dit is de zoveelste keer dat dit soort berichten naar buiten komen. We weten al jaren dat de druk op het slachtproces te groot is en dat de extreme slachttempo's te hoog zijn, maar we wachten nog altijd op maatregelen hiertegen. Graag voor het meireces een debat met de minister van LNV.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Voorzitter. Steun hiervoor, maar we hebben regelmatig dit soort debatten. Dat is zeer onbevredigend. Daarom is het goed dat de minister nu werkt aan een dierwaardige veehouderij. Mijn voorstel is dus: laten we dat debat benutten om het over de uitkomst van dat convenant te hebben. Anders wordt het een ritueel en we ...

De voorzitter:
U steunt het debat in ieder geval.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Ja, maar met dit amendement erbij. Laten we het dan dus ook over een dierwaardige veehouderij hebben.

De heer **Graus** (PVV):
De leden Wilders, Wassenberg en ik hebben zelfs aangifte gedaan tegen de mishandelingen in de slachthuizen, maar daar is ook niks mee gedaan. Dus van harte steun. We moeten het hier gewoon gaan regelen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Zolang er misstanden zijn in de slachterijen zullen wij elke aanvraag voor een debat daarover steunen. Ik doe dat mede namens mijn collega's van de PvdA en de SP, de linkse vuist.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Gruwelijk. Ik zou zeggen: snel een debat, maar in de commissie. Laten we het daar snel inplannen. Dus geen steun voor een plenair debat.

De voorzitter:
Wij zeggen net tegen elkaar dat het steeds heftiger wordt. Het gaat van "linkse wolk" naar "linkse vuist". Wat is de overtreffende trap? Dat horen we misschien bij een ander verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, ook namens DENK.

De heer **Van Campen** (VVD):
Ik zou bijna willen zeggen: daag me niet uit, voorzitter.

Voor dit concrete voorstel: geen steun. Ik wil me wel aansluiten bij het voorstel van collega Tjeerd de Groot om dit debat te voeren bij de wetgeving die nog volgt in het kader van de wijziging van de Wet dieren, waar het ministerie nog mee moet komen, wat ons betreft heel snel.

De heer **Stoffer** (SGP):
Wij willen graag eerst een brief, voorzitter. Als we die hebben gehad, overwegen we of het debat plaats moet vinden of niet.

De heer **Boswijk** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de heer De Groot en de opmerking van de heer Van Campen.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek. Dat betekent dat we het debat gaan inplannen.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan geef ik het woord aan de heer Alkaya van de SP.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. Ik sta hier niet voor het eerst. Ik zou graag een debat met de minister van Financiën willen over het toezicht op cryptomunten. Ik stond hier vorig jaar april voor het eerst, toen ik een meerderheid in de Kamer kreeg. Afgelopen december kreeg ik weer een meerderheid in de Kamer. Al twee keer is het debat van de agenda gevallen. Ik doe dus nog een allerlaatste poging. Ik zou graag nog deze maand een debat met de minister van Financiën willen over het toezicht op cryptomunten.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Heinen** (VVD):
Voorzitter. Het klopt: het is een paar keer vervallen en in het verleden hebben we het ook gesteund. Ik denk even met u mee. Ik denk dat een apart commissiedebat de snelste route is. Dat zet wat minder druk op de plenaire agenda. Ik steun dit verzoek daarom niet, maar steun de heer Alkaya wel voor het inplannen van een apart commissiedebat. Dat moeten we dan even via de procedurevergadering regelen met elkaar.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Bij dat laatste sluit ik mij aan. Ik heb het eerder ook gesteund, maar toch lukt het hier elke keer niet. Laten we er dus snel apart met elkaar over praten in de commissie Financiën.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ik sluit mij aan bij de reactie en het voorstel van de heer Heinen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Slootweg** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de heren Heinen, Van Weyenberg en Grinwis. Dat lijkt mij de snelste weg om hierover snel een debat te hebben.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan steunt het ook, zie ik. Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, meneer Alkaya.

De heer **Alkaya** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Dan gaan we met een vertraging van bijna een jaar verder in de commissie.

De **voorzitter**:
Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Eppink van JA21.

De heer **Eppink** (JA21):
Dank u, voorzitter. Afgelopen zaterdag stond in De Telegraaf een groot artikel over een onderzoek dat dr. Jan van de Beek in opdracht van JA21 heeft uitgevoerd naar de kosten en gevolgen van het Nederlandse asielbeleid tot 2027. Ik heb het onderzoek hier bij me. De uitkomsten ervan zijn alarmerend. De jaarlijkse kosten zijn 24 miljard euro, er is extra vraag naar 90.000 sociale huurwoningen en er is een bevolkingsgroei van 175.000 personen alleen al door asielmigratie. Daarom wil JA21 een groot debat met de minister-president en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over de kosten, gevolgen en toekomst van het Nederlandse asielbeleid.

De heer **Markuszower** (PVV):
Namens de ambtsgenoten van Van Haga, Forum en dus de PVV steun voor het verzoek.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Volgens mij is er over twee weken een commissiedebat over asiel. Daarin kan de heer Eppink ook aandacht vragen voor het onderzoek dat in zijn eigen opdracht is uitgevoerd.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Peters** (CDA):
Voorzitter. Ik spreek hier bijna iedere week over asiel. Dat hoeft van mij niet twee keer per week te worden, dus doe dit maar bij het commissiedebat. Geen steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. We kunnen debatten aanvragen tot we een ons wegen, maar het kabinet zit op slot. Ze gaan hier helemaal geen besluiten meer over nemen, omdat ze tot op het bot verdeeld zijn. Het heeft dus geen zin om hierover debatten aan te vragen. Ik steun dit niet. Het kabinet moet eerst maar eens knopen doorhakken.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben het elke week over asiel, dus dit kan in het volgende asieldebat. Dat is volgens mij volgende week al.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun, ook namens DENK.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Mede namens GroenLinks geen steun, om de reden die veel collega's al hebben genoemd. Wij maken ons zeer veel zorgen over wat er gaande is, maar we hebben daar al bijna wekelijks een debat over in de commissie.

De **voorzitter**:
Er is geen steun voor uw verzoek, meneer Eppink.

De heer **Eppink** (JA21):
Is er voldoende steun voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Dat wel.

De heer **Eppink** (JA21):
Oké, dan doe ik dat.

De **voorzitter**:
Dan zetten we die op de lijst. Dank u wel, meneer Eppink.

Dan geef ik het woord aan de heer Baudet, Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FVD):
Dank u wel. Een op de 500 gevaccineerden blijkt last te hebben van significante bijwerkingen en een op de 3.500 zelfs van levensgevaarlijke of dodelijke bijwerkingen. Dat blijkt uit een rapport van het Paul-Ehrlich-Instituut in Duitsland. De Duitse minister van Volksgezondheid heeft eergister op het journaal toegegeven dat hij van het begin af aan op de hoogte was van deze risico's. Ik vind dat het van het grootste belang is dat wij in Nederland een debat hebben hierover en dat wij ook te horen krijgen wat het ministerie op welk moment wist, zodat wij kunnen beoordelen of wij het verantwoord vinden: enerzijds op welke wijze de vaccinaties zijn gepusht en anderzijds op welke wijze de ongevaccineerden zijn gediscrimineerd en maatschappelijk zijn uitgesloten. Ik vind het echt schokkend nieuws uit Duitsland. Het is zeer aannemelijk dat dit in Nederland ook bekend was. Daar moeten we het absoluut over hebben. Ik heb eerder gezegd dat ik het het liefst voor de verkiezingen wilde, want dit is echt iets waar Nederland over moet kunnen mee beslissen. Dit moet Nederland kunnen meenemen in de verkiezingen. Maar als dat niet gaat, dan moet het maar zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en JA21, maar niet vóór de verkiezingen maar op een moment dat het ingepland kan worden, want het is een belangrijk debat.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Hier worden weer allerlei dingen beweerd die niet kloppen. De Duitse minister heeft aangegeven dat bijwerkingen maar zeer zelden voorkomen.

De **voorzitter**:
We gaan hier niet het debat aan.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Hij heeft inderdaad een onderzoek aangekondigd, onder andere naar long covid. Maar geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
We gaan het debat hier niet inhoudelijk voeren.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Geen steun, ook namens de PvdA.

De heer **Raemakers** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Los van de terechte inhoudelijke opmerkingen van mevrouw Westerveld hebben we aanstaande donderdag een plenair debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus. Meneer Baudet kan dit daarin dus absoluut meenemen, als hij dat zou willen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Mede namens DENK geen steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun. Bij de evaluatie van het hele coronabeleid komen er nog voldoende gelegenheden voor meneer Baudet om zijn nepnieuws te verspreiden.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun. Er is donderdag een debat. Als er vragen zijn, is er ook een instrument genaamd "Kamervragen". Dan heeft u binnen een paar weken een antwoord.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Baudet** (VVD):
Dat is duidelijk.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Westerveld van GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Op 23 februari kregen we een signaleringsbrief van de inspecties, waarin zij aangaven dat het helemaal niet goed gaat, zowel in de jeugdzorg als bij de rechtsbescherming. Ik heb daar vorige week een debat over aangevraagd. Een aantal collega's hebben dat toen niet gesteund, omdat er een brief zou komen. Maar we hebben die brief eind vorige week gevraagd. Ik vind dit weer een teken dat de jeugdzorg en de jeugdbescherming kennelijk niet de allerhoogste prioriteit hebben. Ik vind dat wij als Kamer het kabinet daarop moeten aanspreken, dus ik vraag hierbij een debat aan, te houden op korte termijn. Ik zou ook willen dat deze brief, waar we als Kamer om hebben gevraagd, over enkele dagen zeker onze kant op wordt gestuurd.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Mede namens de Partij van de Arbeid steun voor het voorstel.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter. We hebben vanmiddag nog een tweeminuten-debat Jeugdbescherming. Het is heel belangrijk dat we dan ook moties kunnen indienen. Ik wil dat er op korte termijn een goede reactie van het kabinet komt. Die is er inderdaad nog niet, maar ik hoop dat die op korte termijn kan komen. Laten we dan kijken, via de commissie, hoe we zo snel mogelijk een commissiedebat kunnen inplannen. Dit verzoek steun ik nu niet.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Mede namens DENK van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Van harte steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Geen steun voor een plenair debat, wel voor een commissiedebat. Voorrang voor de brief ondersteun ik van harte.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Peters** (CDA):
Geen steun. Ik volg de lijn van D66 en de VVD in dezen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL en JA21.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik steun de lijn van D66 op dit punt.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek om een debat. Het informatieverzoek zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter. Omdat het hier gaat over rechten die op grote schaal worden geschonden, vind ik dat we dit als Kamer echt hoog mogen opnemen. Ik wil graag nu alvast aankondigen dat ik hier volgende week weer zal staan. Wat mij betreft gaan we dan ook gewoon stemmen over dit debatverzoek. Dat kondig ik bij dezen vast aan.

De **voorzitter**:
Dat betekent dat Kamerleden zich daarop kunnen voorbereiden. Dat wordt een hoofdelijke stemming, gaf u aan.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Piri voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Dank, voorzitter. Ik wil inderdaad alvast melden dat ik een tweeminutendebat wil na afloop van het debat over de Raad Buitenlandse Zaken. Dat debat hebben wij donderdag.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan wil ik u bedanken voor de vooraankondiging. We gaan het op deze manier organiseren.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.35 uur. Dan start het tweeminutendebat Verzameldebat Defensie.

De vergadering wordt van 16.15 uur tot 16.35 uur geschorst.