

21

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het tweeminutendeбат Strafrechtelijke onderwerpen (CD d.d. 05/10) van de agenda afgevoerd.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid op maandag 3 april 2023 van 10.00 tot 13.00 uur over de initiatiefnota van het lid Van der Werf "Let's talk about seksueel geweld" (36234);
- aan de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken op maandag 2 oktober 2023 van 13.00 tot 18.00 uur over het mensenrechtenbeleid.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Slootweg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Agnes Mulder.

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Kat tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tjeerd de Groot;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Kat tot lid in plaats van het lid Paternotte en het lid Paternotte tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kat.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminutendeбат Pensioenonderwerpen (CD d.d. 19/01), met als eerste spreker het lid Van Kent van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV voor haar twee verzoeken.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Het eerste verzoek gaat over het verzoek dat ik vorige week deed naar aanleiding van alle berichten van de afgelopen periode over ouderen die gerantsoeneerd worden op 150 gram groente en 100 gram vlees, over ouderen die onderkoeld afgeleverd worden op de spoedeisende hulp, omdat ze niet meer stoken. Die berichten gaan over al dat soort dingen. Ik wil graag met de Kamer debatteren over de vraag waar de bodem ligt van de ouderenzorg, de wachtlijsten voor de verpleeghuizen en noem het maar op. Per ongeluk is er niet geconcludeerd dat er een dertigledendeбат ingepland kan worden. De coalitie hoeft niet opnieuw te zeggen dat ze niet hoeven te debatteren.

De voorzitter:

We gaan toch vragen aan de collega's of er steun is.

Mevrouw Agema (PVV):

Kan de oppositie alsjeblieft nog een keertje bevestigen dat ze ook graag willen debatteren over de vraag waar de bodem van de ouderenzorg ligt? Als meneer Bevers zich sinds vorige week heeft bedacht dat hij het toch wel hardvochtig vindt wat er allemaal met de ouderenzorg gebeurt ...

De voorzitter:

We gaan het ...

Mevrouw Agema (PVV):

Hij staat te lachen en te schudden met zijn hoofd. Hij vindt het dus wel goed zo.

De voorzitter:

We gaan luisteren naar de collega's en kijken of ze uw debat steunen.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ik wens graag te herbevestigen dat de fractie van DENK wel, in tegenstelling tot de coalitie de vorige keer, hierover wil spreken.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Ja, net als vorige week ook steun.

De heer Bevers (VVD):

Net als vorige week geen steun.

De heer Jansen (FVD):

Forum voor Democratie steunt dit ook, in tegenstelling tot de coalitie.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun, voorzitter.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

PvdA en GroenLinks steunen het verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

Mevrouw Sahla (D66):

Geen steun, mede namens het CDA.

De heer Alkaya (SP):

Steun namens de SP.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun van BVNL en JA21.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, maar weer opnieuw wel van zo goed als de hele oppositie. Dus we krijgen weer wat dan een dertigledendebat wordt genoemd. Dat is heel verwarrend, want dan denken de mensen thuis dat maar heel weinig mensen dit belangrijk vinden. Dat is niet zo. Het betreft zo goed als de hele oppositie, maar we noemen dat hier een dertigledendebat. Ik zou het heel graag op de lijst willen met dertigledendebatten.

De voorzitter:
Ik zet hem op de lijst.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dat zijn eigenlijk allemaal debatten die de hele oppositie wil.

De voorzitter:
Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Het tweede verzoek gaat over plannen die minister Kuipers naar de Kamer heeft gestuurd. Hij wil graag het eigen risico veranderen. Hij wil daarmee 200 miljoen besparen. Dus hij doet alsof het een verbetering is, maar dat is het niet. De laatste keer dat wij hier spraken over het eigen risico was toen de no-claim werd vervangen door het eigen risico. Dat is heel wat jaren geleden, namelijk bij de invoering. Ik zou dat graag in een plenair debat willen doen.

De voorzitter:
Ik ga luisteren naar de collega's om te zien of zij uw debat steunen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Wat DENK betreft kunnen we niet vaak genoeg spreken over het eigen risico, dat afgeschaft moet worden, dus steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Ook steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun, mede namens BVNL.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun. Volgens mij is dit de aankondiging van een wetsvoorstel. Daar kunnen wij uitgebreid met elkaar over debatteren.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Voorzitter, mede namens GroenLinks steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Het is volgens mij inderdaad gewoon een aankondiging van een wetsvoorstel, dus daar gaan we een uitgebreid wetsproces over krijgen.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden over de wetsbehandeling.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik tel wel de volledige oppositie, dus zet hem maar op de lijst van dertigledendebatten. Ik zou de minister graag willen bijsturen voordat hij met de wet naar de Kamer komt. Hij uit zich daarover zelf al uitgebreid in de media, dus ja, dan zou ik hem graag bijsturen voordat er een wet komt.

De voorzitter:
We zetten hem in ieder geval op de lijst voor u, mevrouw Agema.

Dan geef ik het woord aan de heer Jansen, Forum voor Democratie.

De heer **Jansen** (FVD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De NOS berichtte dat de begrotingen voor Veiligheid en Justitie, met name voor het immigratiedeel, al 23 jaar zwaar verkeerd worden ingeschat. Dat komt natuurlijk doordat de instroom alsmaar hoger is dan men verwacht. Daarover moeten we een keer met elkaar een groot debat gaan voeren. Hierbij graag het verzoek om dat debat met de staatssecretaris van Immigratie/Justitie en Veiligheid te gaan inplannen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Volledige steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):

De heer Jansen wordt op zijn wenken bediend: wij hebben vanavond al een debat over de Europese inzet van het kabinet om de instroom te beperken — het tweede deel dat hij noemt. En we hebben over een paar weken ook een commissiedebat, waar al hetgeen wat in Nederland gebeurt, onder andere financiering, ook besproken kan worden. Dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Het inschatten van aantallen vooraf is altijd lastig. Het gaat ook weleens de andere kant op. Het is echt niet zo dat het alleen maar omhooggaat. Volgens mij hebben we vorige week nog gediscussieerd over het gegeven dat er weer een breder asieldebat moet komen. Daar zou het kunnen worden ingebracht, maar ook bij een van de reguliere commissiedebatten.

De **voorzitter**:

Maar steunt u het of niet?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Nee, en de PvdA ook niet.

De heer **Peters** (CDA):

Voorzitter. Ik kan mij kortheidshalve aansluiten bij de woorden van de VVD. Het valt mij op dat we hier week in, week uit vijf, zes of soms vier debatten over asiel aanvragen. In totaal houden we in één week misschien zeven à acht plenaire debatten. Er wordt iedere keer gezegd "de oppositie wil wel, maar de coalitie blokkeert het", maar dat zou betekenen dat we hier de hele week enkel en alleen over dit onderwerp zouden kunnen spreken. We spreken er regelmatig over ...

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Peters** (CDA):

Vanavond spreken we er nog over in een commissie. Dus geen steun, ook niet voor de andere verzoeken over dit onderwerp, die er dadelijk ongetwijfeld nog aankomen.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Vanavond behandelen we het in de commissie en dat doen we over een paar weken weer, dus het kan daar.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL en JA21.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Het is goed dat de heer Jansen ook wil dat de kosten realistisch ingeschat worden, maar geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Het kan in andere debatten meegenomen worden, voorzitter.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Dat is ook onze lijn, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wij zouden een brief op prijs stellen, voorzitter, maar vooralsnog op dit moment geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Volgens mij hebben we hier vorige week vastgesteld dat er een groot asieldebat moet komen. Ik heb het even niet meer scherp of dat de steun had van een meerderheid of van 30 leden. Daar zou je het bij kunnen betrekken, want op zich vind ik het onderwerp wel ...

De **voorzitter**:

Dat ging om een dertigledendebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja. Dus geen steun voor dit specifieke debat, maar ik wil het wel betrekken bij het dertigledendebat dat al op de agenda staat.

De **voorzitter**:

Het gaat om het dertigledendebat van de heer Markuszower.

De heer **Alkaya** (SP):

Het kan sneller in een commissiedebat, voorzitter, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Jansen.

De heer **Jansen** (FVD):

Jammer. Misschien kunnen we het dertigledendebat snel inplannen.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Azarkan van DENK. Om de verwachtingen te temperen: we hebben veel dertigledende-batten en we proberen tegenwoordig meer dertigledende-batten in te plannen, maar dit is nummer 36. Als u het eerder wilt houden, dan verzoek ik u om met de indieners van de andere dertigledende-batten afspraken te maken om er prioriteit in aan te geven. Dat kan natuurlijk altijd in onderling overleg.

De heer Azarkan.

De heer Azarkan (DENK):

Dank, voorzitter. Je kunt als het ware de eerste 35 samenvoegen.

Voorzitter. Ik heb een tweetal aanvragen. Mijn eerste aanvraag gaat over het lachgasverbod. In de afgelopen vier jaar zijn er bijna 2.500 incidenten en tientallen doden geweest door het gebruik van lachgas. Het is eindelijk verboden vanaf 1 januari, maar we kunnen het niet handhaven, dus per saldo schieten we er niks mee op. Ik wil daar graag een debat over met de minister van Justitie en Veiligheid. Ik ben benieuwd wat de collega's daarvan vinden.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Ik ben blij dat de heer Azarkan ook wil dat het lachgasverbod wordt gehandhaafd. Ik heb hierover schriftelijke vragen uitstaan. Wat mij betreft betrekken we de antwoorden bij het commissiedebat dat aanstaande is.

Mevrouw Kuik (CDA):

Voorzitter. Wij waren vanaf het begin al bondgenoten om het aan te pakken. Wij balen ook gigantisch. We wachten op de antwoorden op de schriftelijke vragen. Het debat dat we in de commissie hebben, vindt als eerste plaats, dus laten we het er daar over hebben.

Mevrouw Helder (PVV):

Het kan in het commissiedebat Drugsbeleid op 22 februari.

De heer Jansen (FVD):

Ik vind het wel een goed idee, dus steun.

Mevrouw Mutluer (PvdA):

Mede namens GroenLinks ook steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Steun voor de brief die de heer Azarkan vraagt. Volgens ons gaat het via het commissiedebat het snelst, dus laten we het er snel over hebben.

De heer Stoffor (SGP):

De brief steunen we. Het commissiedebat waar mevrouw Helder van de PVV het over had, lijkt ons ook de meest geëigende plaats.

De heer Sneller (D66):

Van mij ook geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun voor de brief. Verder kan het bij het commissiedebat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik zou het ook bij het commissiedebat willen betrekken. Dat is, denk ik, de kortste klap in dit geval.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Steun, ook voor de brief.

De heer Eppink (JA21):

Ook steun, mede namens BVNL.

De heer Alkaya (SP):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid, maar de collega's geven wel aan dat er een commissiedebat gepland is over drugs. Ik zal wel het verzoek om de brief doorgeleiden naar het kabinet. Dat geldt ook voor het vorige verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Ik heb geen verzoek om een brief gedaan ...

De voorzitter:

De collega's wel.

De heer Azarkan (DENK):

... maar het is toch goed dat de collega's dat steunen.

De voorzitter:

Uw tweede verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Dan nu een uiterst serieuze zaak, niet dat dat eerste dat niet was. Dit gaat over de toeslagen. Er staat een dertigledende-bat gepland. Dat is weldra aan de orde. Het staat redelijk hoog bovenaan, maar ik vind het zonde en ik vind ook dat we de gedupeerde ouders en kinderen tekortdoen als dat een dertigledende-bat blijft. We hebben vandaag weer een groep mensen mogen ontvangen. De collega's die daarbij aanwezig waren, hebben ook gemerkt hoe hoog de emoties en de frustratie oplopen. Ik vind echt dat we daar een volwaardig debat van moeten maken, dus ik doe het verzoek aan mijn collega's om dat te steunen en om het dertigledende-bat om te zetten in een volwaardig debat. Doe het niet voor mij, maar voor de ouders en de gedupeerde kinderen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
De PvdA en GroenLinks steunen het debat, maar ook de motivatie die de heer Azarkan net uitsprak.

De heer **Jansen** (FVD):
Ook steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Kops** (PVV):
Ook steun.

Mevrouw **Kat** (D66):
Voorzitter, zeker naar aanleiding van de petitie die wij vandaag hebben ontvangen: steun. Ik weet wel dat we een voortgangsrapportage gaan krijgen begin februari en vervolgens een feitelijke vragenronde en technische briefing. Ik wil die informatieonderdelen wel hebben voordat we met elkaar plenair of in de commissie met elkaar in debat gaan.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek, maar na ommekomst van die informatie?

Mevrouw **Kat** (D66):
Ja.

Mevrouw **Paul** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Kat. Ik zou daarbij willen zeggen dat het voor mij niet uitmaakt of het een commissiedebat is of een plenair debat. Het gaat erom wat het eerste mogelijk is en dus na ontvangst van de voortgangsrapportage en de feitelijke vragenronde.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb een boodschap meegekregen. We moeten de voortgangsrapportage afwachten. Daarna willen wij heel graag snel het debat voeren, dus op zich steun voor het verzoek. Maar als een commissiedebat met de staatssecretaris sneller gepland kan worden, dan gaat daar onze voorkeur naar uit om het zo snel mogelijk te kunnen bespreken.

De voorzitter:
Maar wel steun voor het omzetten.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun, maar wel met de opmerkingen van collega Kat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid om een dertigledendebat, dat al hoog op de lijst stond, om te zetten naar een meerderheidsdebat. Er is wel gezegd: na ommekomst van de voortgangsrapportages en nog een feitelijke vragenronde.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik kan daar mee leven. Ik vind dat een goede suggestie. Ik vind het ook goed dat we het niet elke keer op de commissiemaniër doen, maar ook eens een keertje uitzoemen en kijken: "Wat zijn we nou aan het doen? Waar staan we? Hoe hebben ouders dat ervaren?" Ik kan daar dus prima mee leven als het zo gepland wordt.

De voorzitter:
Prima. Dan gaan we dat zo doen.

Mevrouw **Bromet**, GroenLinks.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Waar we als Kamer de hele tijd al bang voor waren en waarvan we ook per motie gezegd hadden dat we het niet wilden, is nu toch gebeurd. Schiphol heeft namelijk boerderijen opgekocht voor zijn stikstofrechten. Daarmee is bevestigd wat wij al langer zeggen, namelijk dat er een soort wildwestsituatie is waarin allerlei bedrijven en overheden op zoek zijn naar stikstof en waarbij het recht van de sterkste geldt. Wij willen daar graag een debat over met de minister voor Natuur en Stikstof.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Vanzelfsprekend van harte steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Ik deel dezelfde frustratie als collega Bromet. Sterker nog, wij hebben die moties meerdere keren gesteund en mee ingediend. Ik denk alleen dat de snelste manier het commissiedebat ergens in februari is dat over stikstof gaat. Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Jansen** (FVD):
Dit krijg je natuurlijk, maar steun voor het debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Inhoudelijk volledig eens, maar ik denk toch dat het sneller is om dit onderwerp bij het stikstofdebat van 8 februari te betrekken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Het is heel belangrijk dat het kabinet snel met de regie komt op de verhandeling van de stikstofruimte. Ik vind het ook goed om daar het debat over te voeren. Dat kan bij het commissiedebat op 8 februari, meen ik. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Voorzitter. Ik sluit me daarbij aan, maar dat betekent wel dat de benodigde brieven voor dat debat uiterlijk 3 februari in de Kamer moeten liggen.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wat ons betreft kan dit het snelst in de commissie, dus geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik heb begrepen dat de minister voor Natuur en Stikstof de debatten over het NPLG en over stikstof wil uitstellen slash over de verkiezingen heen wil tillen, dus zou ik heel erg pleiten voor een debat. Sowieso moet dit hele onderwerp hoog op de agenda komen en snel behandeld worden. Dus ik steun dit debat. De Kamerleden die nog niet op de hoogte waren van het verzoek van de minister om die commissie-debatten uit te stellen, kunnen hun oordeel misschien heroverwegen.

De heer **Thijssen** (PvdA):
Steun voor het debat. We hebben het hier vaak over de PAS-melders, de boeren die stikstofrechten nodig hebben. Nu gaan ze naar luchtvaart en asfalt. We moeten hier snel over praten met de ministers.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Geen steun. We mogen het er wel over hebben. Morgen is er een commissiedebat Luchtvaart en er is ook nog een commissiedebat Stikstof. Daar komt het vast allemaal terug.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor het verzoek. Wel is er gevraagd om informatie die gereed moet zijn voor het commissiedebat. Mevrouw Beckerman?

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Als de informatie van mevrouw Van der Plas klopt dat er een verzoek om uitstel is gedaan, dan gaan we daar niet akkoord mee. Want we denken dat deze zaak ook het vertrouwen van de boeren in een goede afloopt ondermijnt.

De **voorzitter**:
Maar dat moet u echt even in de commissie met elkaar regelen. Dat is dus de conclusie hiervan.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Mutluer van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Dank u wel, voorzitter. In november gaven de vier inspecties al aan dat de kritische grens voor het goed uitvoeren van het jeugdstrafrecht is bereikt. Nu lezen we ook dat de helft van de jongeren de door de rechter opgelegde maatregelen en hulp niet krijgt. Dit terwijl het doel van ons jeugdstrafrecht is om recidive te voorkomen en jongeren niet opnieuw de fout in te laten gaan. Ik wil graag een breed debat hierover. Dat is breder dan alleen maar de hervormingsagenda, dus ik hoop op steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Van harte steun.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter, geen steun. Mijn collega Joost Sneller heeft vorige week al in het Kamerdebat gevraagd om een reactie op dit zorgelijke nieuws. Ik zie die verbinding met de hervormingsagenda wél. Het is belangrijk dat die hervormingsagenda er komt en dat we dan met beide bewindspersonen, de minister en de staatssecretaris, een debat hebben. Voor nu dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Dit is een belangrijk onderwerp. Er is een brief onderweg. Laten we het bespreken in een commissiedebat Justitiële jeugd. Geen steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Wél steun.

De heer **Peters** (CDA):
Nou, voor mij is het wel belangrijk dat eerst die brief komt, maar ook de combinatie met de staatssecretaris van VWS, omdat het feit dat die zorg niet geleverd wordt ligt aan het feit dat de juiste zorg op dit moment niet bestaat.

De **voorzitter**:
Dus u steunt niet het debat?

De heer **Peters** (CDA):
Ik steun het debat niet. Ik wil eerst die brief, en ik wil zorgen dat de staatssecretaris van VWS er ook bij aanwezig is, omdat dáár de oplossing ligt.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Om diverse genoemde redenen: geen steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter, steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
En een dertigledendebat, voorzitter?

De **voorzitter**:
Er is wel een dertigledendebat mogelijk.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Dan doe ik dat heel graag.

De **voorzitter**:
Dan zet ik het op de lijst. Het informatieverzoek zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Kops voor maar liefst drie verzoeken.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. LTO dreigt het landbouwakkoord nu al te gaan torpederen. Waarom? Omdat er nog steeds geen oplossing is voor al die PAS-melders. Dat kan natuurlijk niet, want al die boeren verkeren al sinds 2019 in diepe onzekerheid. Al die boeren, die jarenlang te goeder trouw hebben gehandeld en nu door de overheid in de steek worden gelaten, moeten nu eindelijk geholpen worden. Dus graag een debat met de minister van LNV.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Ik ben nog een beetje in verwarring over het debat dat ik net zelf aanvroeg, omdat er door heel veel collega's verwezen werd naar een stikstofdebat dat de minister vandaag inderdaad gevraagd heeft uit te stellen. Nu denk ik: we kunnen morgen zelf regelen om dat niet uit te stellen. Dan kunnen we dit onderwerp daar ook bij behandelen. Dus geen steun, maar morgen hopelijk wel in de procedurevergadering steun voor het laten doorgaan van het stikstofdebat.

De heer **Boswijk** (CDA):
Voorzitter. Wij zullen dat morgen, als de procedurevergadering is, inderdaad ook steunen, maar dit voorstel gaan wij niet steunen. Ik heb de krantenkop gelezen, maar ik heb ook het hele persbericht gelezen. Ik moet zeggen dat het punt van LTO over het legaliseren van de PAS-melders een punt is van heel veel partijen hier, dus ik zie het nut en de noodzaak er niet van in om daar nou weer een apart debat over te hebben.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik ben eigenlijk wel geneigd om het debat te steunen, want ik weet natuurlijk niet precies wat er morgen in de procedurevergadering gebeurt, of dat debat onverhoopt met allemaal mitsen en maren toch ineens wél wordt uitgesteld. Dat risico wil ik eigenlijk niet lopen door te zeggen: we gaan morgen tegen het voorstel van de minister stemmen en dan komt het wel in het commissiedebat.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het debat?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dus ik steun dit debat om die reden wel.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter. Er komt binnenkort ook nog een debat over het landbouwakkoord. Daar zouden we het prima over dit onderwerp kunnen hebben. Vandaar geen steun voor dit verzoek.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Ik ben nu wel enigszins in verwarring, want er blijkt inderdaad een verzoek te zijn om twee commissiede-

batten uit te stellen. Normaal zou ik geneigd zijn om te zeggen dat we dit sneller kunnen betrekken bij een commissiedebat, maar gezien het feit dat die debatten nu onzeker zijn geworden, geef ik hier toch steun aan.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ervan uitgaande dat het commissiedebat wél door zal gaan, steunt de fractie van DENK het niet. Maar dat weten we inderdaad niet. Maar ervan uitgaande dat het commissiedebat doorgaat, steunen we het niet.

De heer Tjeerd de Groot (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Volgens mij wordt er op dit moment door heel veel mensen gewerkt aan een landbouwakkoord. Dat zal best met vallen en opstaan gaan, maar laten we dat proces eerst eens even de ruimte geven en laten we straks, als het er is, dan scherpe debatten met elkaar gaan voeren over dat landbouwakkoord. Dus geen steun voor dit voorstel.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer Eppink (JA21):

Steun, mede namens BVNL.

De heer Dassen (Volt):

Geen steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Kops, maar nog wel een spannende procedurevergadering.

De heer Kops (PVV):

Zeker.

De voorzitter:

Uw tweede verzoek.

De heer Kops (PVV):

Dan het tweede verzoek. De minister van Landbouw heeft de Kamer en de boeren keihard voor de gek gehouden. Hij heeft gezegd dat de strengere mestregels in zouden gaan per 1 januari 2024. Daar is hij nu op teruggekomen, want die regels gaan dit jaar nog in. Dat is echt een enorme klap voor de boeren. De minister zelf noemt dat dan "een inschattingfout", maar hij wist het. Want al in december vorig jaar is hij door de Europese Commissie geïnformeerd. Hij wist het, maar heeft al die tijd gezwegen. Dat is onacceptabel, dus graag hierover een debat met de minister van LNV.

De heer Boswijk (CDA):

Voorzitter. Mijn collega wordt op zijn wenken bediend. Morgen is er een debat. Daarbij staat deze brief ook geagendeerd, dus geen steun voor een apart debat. Ik heb dit debat namelijk ook graag zo snel mogelijk, en dat is morgen.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Hier moeten we snel het debat over voeren, want er is verwarring bij boeren. Er is valse hoop gewekt. Daar willen we een scherp debat over voeren met de minister. Dat kan inderdaad. Morgen is er een commissiedebat. Dat is inmiddels al met een uur uitgebreid. Ik geef dus geen steun aan het verzoek van de heer Kops en ik hoop hem morgen te zien bij het debat dat we hierover gaan voeren.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. Ik vind de kwestie dermate ernstig dat ik er wel graag een debat over zou willen voeren in combinatie met het indienen van moties. Daarom is mijn voorstel om het landbouw- en visserijdebat om te zetten in een plenair debat.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek? Ja.

De heer Thijssen (PvdA):

Ik steun ook het verzoek van de collega. Ik wil nog een aanvullend verzoek doen, namelijk een informatieverzoek. We hebben nu een brief gekregen van de minister over wat interactie tussen de Europese Commissie en zijn ministerie. Maar het is een beetje vaag wat er nou in september, oktober en november is gebeurd. Ik zou graag duidelijkheid willen hebben over welke gesprekken er zijn geweest en welke correspondentie er is geweest, en dat we die voor het debat van morgen krijgen van de minister.

De heer Stoffer (SGP):

Volgens mij kan het uitstekend morgen in het commissiedebat. Als je dan moties wil indienen, kan je het ook nog omzetten in een andersoortig debat waarbij je op dat moment moties in kunt dienen. Morgen is volgens mij het allersnelst.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik steun van harte het voorstel van mevrouw Bromet. Dat was exact het voorstel dat ik ook wilde doen, dus om het commissiedebat om te zetten in een plenair debat. Er staan deze week wat plenaire debatten op de agenda die volgens mij gewoon verschoven kunnen worden en die geen gillende haast hebben. Dit heeft wel gillende haast. Het commissiedebat van morgen is wel met een uurtje uitgebreid. Daar hebben we vier uurtjes de tijd voor. Er zijn heel veel vragen. Ik denk dat heel veel commissieleden komen. Ik voorzie dat we daar weer helemaal in tijdnood komen. Kortom, ik wil gewoon een plenair debat met ruim de tijd ervoor. Ik steun inderdaad het voorstel van mevrouw Bromet, maar ook het voorstel van de heer Thijssen, over de informatie.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het gaat hier om het verwijt dat een bewindsperoon de Kamer niet juist maar ook niet tijdig heeft geïnformeerd. Het lijkt ons dat je daar gewoon een plenair debat over houdt, dus steun voor het verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun voor het verzoek.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Voorzitter. De snelste manier om het hierover te hebben, is morgen tijdens een al gepland commissiedebat.

De heer **Jansen** (FVD):

Wel steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter, drie keer steun. Steun voor een debat. Het is praktisch gezien handig als we het debat over de L&V-Raad omzetten in een plenair debat. Uiteraard ook steun voor het verzoek om meer informatie.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun voor het originele verzoek, maar alternatieven klinken ook goed, als het maar een plenair debat wordt.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Wij steunen ook alle verzoeken.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Collega's hebben nog wel gevraagd om informatie voorafgaand aan het commissiedebat. Dat zullen we doorgeleiden aan het kabinet.

Uw volgende verzoek.

De heer **Kops** (PVV):

Ja, voorzitter. Morgen is er inderdaad een commissiedebat Landbouw- en Visserijraad. Het is goed om dat om te zetten in een plenair debat, als dat nog kan. Maar feit is dat dat commissiedebat nu op de agenda staat. Dan doe ik hierbij alvast een vooraankondiging voor een tweeminutendebat met het verzoek om dat nog deze week te houden, dus woensdag of donderdag, inclusief stemmingen.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Dat lijkt me akkoord, voorzitter.

De heer **Van Campen** (VVD):

Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of er iemand is die dit niet steunt. Het is natuurlijk gewoon een Landbouw- en Visserijraad. Dan gaan we daar morgen rekening mee houden. Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower, PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we ook geprobeerd om een debat te voeren over de terrorist, die genocidearchitect, die Nederland heeft binnengelaten en vier jaar heeft laten rondlopen. De Kamer is daarover geïnformeerd, dus je zou zeggen: waarom nog een debat? Nou, omdat een dag later in de krant stond dat als de diensten van ons gewoon even hadden gegoogeld, ze direct hadden kunnen zien dat dit een heel gevaarlijke terrorist was, medeplichtig aan massamoorden. Ik denk dus echt dat wij een probleem hebben omdat we diensten hebben die niet eens kunnen googelen, waardoor de meest gevaarlijke mensen ons land binnenkomen. Graag een debat daarover, liefst op korte termijn.

De heer **Jansen** (FVD):

Volledig steun.

De heer **Brekemans** (VVD):

Voorzitter. Het is inderdaad zorgwekkend. Volgens mij zijn er twee plekken waar voldoende ruimte is om hier vragen over te stellen, namelijk bij het commissiedebat Vreemdelingenzaken, dat gepland staat, en bij het commissiedebat Terrorisme, dat regelmatig met de minister plaatsvindt. Geen steun dus.

Mevrouw **Podt** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's. Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek. Het tweede verzoek van de heer Markuszower is vervallen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Vestering, Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren kregen we het bericht dat natuurbranden in Nederland steeds groter worden, steeds vaker zullen gaan voorkomen en moeilijker te stoppen zullen zijn. Die waarschuwing ontvingen we van het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid, het KNMI, de universiteit van Wageningen, de Vrije Universiteit in Amsterdam en Deltares. De oorzaak is dat het steeds vaker warm wordt, maar ook heel droog. Klimaatverandering en het verlies aan biodiversiteit zijn daarvan de oorzaken. Ik wil daarom heel graag een debat vóór deze zomer met de minister voor Natuur en Stikstof, de minister van EZK en de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening.

De heer **Thijssen** (PvdA):
Steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun, want we hebben maar één team in Nederland dat echt gespecialiseerd is in het blussen van natuurbranden. Dat verdient veel meer capaciteit. Daar heb ik ook een motie over ingediend. Die is niet aangenomen, maar dat terzijde. Ik denk dat dit zeker een belangrijk onderwerp is. Steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Volgende week hebben we een commissiedebat Brandweer. Daar kunnen we dit soort onderwerpen ook aan de orde stellen, dus geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Wij zouden graag eerst een brief willen hebben, dus vooralsnog geen steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Voorzitter. Dit is een ontzettend belangrijk onderwerp, want dit gaat veel normaler worden. Maar ik zie toch ook wel andere debatten waar je dit in kwijt kunt. Ik denk bijvoorbeeld aan het natuurdebat dat gaat komen en ik hoorde ook de suggestie van de collega van de VVD. Geen steun dus voor een plenair debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Dezelfde lijn als de heer De Groot.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar het commissiedebat Brandweer is inderdaad de snelste weg. Geen steun dus.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er zijn wel 30 leden die het verzoek steunen.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Heel fijn dat het dan een dertigledendebat kan worden. Ik merk namelijk dat natuurdebatten tegenwoordig helaas worden gedomineerd door stikstof.

De **voorzitter**:
Ik zal het informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Belhaj, D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Ik heb een verzoek over het debat van morgen over het slavernijverleden. Mijn vraag is of we minister Dijkgraaf kunnen toevoegen aan het debat. Mijn tweede verzoek is of we er een minuut spreektijd bij kunnen krijgen.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de collega's of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan nodigen we de minister uit. We zullen dat doorgeleiden naar het kabinet. We breiden ook de spreektijd uit met een minuut.

Het verzoek van mevrouw Wuite is geschrapt. Ze heeft mij gezegd dat er een notaoverleg komt. Daarmee vervalt haar debatverzoek.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Voorzitter. We hebben op 8 december een commissiedebat Maritiem gehad. Daarbij is het uitgebreid gegaan over varende ontgassen en over het feit dat er een juridische uitspraak was. De minister zou met een brief komen. Die brief is er nog steeds niet. We hebben zo direct het tweeminuten-debat. Gisteren bleek op de voorpagina van NRC dat wij als Kamer jarenlang met een kluitje in het riet zijn gestuurd en er gewoon wél een nationaal verbod kan komen. Wij willen zo snel mogelijk en eigenlijk nog voor het tweeminuten-debat een reactie van de minister. Hoe kan het en wat gaat hij doen om ervoor te zorgen dat deze bizarre praktijk van schadelijke, kankerverwekkende stoffen in de buitenlucht uitstoten verboden wordt?

De **voorzitter**:
Het is een informatieverzoek, dus we hoeven op zich niet daarop te reageren. We hebben het, gezien de urgentie, ook al eerder ambtelijk uitgezet. We weten natuurlijk niet wanneer het kabinet antwoordt, maar we hebben wel al eerder een melding gedaan om dit voor u te faciliteren. Dank u wel, mevrouw Kröger.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Dekker-Abdulaziz van D66.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Voorzitter. We hebben als Kamer het rapport van de tijdelijke commissie Uitvoeringsorganisaties een jaar laten liggen voordat we erover hebben gedebatteerd. Tijdens dat debat werd breed de wens uitgesproken om dit rapport niet in de la te laten belanden. Nu ligt de eerste Staat van de

Uitvoering er. Die hebben we vorige week ontvangen. Dit rapport vraagt aandacht voor de toegenomen complexiteit van het beleid en modernisering van de uitvoering. D66 vindt het belangrijk om de observaties en aanbevelingen serieus te nemen. Daarom wil ik een kabinetsreactie en een debat daarover vragen. Dat mag niet nog een keer een jaar op zich laten wachten.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Chris Simons** (VVD):
Steun voor het debat, maar allereerst wil ik het verzoek doen om, zoals de stuurgroep aangeeft, in gesprek te gaan met de uitvoeringsdiensten en beleidsmedewerkers, en om een kabinetsreactie.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mijn fractievoorzitter Kees van der Staaij had hier een groot uitroepteken bij gezet, dus stevige steun van ons.

De heer **Markuszower** (PVV):
Bij ons was er geen steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt dit verzoek ook, maar ik vind ook de suggestie van de heer Simons een heel terechte, dus laten we ook dat doen.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Van harte steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun, hoor.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun, maar met de opmerking die door de VVD zojuist is gemaakt.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter, wat ons betreft kan het en moet het in verschillende commissiedebatten terugkomen.

De voorzitter:
Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, maar wel na ommekomst van een bijeenkomst met de stuurgroep en een kabinetsreactie.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Dat lijkt me een goed idee.

De voorzitter:
Vervolgens gaan we het plannen. Ik dank u zeer.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Daarna wordt gestart met een tweeminuten-debat Wadden.

De vergadering wordt van 16.59 uur tot 17.02 uur geschorst.