

21

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor het debat over de Najaarsnota 2022 aan de agenda van de Kamer toe te voegen en daarbij de begrotingsvolgorde en maximumspreektijden te hanteren van:

- acht minuten voor de VVD en D66;
- zeven minuten voor de PVV en het CDA;
- zes minuten voor de SP, de PvdA en GroenLinks;
- vijf minuten voor de Partij voor de Dieren, de Christen-Unie, Forum voor Democratie, JA21, de SGP, DENK, Volt, de Fractie Den Haan, BBB en BIJ1;
- tweeënhalve minuut voor de Groep Van Haga, het Lid Omtzigt en het Lid Gündoğan.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemmingen op dinsdag 22 november jongstleden over de motie-Valstar c.s. op stuk nr. 26 geacht wenst te worden voor deze motie te hebben gestemd en dat mevrouw Teunissen haar motie op nr. 211 (31793) intrekt.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport op donderdag 1 december van 10.00 uur tot 12.00 uur over het begrotingsonderdeel Sport en Bewegen. Het gaat om het vervolg van afgelopen maandag.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over racisme en discriminatie in de politieorganisatie;
- het dertigledende debat over de planning van de Belastingdienst inzake de afhandeling van de toeslagenaffaire;
- het debat over de implementatie van het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een beperking.

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Thijssen tot lid in de bestaande vacature en het lid Mohandis tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thijssen;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Bushoff tot lid in plaats van het lid Kathmann;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Mutluer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Bushoff tot lid in plaats van het lid Thijssen;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Kuiken tot lid en het lid Mohandis tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures en het lid Mutluer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thijssen;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Bushoff tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Nijboer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kuiken en het lid Bushoff tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Mutluer tot lid in plaats van het lid Kathmann en het lid Kathmann tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Mutluer;

- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid De Hoop tot lid in plaats van het lid Kathmann en het lid Mohandis tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Thijssen, en het lid Kathmann tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Hoop;

- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Mohandis tot lid in de bestaande vacature en de leden Mutluer en Bushoff tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Kathmann en Kuiken;

- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Mohandis tot lid in de bestaande vacature en het lid Bushoff tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Piri;

- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Kuiken tot lid in de bestaande vacature;

- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Mutluer tot lid in plaats van het lid Kuiken en het lid De Hoop tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Mutluer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Bushoff tot lid in plaats van het lid Kuiken en het lid Kuiken tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 30950-292; 29826-140; 36100-13; 35925-XV-136; 35925-XIII-50; 35925-XIII-49; 35925-IV-51; 35925-IV-50; 35925-IV-49; 35925-IV-48; 35925-96; 35693-11; 35668-28; 35570-XIII-52; 35446-6; 35438-17; 35430-19; 35327-10; 35300-60; 35207-20; 35207-19; 35205-17; 35092-21; 35092-19; 34775-XIII-109; 33529-940; 33529-929; 33118-213; 33118-212; 32820-367; 32813-752; 32813-637; 32813-519; 32813-420; 32813-419; 32813-366; 31936-772; 31409-325; 31369-18; 31293-530; 28165-358; 28165-357; 26485-391; 22112-3386; 36200-101; 32793-520; 31765-498; 29538-318; 29477-672; 28345-243; 25295-53; 20454-152; 34104-291; 31015-214; 35976-20; 29544-1100.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Gesubsidieerde rechtsbijstand (CD d.d. 23/11), met als eerste spreker het lid Ellian van de VVD;

- het tweeminutendeбат Terrorisme/extremisme (CD d.d. 24/11), met als eerste spreker het lid Kuik van het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef als eerste het woord aan de heer Koerhuis van de VVD voor een vooraankondiging, en daarna aan de heer Markuszower. Ik houd me maar aan de volgorde, want anders ontstaat er helemaal ... U kunt het bij die microfoon doen.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Ik wil graag deze week een tweeminutendebat over de Transportraad laten inplannen, omdat de Transportraad maandag al is.

De voorzitter:

Dank u wel, ook voor de toelichting. Dat is inclusief stemmen deze week. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dank voor deze vooraankondiging. We gaan ons daarop voorbereiden.

Ik geef het woord aan de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Ik begin met het eerste verzoek. Een asielzoeker die hier volgens alle regels en afspraken helemaal niet mocht zijn en die volgens alle regels teruggestuurd had moeten worden, vertoonde hier crimineel gedrag en is in een tbs-kliniek beland. In plaats van hem weg te sturen, verzorgen we hem. Hij heeft een jonge moeder vermoord. Er zijn aan alle kanten fouten gemaakt: fout op fout op fout. Dat heeft geresulteerd in een verschrikkelijke moord op een jonge moeder. Ik wil daar graag een debat over.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Zoals gebruikelijk geen steun voor het wekelijkse verzoek van de heer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Het driewekelijkse verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Er zijn periodiek commissiedebatten over dit onderwerp. Daar kan de heer Markuszower aanschuiven.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Zoals gebruikelijk steun voor het wekelijkse verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Wat hier gebeurt, is ernstig. Volgens mij vindt iedereen dat. Wij wachten graag het onderzoek af dat hiernaar wordt gedaan. Het is goed als we dit vervolgens betrekken bij een debat. Wij denken dat er eerder een commissiedebat is, maar wel steun voor nu, omdat we het er wel over moeten hebben als dat onderzoek afgerond is.

De voorzitter:

Maar wel steun voor het debat, na ommekomst van meer informatie, ook in afronding van het onderzoek.

De heer **Sneller** (D66):

Een ernstig en tragisch incident, maar volgens mij is het goed om het gewoon bij een commissiedebat te bespreken. Geen steun dus, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):

Dit is inderdaad een buitengewoon trieste situatie. Daar moeten we geen politiek van maken. Ik kan me wel voorstellen dat erover gesproken moet worden, maar na ommekomst van aanvullende informatie. Dat kan dan worden betrokken bij een commissiedebat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun namens BVNL.

De heer **Ellian** (VVD):

Voorzitter. Dit is een verschrikkelijke gebeurtenis. Eerst duidelijkheid, dan beoordelen we daarna wat hier de volgende stap zou moeten zijn. Dus voor nu geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor het debat. Ik zat te denken: misschien is het dan ook wel handig om de minister van VWS erbij te halen over de veiligheid in ggz-klinieken in het algemeen. Want dat is natuurlijk niet alleen hier gebeurd, maar er gebeuren regelmatig incidenten. Dus die zou ik er dan ook bij willen vragen.

De heer **Knops** (CDA):

Ik zou de toegezegde brief willen afwachten en daarna willen bekijken of ik de debataanvraag steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit is een vreselijke situatie, maar we moeten eerst de achtergronden goed weten voordat we erover debatteren. Ik wil dus eerst de brief zien en dan bekijken wat een passend vervolg is.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter, daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Zitten we aan de 30 leden?

De voorzitter:

Ja.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dan zet ik het graag op de lijst.

De voorzitter:

Dank u wel. Gaan we doen.

Uw tweede verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel.

Dan mijn tweede verzoek. Afgelopen zondagavond vierde Marokkaans tuig feest in de steden van Nederland. Het leek eigenlijk meer op een intifada. Er waren grote rellen, amper arrestaties, bijna niemand opgepakt, niemand aangepakt en zeker niemand uitgezet. Graag een debat over de verschrikkelijke rellen die Nederland afgelopen zondag hebben geteisterd.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar de collega's om te zien of daar steun voor is.

De heer **Knops** (CDA):

Voorzitter. Dit vraagt inderdaad om een debat. Dus steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik zou toch de voorkeur geven aan een schriftelijke reactie van de zijde van het kabinet. Dan betrekken we dit bij het eerstvolgende commissiedebat waar dit aan de orde kan komen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik volg de lijn van de heer Bisschop van de SGP.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ja, wij willen dit graag steunen. Ik had hierover mondelinge vragen gesteld, met name over het actuele element ervan. Aanstaande donderdag is er weer een wedstrijd waarbij er opnieuw rellen kunnen plaatsvinden. Het is prima als dat met een brief is, maar ik wil dus snel, op korte termijn, een debat voeren.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. De fractie van DENK heeft er geen behoefte aan de heer Markuszower een mogelijkheid te bieden om zijn racisme te spuwen. Dus geen steun van ons, en mevrouw Den Haan geeft ook geen steun.

De voorzitter:

Laten we elkaar niet betichten van allerlei dingen. Laten we dat niet doen; het is gewoon een regeling. Dat zeg ik ook tegen u, meneer Van Baarle.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Voorzitter, ik volg het voorstel van de heer Bisschop.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, ik steun het debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik steun de aanvraag niet, maar ben wel chagrijnig over wat er gebeurt rondom die rellen. Ik ben dus wel

benieuwd naar de brief van de minister en volg daarin de lijn van de heer Bisschop.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Geen steun, wel steun voor de lijn van de heer Bisschop, mede namens de fractie van GroenLinks.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Verschrikkelijk wat er is gebeurd. Dus van harte steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Ik zou in de brief die door de heer Bisschop is gevraagd, ook graag een antwoord willen van de minister op de vraag hoe er lokaal op gereageerd wordt. Ik kan me goed voorstellen dat er lokaal nu het debat over plaatsvindt in de drie steden die het betreft. Na ommekomst van die brief zien we wat mijn fractie betreft verder.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Geen steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Wel voor een dertigledendebat, voorzitter?

De voorzitter:

Ja.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dan zet ik het graag op de lijst. Andere fracties kunnen het dan misschien, als ze hebben nagedacht, omzetten.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Markuszower.

Dan geef ik het woord aan de heer Nijboer van de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik doe, mede namens de fractie van GroenLinks, een verzoek om een debat te voeren met de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, omdat de doelstellingen met betrekking tot de woningbouw bij lange na niet worden gehaald. Dat heeft meerdere redenen, maar een daarvan zijn de stikstofproblemen. Dat vergt echt een debat, het liefst ook nog voor het kerstreces. Als dat niet kan, dan in de eerste week ná het kerstreces.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. De wooncrisis is gigantisch. Ik vind dat we daar nu te weinig prioriteit aan geven, dus van harte steun voor een plenair debat voor het kerstreces.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Van harte steun voor een spoedig debat, al heb ik mijn vraagtekens erbij of het ons nog gaat lukken voor het kerstreces. Maar nu wel steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Mijn voorkeur gaat uit naar een commissiedebat, op basis van een analyse van de kant van het kabinet van wat de onderliggende oorzaken zijn. Sommige liggen voor de hand, andere vergen wat meer aandacht. Een debat op korte termijn steun ik wel, maar dan in de commissie.

De heer **Minhas** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Dit kan betrokken worden bij het commissiedebat Woningbouwopgave.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Boulakjar** (D66):

Voorzitter. Ook D66 maakt zich zorgen over de woningbouwambities. Stikstof is daarbij een groot probleem. Ik zou het verzoek van de heer Nijboer willen steunen, maar het hoeft niet op stel en sprong. Dus voor het kerstreces lijkt me wat ambitieus. Maar ik geef wel steun aan het verzoek van de heer Nijboer.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Wij hebben een voorkeur voor een reparatiewet, voorzitter. Die kan dit probleem echt oplossen. Ik zie de heer Nijboer knikken.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Eh, knikkend luisteren. Lúisteren.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Tot die tijd is het best een goed idee om er eens over te praten. Ik weet niet wat uw mogelijkheden zijn in de agenda, maar steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Niet voor het kerstreces, zeg ik u maar eerlijk. Maar we gaan het zien.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter. De Partij voor de Dieren steunt inderdaad het verzoek voor een spoedige inplanning.

De **voorzitter**:

Kijk.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dit kabinet blaast de hele woningmarkt op, maar we hebben net een WGO Wonen gehad. Ik ben het er helemaal mee eens dat we er opnieuw over moeten praten, en net zolang als nodig, maar het hoeft wat mij betreft niet voor het kerstreces. Wel zo snel mogelijk daarna.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor het debat, maar niet voor de planning om het voor het kerstreces te houden.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Wij volgen het punt van collega Bisschop, dus via de commissie.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ook de lijn-Bisschop: via de commissie. Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid voor uw verzoek, meneer Nijboer. Ik zeg maar even: gelukkig niet om het vóór het kerstreces te houden, want we zitten inderdaad heel erg vol. Maar we zullen het zo spoedig mogelijk na het kerstreces plannen.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ja, spoedig na het kerstreces. Dank collega's, voor de steun, in het bijzonder D66.

De **voorzitter**:

Ook is er een informatieverzoek. Dat zullen we doorgeleiden.

Dan geef ik het woord aan de heer Tjeerd de Groot van D66.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Dank u, voorzitter. We hebben afgelopen vrijdag een groot aantal brieven gekregen. In een daarvan wordt een landbouwakkoord aangekondigd. Dat zou in februari of maart moeten zijn afgerond. Het lijkt me goed om dan over het resultaat daarvan hier een debat te voeren.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Na ommekomst van het landbouwakkoord: steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Als het om een debat gaat dat inderdaad pas in maart wordt gehouden, dan kunnen we dat zeker steunen.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter, steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het lijkt mij vanzelfsprekend om na de totstandkoming van dat akkoord hier in de Kamer over dat akkoord te spreken. Dus steun, als dat inderdaad in die volgorde bedoeld is.

De heer **Bontenbal** (CDA):
U bent er wel vroeg bij, collega De Groot. Wij steunen na de komst van het landbouwakkoord dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, ook mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
PvdA en GroenLinks steunen dit ook.

De heer **Kops** (PVV):
Om andere redenen waarschijnlijk dan die van de heer De Groot — we moeten de boeren vooral met rust laten — steun voor het debat.

De heer **Valstar** (VVD):
Steun, na ommeekomst van het landbouwakkoord.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik steun het. Waarschijnlijk is dat ook om andere redenen, maar ik steun wel het debat.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid voor uw verzoek, meneer De Groot. Dat gaan we inplannen na ommeekomst van het akkoord. Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Er werken 1,4 miljoen mensen in de zorg, van wie er acht op de tien nu aangeven geldzorgen te hebben. Dat gaat dus om ruim 1,1 miljoen zorgmedewerkers. De reden waarom ik een debat aanvraag, is dat de zogeheten overruimte, dus al het geld dat beschikbaar is voor lonen in de zorg, onvoldoende rekening houdt met compensatie van de inflatie. Ik zou graag de gelegenheid willen hebben om in een debat een motie te kunnen indienen om in de overruimte ook inflatiecompensatie op te nemen.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ook namens GroenLinks ... O, dat mag iemand anders doen. Ik dacht dat de heer Van der Lee het tegen mij zei. Sowieso steun van de SP.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, wij willen dit best steunen. De vraag is even: heeft dit nog te maken met een termijn voor het einde van het jaar, voor 1 januari? Want het gaat erom wat er nog te besteden valt.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, het gaat om de overruimte voor 2023.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Dan heeft het dus niet ...

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dan heeft het zin om het voor 2023 te regelen.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ja, dan heeft het dus wel zin. Dan zou er dus wat haast op moeten zitten als we dit waar willen maken. Dan moet die motie dus voor het reces worden ingediend. Wij zijn voor.

De **voorzitter**:
U bent weer bij?

De heer **Bushoff** (PvdA):
Ook steun namens GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Ook dit zou via de commissie kunnen met daarna een tweeminutendebat, dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun. Dit kan niet steeds in commissies, want we weten dat de commissie voor VWS altijd echt gigantisch veel op de agenda heeft staan, dus ik steun gewoon een debat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Geen steun.

De voorzitter:
Er wordt gelachen omdat alles vol zit, maar dat wil niet zeggen dat u niet ...

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voordat iedereen zich voegt bij het voorstel van de SGP om dan maar een tweeminutendebat te doen, wil ik toch even zeggen dat we een lange lijst met tweeminutende-
baten hebben die hier ook niet geagendeerd worden.

De voorzitter:
Ja, ook dat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dat is dus ook al geen route.

De voorzitter:
We gaan eerst kijken of er steun is.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Toch heeft mevrouw Agema wel profetische gaven, want ik sluit me aan bij de lijn-Bisschop, dus een commissiedebat. Daarop kan een tweeminutendebat volgen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, steun. Ik lach niet om het onderwerp, maar ik lach inderdaad om het feit dat de agenda van de commissie zo vol zou zitten dat de plenaire agenda een overloop voor de commissie wordt. Dan wordt het wel heel bijzonder.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter, het is belangrijk, dus steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Sahla** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wil toch even iets rechtzetten. Ik bedoelde niet dat de agenda van de commissie vol zit. Als we een commissiedebat hebben, staan er heel veel onderwerpen op die agenda. Dan kun je kiezen om het wel of niet te doen. Ik vind dus dat dit een plenair debat verdient. Dat zeg ik even ter correctie, omdat er om gelachen werd. Dat bedoelde ik dus.

De voorzitter:
Ja. U heeft volgens mij goed toegelicht wat u bedoelde. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, maar er is wel opnieuw steun van de volledige oppositie. Het begint een beetje op te lopen. Ik hoop dat u hier nog ruimte voor kunt vinden. 1,1 miljoen zorgmedewerkers zullen u dankbaar zijn.

De voorzitter:
Dank u wel, mevrouw Agema.

Ik geef het woord aan mevrouw Tielen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Mevrouw Tielen doet het even bij de interruptiemicrofoon, want ik doe dit in de hoedanigheid van de voorzitter van de vaste Kamercommissie voor Financiën. Er was een dertigledendebat over de toekomst van de euro. Dat is een plenair debat geworden, maar daarbij is het naar de mening van de vaste Kamercommissie ineens wat onder aan de rij gekomen. Op plek 8 staat een plenair debat over de toekomst van de euro. We zouden als vaste Kamercommissie heel graag hebben dat dat voor het krokusreces van het komende kalenderjaar wordt ingeboekt.

De voorzitter:
Dank u wel. U doet dat inderdaad als voorzitter van de commissie, dus dat gaan wij doen. Het heeft dan een meerderheid.

Dan geef ik het woord aan de heer Kuzu van DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Het wordt steeds duidelijker hoe de plannen van het kabinet eruitzien om excuses aan te bieden voor het koloniaal verleden en het slavernijverleden. Dat wil het kabinet op 19 december doen. Ik heb een dertigledendebat staan over de excuses voor het slavernijverleden en het koloniaal verleden. Ik zou willen verzoeken om met de minister-president een debat aan te gaan, want dit verdient echt wel een meerderheidsdebat vóór 19 december, dus uiterlijk 18 december.

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Ik begrijp de behoefte, maar in reactie op vorige week was het volgens mij ... Wat betreft het verzoek voor een debat blijven we bij het standpunt dat we heel graag eerst een brief willen hebben van het kabinet, dus eerst een reactie op de dialoogtafels die geweest zijn, en daarna pas een debat. Dus geen steun.

De heer **Van Strien** (VVD):
Daar sluit ik me bij aan. Er zijn alleen nog wat geruchten.
Laten we even wachten op de officiële bekendmaking en
besluiten, en dan een debat voeren.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
De heer Bushoff, VVD. O sorry, PvdA.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Ik ga toch eens wat doen aan mijn kledingstijl, voorzitter.
Volgens mij leeft het onderwerp heel erg, dus steun namens
GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Nogmaals excuus.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, steun. Ik neem een klein beetje aanstoot aan wat
de VVD-collega zei, namelijk dat het geruchten zijn. Dan
krijgen we dus straks twee dagen van tevoren te horen dat
er excuses aangeboden worden en dat we het er dan nog
over kunnen hebben. Ik vind dit echt een serieus onderwerp.
Als het echt niet anders kan moet dat in een commissiede-
bat besproken worden, maar het lijkt me handig om dat
inderdaad voor 19 december te doen.

De heer **Bisschop** (SGP):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, mevrouw Belhaj schetste de procedure goed,
dus voor nu geen steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ook wij volgen de lijn van D66.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Uiteraard steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Belhaj.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van de meerderheid voor uw verzoek,
meneer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):
Dank u wel, voorzitter. U zult me binnenkort opnieuw treffen
in de regeling.

De **voorzitter**:
Ja. Daar zie ik niet tegen op, trouwens.

De heer Omtzigt ... Nee, sorry, mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik vind dit wel problematisch. U heeft vorige
week een brief gestuurd naar het kabinet over gelekte
plannen. Dit is nou typisch zo'n gelekt plan. Wij zijn van de
zomer met een meerderheid van deze Kamer op studiereis
gegaan om dit goed te doen. Nu wordt dit gelekt. Er wordt
al over gesproken. Er wordt al op gereageerd. Ik snap prima
dat D66 en de coalitie eerst die stukken willen hebben, maar
...

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Niet alleen de coalitie wil dat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
En anderen, ja. Ik snap die positie, zei ik, mevrouw Belhaj.
Maar als de regering op de stukken blijft zitten en daarmee
afdwingt dat we geen debat kunnen voeren, hebben we
wel een probleem. Ik kijk even naar u, voorzitter, omdat u
vorige week zo assertief bent geweest om over die andere
zaken te zeggen: ho, de positie van de Kamer is van belang.
Het lijkt me wel goed, juist omdat 19 december al snel is
en onze agenda vol zit, dat we hier een goede afweging in
maken.

De **voorzitter**:
Ik snap de reactie van de collega's ook, trouwens. Ik zal dit
doorgeleiden naar het kabinet. Ik heb inderdaad vorige
week een brief gestuurd; daar is een reactie op gekomen
en er komt straks ook een debataanvraag van mevrouw
Van der Plas. Maar ik zal dit specifieke punt ook doorgelei-
den naar het kabinet, want ik snap de onrust en ik snap dat
er wordt gewacht op concreetheid. Dat vind ik een terecht
punt en ik zal het doorgeleiden.

We gaan even naar de heer Kuzu en dan gaan we naar uw
punt, meneer Omtzigt.

De heer **Kuzu** (DENK):
Mag ik hier kort aanvullend iets op zeggen?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Kuzu** (DENK):
De collega van de VVD noemde het net "geruchten". Ik zou
eigenlijk vandaag nog een brief willen ontvangen van het
kabinet waarin staat of de "geruchten" kloppen. Die zou ik
vandaag nog willen hebben.

De **voorzitter**:
Ik geleid dat door.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik had dat voor morgen willen doen. Inderdaad, het kabinet moet helderheid geven over wat de plannen zijn. De Kamer mag daar nog iets over vinden voordat iedereen afreist naar Suriname en het Caribische deel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan nu uw eigen verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. In de tiende incidentele suppletoire begroting van het ministerie van Economische Zaken zit het prijsplafond van volgend jaar. De regering wil een verplichting van 11 miljard euro aangaan, en misschien meer, om heel veel huishoudens te compenseren voor de energierekening, maar we weten niet of alle huishoudens daaronder vallen. Als wij hiermee instemmen, kunnen we daarna de regeling niet meer veranderen. Dus ik zou een dubbelverzoek willen doen. Ik zou de conceptregeling, want helaas wordt het in een ministeriële regeling gedaan, hier willen ontvangen, zodat wij kunnen zien of mensen tussen wal en schip gaan vallen. Mijn verzoek is om daarna zo spoedig mogelijk een debat in te plannen. In de procedurevergadering EZK staat het zo op de agenda. Ik zal er ook voor pleiten om snel voorafgaand een schriftelijk overleg te doen. Maar ik wil het hier ook graag tijdig kunnen doen, voordat de energie-maatschappijen miljarden overgemaakt krijgen. Dat gebeurt namelijk al in december.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Erkens** (VVD):

Het lijkt mij logisch om zo spoedig mogelijk een debat te hebben over zo'n belangrijke regeling, dus steun daarvoor. Volgens mij zei de heer Omtzigt ook "zo spoedig mogelijk". In het verzoek stond eerst "volgende week", maar ik wil wel die stukken erbij hebben, dus steun zowel voor het debat als voor een schriftelijk overleg, zo dadelijk in de procedurevergadering.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Om heel eerlijk te zijn vind ik de route die is gekozen wel echt bezwaarlijk. Je zou eigenlijk een wet op het prijsplafond verwachten, waarin we alles kunnen afwegen en waarin er geld wordt vrijgemaakt. Dan weten we welke regeling het is en staan er ook andere wettelijke zaken in die nog geregeld moeten worden. Dus ik zou los van de informatie die gevraagd is, hierover ook een brief willen van de regering: waarom doen ze het op deze manier en welke mogelijke wettelijke zaken volgen nog? Want we maken nu wel geld vrij, maar we hebben totaal geen zicht op de regeling en op allerlei andere factoren. Wat gebeurt er met de overwinsten? Wat is de margetoets precies? Er liggen heel veel aangenomen moties. Maar ook: wat gebeurt

er als het van Europa straks niet mag en het staatssteun wordt genoemd? Dat kunnen we heel moeilijk afwegen in deze korte tijd, ook als het wordt weggestopt in de tiende suppletoire begroting. Ik snap dat het een constructie is die kan, maar ik vind het echt heel kwetsbaar. En dat terwijl we er net vandaag een brief over hebben aangenomen, onder punt 3 op de stemmingslijst.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Steun voor het verzoek, maar wel met de opmerking die collega Erkens er net bij maakte.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun, met de opmerking die zojuist gemaakt is.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

PvdA en GroenLinks steunen het.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Boucke** (D66):

Steun, voorzitter, met de opmerking die de VVD gemaakt heeft.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Mijn steun was overigens ook namens de heer Van Haga.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor het inplannen, maar wel na de schriftelijke behandeling in de commissie. Wij zullen de informatieverzoeken van u en ook die van mevrouw Leijten doorgeleiden naar het kabinet. Dan gaan we het een en ander voorbereiden.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, dank u wel. En aangezien alles op 8 december bij de Europese Commissie ingeleverd moet worden, hoop ik dat we het hier zo spoedig mogelijk na 8 december over kunnen hebben. Want als dat in de laatste week gebeurt, ligt de regeling al vast. Dit luistert dus heel nauw.

Ik wil me eigenlijk aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw Leijten. Onder een normaal gesternte zou dit een wet op het prijsplafond geweest zijn. Dan zouden wij ook gewoon individuele stukken kunnen amenderen. Dit is qua wetgeving namelijk niet echt netjes.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Omtzigt.

Dan geef ik het woord aan de heer Ceder. O, mevrouw Bikker gaat dat doen namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Zo goed als meneer Ceder kan ik het niet verwoorden ...

De voorzitter:

Dan doe ik het geluid uit!

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Het spijt me!

Maar aangezien de Telecomraad op 6 december is, zou mijn collega Ceder graag voor die tijd het tweeminutendebat daarover zien. Dat betekent: deze week. Vandaar het verzoek.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dat gaan we inplannen.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Inclusief stemmen, hè? Dat is ook logisch.

De voorzitter:

Ja, inclusief stemmingen deze week.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. We zien hoe groot de ergernis is over het continue gelek van stukken uit het kabinet. De Kamervoorzitter heeft daar ook een brief over geschreven. Ik wil graag een debat aanvragen over het onderwerp dat de Kamer eigenlijk continu achterloopt qua informatie. Ik wil dat debat zo snel als mogelijk gepland hebben. Daar vraag ik steun voor.

De voorzitter:

Heeft u ook nog een informatieverzoek?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, dat klopt. Ik dacht: dat bewaar ik even, als toetje. Maar dat kan ik nu ook doen, zeker. Ik wil graag een brief van de minister-president. Hij geeft namelijk in de brief aan dat als

er stukken zijn gelekt, het zo kan zijn dat stukken worden aangehouden en niet inhoudelijk worden behandeld door het kabinet. Dan wil ik graag elke keer wanneer dat gebeurt, dus elke keer wanneer stukken van de agenda om die reden worden aangehouden en niet inhoudelijk worden behandeld, een brief naar de Kamer over welke reden dat precies heeft en wat de gevolgen daarvan zijn.

De voorzitter:

Dit zullen we in ieder geval doorgeleiden richting het kabinet.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

De VVD deelt de irritatie en het ongemak dat mevrouw Van der Plas schetst over het lekken. Daar heeft mijn collega vorige week ook iets over gezegd. Daarom steunen we ook de brief die u heeft gestuurd, voorzitter. Ik denk dat het goed is om dat gewoon te doen. Wij hebben geconstateerd dat er gisteren een brief is gekomen met de reactie van de minister-president. Daarin wordt nogmaals bevestigd dat beleidsvoornemens eerst naar de Kamer moeten gaan en daar eerst besproken moeten worden. Dat is ook besproken in het kabinet. Dat gaan ze ook nog eens onder de aandacht brengen van de rijksdienst. Voor ons volstaat dat voor nu. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Dat lekken is een strategie. Als je analyseert wat de inhoud is en via welke kanalen het komt, dan ontwaart je vingerafdrukken over de feitelijke hoek waaruit het afkomstig is. Maar dan blijft staan dat de bestuurders, de ministers, hiervoor politiek verantwoordelijk blijven. Om dat tegen te gaan, ben ik het dus van harte eens met deze strategie. Elke keer als er gelekt wordt, vragen we als Kamer een uitvoerig en langdurig plenair debat aan met zo veel mogelijk betrokken bewindspersonen, zodat ook de bewindspersonen de regie pakken en hier een eind aan maken. Daar moet het namelijk vandaan komen. Dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Zowel de leugen regeert als het lekken regeert, voorzitter. Van de zomer was het ook weer bal met de begroting. Toen heb ik een debat aangevraagd. Dat werd door de hele Kamer gesteund. Dat werd niet ingepland. Het gaat hier dus niet alleen over of we elkaar steunen maar ook over of we er vervolgens een debat over hebben. We hebben anderhalf jaar geleden ook een motie aangenomen. De Kamer is zelf nog bezig met de uitvoering daarvan. Die gaat ook over de positie van de Kamer. Dus wellicht zouden we ervoor kunnen zorgen dat we dat bij elkaar schuiven. Dat maant ons, als uitvoerders van die motie — het betreft de commissie-Inge van Dijk — om eindelijk eens tot een afronding te komen. Dat zeg ik indirect dus ook tegen mezelf, omdat ik in die werkgroep zit. Laten we dat dan bespreken als we dat hebben, maar dan wel met de minister-president. Daar moeten we dan ook de tijd voor nemen. We moeten dan wel hier met elkaar afspreken dat we dat dan ook inplannen. Want ik denk dat als we hier blijven staan en de steun voor dit soort debatten blijven uitspreken maar het vervolgens niet afronden, we dan ook geen stap verder komen. Ik hoop dat mevrouw Van der Plas begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter:

U had het over de werkgroep informatieafspraken. Dat is inderdaad de werkgroep onder leiding van mevrouw Inge van Dijk.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Ik deel de ergernis over het lekken, dus steun voor het debat. Ook steun voor het aanvullende verzoek van mevrouw Leijten.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. We kunnen u als Voorzitter tot in den treure blijven vragen om brieven te sturen naar het kabinet, maar we zien gewoon dat er geen verbetering is. We zien dat er constant gelekt wordt. Net was er ook weer de gênante vertoning dat mijn collega een debat moet aanvragen op basis van geruchten en dat dat debat niet gesteund wordt, omdat het een "gerucht" is. Wij als Kamer kunnen zo gewoon niet onze invloed aanwenden, dus hierover moet gesproken worden en deze cultuur moet gestopt worden. Steun voor het debat dus. Dat vindt mevrouw Den Haan ook.

De heer Sneller (D66):

Goed dat u een brief heeft gestuurd, voorzitter. De reactie is op zich een stap in de goede richting. Maar ik ben het helemaal eens met wat mevrouw Leijten zegt: laten we ervoor zorgen dat we die werkgroep snel afronden, zodat we vervolgens daarover het gesprek kunnen voeren. Geen steun voor deze aanvraag.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor uw optreden, ook met het Presidium. Geen steun voor dit debat, maar wel voor het vervolg met de werkgroep-Van Dijk.

De heer Bontenbal (CDA):

Het lekken moet inderdaad stoppen, maar we denken niet dat dat via een debat moet. Wij denken dat de Voorzitter en de commissie van mijn collega Van Dijk daarin een rol hebben. Dat is ook de route die mevrouw Leijten net voorstelde.

Mevrouw Kathmann (PvdA):

Voorzitter. Ook steun voor de woorden van mevrouw Leijten, ook namens de fractie van GroenLinks.

De voorzitter:

U steunt dus het debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Volle steun voor een debat, voorzitter. Hier moet wél een debat over komen, want als er iedere keer dat er gelekt wordt geen pijn is voor de regering, dan hoeft u zich geen

enkele illusie te maken over wat hier de komende weken gaat gebeuren. Dat betekent dat er elke keer een uitgebreide brief naar de Kamer moet komen over waarom die persoon ervan afgehaald is en dat wij als commissies die kabinetsleden in ieder geval gewoon iedere keer hierheen moeten halen voor een overleg over wat ze gedaan hebben. Zo niet, joh, dan doen we dit om en om.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Van der Plas. Er is wel aangegeven dat men de resultaten van de werkgroep afwacht, dus wellicht kunnen we dat dan ook gebruiken om te kijken wat we doen met de resultaten en de bespreking daarvan.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

En dan is er inderdaad het verzoek om de brief, want ik ben het wel helemaal met de heer Omtzigt en andere leden in de Kamer eens dat we eigenlijk gewoon een beetje voor het lapje gehouden worden. Zolang je echt niks doet, blijft dit gewoon doorgaan. Ik ben dus blij met de toezegging van de brief.

De voorzitter:

Ik zal dit ook doorgeleiden. Dank u wel. Nee, er is geen sprake van 30 leden.

Dan gaan we naar mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat. Het betreft de wijziging Besluit diergeneeskundigen in verband met de uitfasering van vriesbranden bij runderen als toegestane lichamelijke ingreep. U hoort het goed: vriesbranden. Dan graag deze week inplannen, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Waarom deze week? Kunt u dat nog toelichten?

Mevrouw Vestering (PvdD):

Ja, omdat daarover deze week een beslissing genomen moet worden.

De voorzitter:

Prima. Dan kijk ik even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat op die manier organiseren. Dank voor de vooraankondiging.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Ik vraag het debat over het in samenhang oplossen van de klimaat- en biodiversiteitscrisis, dat vervalt op 30 november, graag opnieuw aan. Ik verzoek het debat in te plannen voordat de minister voor Natuur en Stikstof

naar de biodiversiteitstop gaat. Die is op 12 december. Het is van groot belang dat op die biodiversiteitstop ook de combinatie wordt gemaakt met de klimaatdoelen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
De PvdA en GroenLinks steunen dit van harte.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Erkens** (VVD):
Voorzitter. Dit debat staat allang op de lijst. Geen steun om dat nog voor het kerstreces te houden, ook gezien de drukke agenda en het klimaatdebat dat we morgen nog hebben. Wel steun om het begin volgend jaar te houden.

De heer **Bisschop** (SGP):
Mogelijk op grond van andere overwegingen, maar ik kan de redelijkheid van dit verzoek wel inzien. Dus steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Maar ook qua timing?

De heer **Bisschop** (SGP):
Zeker. Het is logisch om dat te vragen.

De **voorzitter**:
Correct. Nou ja, correct ... Het is in ieder geval duidelijk.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Wij vinden het debat ook belangrijk, maar wij denken dat het wel echt na het kerstreces moet. We hebben nu ook best wel veel plenaire debatten gehad. Dus wel steun, maar dan echt in het voorjaar. Ik zeg dit mede namens collega De Groot van D66.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik kan me aansluiten bij een debat begin volgend jaar. Dus geen steun voor het verzoek om nog voor de kerst een debat te houden.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik steun het verzoek van harte, mede namens de fractie van DENK.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. We hebben er zo ontzettend veel debatten en tijd voor nodig dat het heel logisch is om het naar voren te trekken. Het is tegelijkertijd ingewikkeld als we naar alle

agenda's kijken. Dus ik denk toch dat het uiteindelijk niet lukt. Dus ik kan het wel steunen, maar ik zie ook hoe het loopt. Dan geef ik liever steun aan het zo snel mogelijk na het kerstreces integraal behandelen.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun, ook niet volgend jaar.

De **voorzitter**:
U hebt de steun van een meerderheid om het debat na het kerstreces te houden. U heeft niet voldoende steun om het voor het kerstreces te houden.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ja, maar dan wel graag zo snel mogelijk. En dan kan het ook gaan over de uitkomst van de biodiversiteitstop, over wat dat betekent voor Nederland. Dat lijkt me goed.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Teunissen.

Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Daarna starten we met de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.