

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Werner tot lid in plaats van het lid Agnes Mulder.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op vrijdag 2 december 2022 van 10.00 uur tot 17.00 uur, over de Wet toekomst pensioenen (36067).

Ik stel voor dinsdag 29 november aanstaande ook te stemmen over een brief van het Presidium (31865, nr. 219).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over opnamestops en lange wachttijden op spoedeisendehulpdiensten als gevolg van toenemende druk;
- het dertigledendebat over de gevolgen van het tekort op de arbeidsmarkt in de verpleeghuizen;
- het dertigledendebat over het aantal daklozen;
- het dertigledendebat over het Integraal Zorgakkoord;
- het dertigledendebat over personeelstekorten bij ambulancediensten;
- het dertigledendebat over tekorten aan medische materialen in ziekenhuizen, verpleeghuizen en de thuiszorg.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35925-XIV-54; 33576-235; 33576-234; 33576-232; 27428-375.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Tegemoetkoming aan Surinaamse Nederlanders met een onvolledige AOW-opbouw (CD d.d. 17/11), met als eerste spreker het lid Van Weyenberg van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Dank, voorzitter. We hebben een aantal keren in commissieverband gesproken over de problemen met het tapsysteem van de politie. Nou heeft de minister ons daarover geïnformeerd. Maar wat blijkt? De storingen en de problemen met het tapsysteem zijn veel groter dan de minister heeft doen voorkomen. De minister heeft daar onlangs een brief over gestuurd. Daarin geeft ze ook aan dat het nieuwe systeem meer tijd nodig heeft en dat het eigenlijk een ander systeem wordt. Dat roept ook weer de vraag op of alles volgens de regels is gegaan en welke problemen er nog meer zijn. En zijn ook de veiligheid en de werking in het geding? Ik wil daar graag een debat over voeren met de minister van

Justitie en Veiligheid, en ik ben benieuwd wat de collega's daarvan vinden.

De voorzitter:

Dat gaan we horen.

Mevrouw Leijten (SP):

De SP vindt het idee zo goed dat het debat al is aangevraagd door mijn collega Van Nispen. Het staat ook op de lijst. Het lijkt me dus heel erg goed dat we het snel inplannen. Dit zeg ik mede namens de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Voorzitter. Dit debat staat al op de lijst, dus dat wordt dubbelop, denk ik.

De voorzitter:

Wilt u daar misschien op reageren, meneer Azarkan? Het staat er al op.

De heer Azarkan (DENK):

Dan heb ik dat gemist. Als dit al op de lijst staat, gaan we geen debat aanvragen.

De voorzitter:

Nou, dat scheelt er weer een.

De heer Azarkan (DENK):

Als mijn collega dat even gemeld had, had ik dit verzoek ingetrokken.

De voorzitter:

Kijk. Dank u wel, meneer Azarkan.

De heer Azarkan (DENK):

Kennelijk wilde de SP dat niet, of zo.

De voorzitter:

"One minute of fame" zullen we maar zeggen.

Ik geef het woord aan de heer Van Haga van de Groep Van Haga.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Hare Majesteit koningin Máxima is al langere tijd een warm pleitbezorger van digitaal geld. Bij bezoeken aan het IMF, toespraken voor DNB en de ECB, bij de Europese top in Brussel en vorige week in een digitale toespraak bij de B20 pleitte zij voor de invoering van digitaal geld en een digitale euro. De koningin heeft een financiële achtergrond en zij geniet wereldwijd respect op dat vlak, maar de vraag is hoe haar uitgesproken mening over zo'n gevoelig onderwerp zich verhoudt tot de ministeriële verantwoordelijkheid. Het lijkt BVNL dan ook goed om dit te bespreken

in een debat met de minister-president, die in zijn rol van minister van Algemene Zaken verantwoordelijk is voor uitspraken van de leden van het Koninklijk Huis. Ik weet dat er morgen een debat is over dit onderwerp, maar dat gaat niet over de rol van de koningin.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, geen steun. Over de digitale euro discussiëren we morgen graag, ook met de heer Van Haga.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter, de Kamer heeft zelfs een rapporteur voor de digitale euro. Hierover is morgen een debat, dus de heer Van Haga wordt op zijn wenken bediend.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de collega's. Is iedereen het daarmee eens? Ja? Helaas, meneer Van Haga, we doen het zo. Ik zag de eenduidige blikken in de ogen van de collega's. Het is mijn rol om het dan samen te vatten.

Ik geef het woord aan mevrouw Kuiken van de PvdA. Gaat dat verzoek niet door? Ze heeft nog een verzoek. Het vierogenprincipe werkt weer goed.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik had een verzoek over het prijsplafond, maar dat is weggevallen. Dat zeg ik voor de Handelingen.

Mijn andere verzoek gaat over de uitspraak van de minister van Financiën over het op orde brengen van de staatskas. Dit weekend waarschuwde zij voor een mogelijke bezuiniging, oplopend tot 9 miljard structureel. De minister van Financiën stelt voor om de mensen langer door te laten werken. De coalitie reageert en er staat nogal wat op het spel. Ik heb geleerd van eerdere onderhandelingen, onder andere over het prijsplafond, dat je snel moet beginnen om mee te kunnen praten. Daarom wil ik graag een debat aanvragen op korte termijn om te voorkomen dat er bezuinigingen neerslaan of dat er andere maatregelen worden genomen die wij niet wenselijk vinden. Daar vraag ik steun voor.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, geen steun. We praten over de Najaarsnota en straks over de Voorjaarsnota. Daar kunnen alle zorgen over de overheidsfinanciën worden besproken. Overigens zijn bezuinigingen wat mijn fractie betreft niet aan de orde. Ik zou mevrouw Kuiken willen aanraden om voortaan de speech van mevrouw Kaag te lezen en niet het Telegraafartikel, want dan had zij wellicht een andere aanvieligroute genomen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Wel steun, ook omdat er in de Najaarsnota een ongedekt gat zit dat later gedekt wordt. Ik weet niet wanneer je gaten in de Najaarsnota nog wilt dekken. Misschien met een slotwet of zo, maar dat lukt bijna niet. Ze willen het ergens dekken. Ik wil binnen een week weten hoe ze dat gat in de Najaarsnota willen dekken. Daarna wil ik het debat dat mevrouw Kuiken aanvraagt.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het debat, maar u doet eerst een verzoek tot informatie.

Mevrouw **Maatoug** (GroenLinks):
Volmondige steun vanuit GroenLinks, voorzitter.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):
Voorzitter, ook steun van de PVV.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Het is goed om hierover te spreken, maar wat ons betreft is het debat over de Najaarsnota hier juist geschikt voor.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wil het steunen en ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Omtzigt.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Dit had er al moeten zijn. Volgens mij was dit nog een van de ontbrekende zaken. Ik denk dat het verstandig is om hierover te spreken, dus steun voor het voorstel.

De heer **Eppink** (JA21):
Ook steun, voorzitter.

De heer **Heinen** (VVD):
Geen steun. Dit is juist iets waar je bij de Najaarsnota over debatteert, dus dat lijkt me de plek om dit te bespreken.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ik verheug me op het debat met mevrouw Kuiken bij de Najaarsnota.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Aan het begrotingsrecht, dat de Kamer heeft, wordt op deze manier wel ernstig getornd door te verwijzen naar het debat over de Najaarsnota, waarin zo'n groot gat zit. We worden niet voor niets bij alle begrotingen gewaarschuwd voor hoe deze regering omgaat met het begrotingsrecht van de Kamer, dus alle steun hiervoor. We moeten inderdaad weten hoe het gedekt gaat worden voor de bespreking van de Najaarsnota.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
De Partij voor de Dieren steunt het verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Simons van BIJ1. Nee? Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Kuiken, maar er is wel een informatieverzoek gedaan. Dat zullen we doorgeleiden richting het kabinet.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Dat doe ik. Voorzitter, ik hang aan de buis als het gaat om congressen. Dat is precies de reden dat ik dit debat aanvraag. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Kamminga van de VVD, in plaats van collega Van Campen.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil u inderdaad namens collega Van Campen verzoeken om het tweeminutendebat NVWA nog deze week in te plannen, inclusief de stemmingen.

De voorzitter:

Dank u wel. De vraag is even of het ook echt deze week moet. Kan daarvoor een onderbouwing gegeven worden?

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Dit commissiedebat is al in juni geweest, dus het loopt al enige tijd. Volgende week zijn er onderhandelingen, heb ik me laten vertellen, dus de stemmingen moeten echt deze week plaatsvinden.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we het op die manier doen.

Ik geef het woord aan mevrouw Helder van de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over het transitieplan voor de Landelijke Eenheid van de politie. Normaal gesproken zou ik zeggen "laten we dat in een commissiedebat doen", maar dit vergt echt een plenair debat, zodat we daar onze hele spreektijd aan kunnen besteden. Dit is gelijk een bruggetje naar mijn tweede verzoek, namelijk om het debat snel in te plannen, omdat het transitieplan zo snel mogelijk in werking gezet moet worden. Ik doe dit verzoek mede namens de collega's van D66, de VVD en de SP.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Het is goed om te horen dat de coalitiepartijen dit al steunen. Ook namens BBB van harte steun.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's of iedereen dit steunt. Dat is het geval. Dan heeft u een meerderheid, ook voor het verzoek om het snel in te plannen. U weet dat de agenda al zeer vol is, maar we gaan ons best doen.

Mevrouw **Helder** (PVV):

We zijn ook in de avond beschikbaar.

De voorzitter:

Kijk! Maar dit wordt echt nachtwerk.

Ik geef het woord aan mevrouw Sylvana Simons van BIJ1.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Voorzitter. Vorige week verscheen een rapport van Amnesty International waarin de kritieke staat van het demonstratierecht in Nederland pijnlijk werd beschreven. Afgelopen weekend zagen we het zoveelste afschuwelijke voorbeeld hiervan, toen vreedzame antiracismedemonstranten, journalisten en waarnemers van Amnesty International met racistisch terrorisme werden belaagd en hun veiligheid niet werd geborgd door politie en lokale autoriteiten. Dit toont wederom aan dat we een groot probleem hebben rondom het demonstratierecht in Nederland. Daar willen BIJ1, GroenLinks, Fractie Den Haan, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en DENK een integraal debat over voeren met de minister van Justitie en Veiligheid en die van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun dit debat. Ik wil het ook graag breder trekken, ook naar aanleiding van wat ik heb gezegd in het vragenuur met de minister. Steun voor het debat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Allereerst namens JA21 geen steun, maar namens BVNL wel steun. We hebben in coronatijd gezien hoe het gesteld is met het demonstratierecht in Nederland. Dat is deplorabel. Dus van harte steun.

De voorzitter:

Groep Van Haga steunt het verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Wij steunen de aanvraag van dit debat ook.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Mevrouw Simons had al aangegeven dat de fractie van DENK dit steunt, maar ik heb nog wel een informatieverzoek. Ik zou graag een brief van de regering willen waarin zij een reactie geeft op het rapport van Amnesty International over het demonstratierecht. Het lijkt mij heel goed om dat te betrekken bij het debat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Ik steun ook het verzoek zoals dat door de heer Van Baarle is gedaan. We hebben net bij de stemming over de moties die werden ingediend bij de begroting ook een motie aangenomen die over het demonstratierecht gaat. Er loopt nog een onderzoek naar aanleiding van een eerdere motie, die door D66 is ingediend. Het lijkt mij goed als we eerst die informatie krijgen en dat we op basis daarvan kijken hoe we verdergaan.

De voorzitter:

Dus nu nog geen steun voor het debat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Dat klopt.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Voorzitter. Ook steun vanuit D66 en ook steun voor het informatieverzoek van de heer Van Baarle.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun. Ook graag een reactie op het rapport.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Het demonstratierecht is heel belangrijk, dus steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Ik sluit me aan bij de lijn van collega Michon.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de lijn van de VVD.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Dat geldt ook voor de SGP. We willen dus wel informatie, maar kijken pas daarna of een debat nodig is.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek. Het gaat om alle vormen van demonstratierecht.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar wel is er behoefte aan informatie. Wij zullen dat verzoek doorgeleiden naar het kabinet. Dank u wel, mevrouw Simons.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema. Zij heeft een tweetal verzoeken.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het meerderheidsdebat over het eerste OVV-rapport naar aanleiding van de coronacrisis dreigt per 30 november te vervallen, dus ik verzoek u om dat debat voor die datum in te plannen.

De voorzitter:

Wij zullen in ieder geval zorgen dat uw debat niet vervalt.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, maar het is al twee keer verlengd.

De voorzitter:

Ah. Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Op zich is daar steun voor, maar volgens mij zouden we ook een ander besluit kunnen nemen. Dat is om het opnieuw formeel aan te vragen en het dan op de eerste plek te zetten. Ik vermoed dat u de komende twee weken totaal klem zit met begrotingen. Als het dan één week later is, is dat geen probleem. Maar dan besluiten we hier dat dat debat wel bovenaan staat en dat dit het eerste debat is dat gehouden wordt. Het kan echt niet zo zijn dat we daar acht maanden op wachten.

De voorzitter:

Dat vergt inderdaad een meerderheidsuitspraak. Het debat van mevrouw Agema is al twee keer verlengd, dus het kan niet nog een keer verlengd worden. De suggestie van de heer Omtzigt is om een nieuw debat aan te vragen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Ik steun het verzoek van mevrouw Agema, maar ik snap dat het heel pragmatisch is om aan te sluiten bij het verzoek van de heer Omtzigt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun het verzoek van mevrouw Agema om het zo snel mogelijk, in ieder geval voor 30 november, te plannen.

De heer **Beyers** (VVD):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Wat ons betreft voor het kerstreces. Als dat pragmatisch opgelost moet worden, zullen wij dat ook steunen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Van harte steun, ook namens BVNL.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun voor het verzoek van mevrouw Agema, maar als de route-Omtzigt sneller zou kunnen zijn, dan steun ik die ook.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun voor het verzoek van mevrouw Agema.

De voorzitter:

Ik denk dat zich een meerderheid aftekent — ik kijk even naar de collega's — om dit debat in te gaan plannen. Nogmaals, wij doen ons best om dat in te plannen, maar we

hebben natuurlijk echt een hele volle agenda met begrotingen, de Klimaatnota, noem het allemaal maar op, dus dat betekent wel dat we ook weer op de lijn komen om dingen er eventueel ook weer af te halen. Maar de meerderheid heeft nu aangegeven om hier prioriteit aan te geven.

Mevrouw Agema (PVV):
Begrijp ik nu dat u afconcludeert dat dit debat niet per 30 november vervalt ...

De voorzitter:
Ja.

Mevrouw Agema (PVV):
... maar op korte termijn, ook na 30 november, gehoord ...

De voorzitter:
Ja, gehoord hebbende dat.

Mevrouw Agema (PVV):
Oké.

De voorzitter:
Het is een beetje van u, een beetje van de heer Omtzigt en met steun van een meerderheid, dus dat gaan we op die manier doen.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter. Ik had het willen steunen, maar er is brede steun voor. Maar dit laat dus wel zien dat het vervallen van debatten en de nieuwe regels die we daarvoor hebben afgesproken, blijkbaar wel gaan knellen op het moment dat het begrotingstijd is, en dat dit soort debatten wel aangevraagd worden, maar op de lange termijn worden geschoven. Het lijkt me wel slim om daar goed naar te kijken, want als we er telkens met een meerderheid — terecht, hè; ik wil niets afdoen aan het verzoek van mevrouw Agema — voor zorgen dat we het anders doen dan de regels die we hebben gemaakt, dan hoeven we die regels misschien ook niet meer te handhaven.

De voorzitter:
We kunnen dat in de commissie voor ...

Mevrouw Leijten (SP):
Dat scheelt ook veel ambtenarenuren, denk ik.

De voorzitter:
We kunnen dat in de commissie voor de Werkwijze bespreken.

Mevrouw Agema (PVV):
Mevrouw Leijten, het volgende verzoek gaat nu dus al voor de tweede keer vervallen, na verlengingen.

De voorzitter:
Ja. Mevrouw Agema, gaat uw gang. Uw tweede verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):
Het volgende verzoek gaat over het meerderheidsdebat over de toename van agressie en geweld tegen ziekenhuispersoneel, dat ik al aanvraag op 7 december en op 15 maart, en dat al twee keer bijna vervallen is. Het verzoek is om ook dat voor 30 november, de vervaldatum, in te plannen.

Mevrouw Van den Hil (VVD):
Voorzitter. Ik wil absoluut niet dat dit debat vervalt. Mijn idee zou zijn om dat te laten staan. Ik snap dat het voor 30 november onmogelijk is. Mevrouw Agema had net ook nog een andere. Ik denk, maar daar moeten we met elkaar even uit komen, dat dat dan misschien in januari gepland kan worden, maar niet weer helemaal onderaan de lijn.

De voorzitter:
Misschien mag ik ook deze even samenvatten. Volgens mij wil de Kamer niet dat dit debat vervalt en kunnen we het beschouwen als een nieuwe aanvraag, waarvoor een meerderheid is, en waarvan het, even heel realistisch gezien, dit jaar echt niet meer gaat lukken om het in te plannen, maar dat we wel kijken hoe we daar volgend jaar prioriteit aan kunnen geven. Is dat een beetje ...

Mevrouw Agema (PVV):
Dat snap ik, maar ik hoor hier wel "januari" vallen. Laten we even wel wezen: 7 december vorig jaar.

De voorzitter:
Ja.

Mevrouw Agema (PVV):
Ik volg dan de steun die mevrouw Van den Hil hier uitsprekt voor de maand januari.

De voorzitter:
Ik ben het ermee eens, maar even een spiegel voorhoudend: wij vragen met elkaar veel debatten aan en we hebben ook een begroting, dus dat betekent dat we soms scherpe keuzes moeten maken. Maar de Kamer heeft nu een scherpe keus gemaakt, kijkend naar de debataanvragen van mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):
Maar concludeert u dan januari af?

De voorzitter:
Ik concludeer: vrij snel na het kerstreces.

Mevrouw Agema (PVV):
Maar ik krijg steun van de VVD voor januari.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Voorzitter. Ik wil mevrouw Agema wel even bijvallen, want het was 7 december vorig jaar. We zijn nu twaalf maanden verder.

De voorzitter:

Het is goed dat u zich uitspreekt. Mevrouw Leijten ook nog even.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Ik wil graag voorkomen dat mevrouw Agema daar nog een keer moet staan om dit debat aan te vragen, dus ik steun het verzoek om dit snel in te plannen echt. We moeten dus ook gaan kijken of de regels die we hebben gesteld handhaafbaar zijn, want dit is de tweede op rij waarbij we dat doen. Ik weet ook hoeveel tijd en energie het kost om te controleren hoelang iets erin zit.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Echt verschrikkelijk.

De voorzitter:

Maar laten we ...

Mevrouw **Leijten** (SP):

En het moet genoteerd worden. En het moet op Parlis. En het moet ...

De voorzitter:

Maar laten we ... Mevrouw Leijten, laten we ...

Mevrouw **Leijten** (SP):

Nou ja, voorzitter. We hadden met mekaar regels bedacht en die vallen in het water, met steun voor dit debat, hoor.

De voorzitter:

Laten we dit in de commissie voor de Werkwijze goed bediscussiëren. Er zitten voor- en nadelen aan, maar u heeft in ieder geval steun voor uw twee debatten, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

In januari.

De voorzitter:

Zo is het.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar ...

De voorzitter:

Ja, ja, januari. Ik zal nog even concluderen om dat in januari te doen. Ja?

Nou, dan gaan wij verder naar de heer Thijssen van de PvdA. Hij heeft ook een verzoek.

De heer **Thijssen** (PvdA):

Dank, voorzitter. Het gaat toch niet gebeuren dat het energieplafond nu toch niet doorgaat? Als we de kranten moeten geloven, is er toch weer gedoe tussen de energiebedrijven en het ministerie. Wij willen daarom heel graag een schriftelijke update van de minister. We hebben vanavond de EZK-begroting, maar morgenavond is de eerste termijn van de minister. Wij willen die brief dus voor de eerste termijn van de minister ontvangen.

De voorzitter:

Een verzoek om informatie. Kunnen de leden zich daarin vinden?

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Op de woensdag of donderdag van de Algemene Beschouwingen heb ik gevraagd om extra informatie over de vorming van het prijsplafond van het ministerie van Economische Zaken. Dat heb ik herhaald en herhaald en herhaald. We zijn dik twee maanden verder en we hebben het nog steeds niet. Als dit informatieverzoek, waarvoor van harte steun, morgen voor het begin van EZK beantwoord moet worden, moeten dus ook die stukken er zijn. Eigenlijk moeten die nu per omgaande worden gestuurd.

De voorzitter:

Wij zullen dit doorgeleiden naar het kabinet. De heer Omtzigt heeft misschien nog een aanvullend informatieverzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Inderdaad, voorzitter. Hoe raadt u het? Die aanvullende informatie heeft te maken met de juridische adviezen die gegeven zijn over Welkom Energie en het faillissement daarvan. Er is wel beantwoord dat die adviezen er zijn, maar die zijn niet naar de Kamer gestuurd. We hebben daarom gevraagd. Zij kunnen weleens heel relevant worden. Ik zou graag de juridische adviezen hebben die het ministerie gehad heeft, die de ACM intern gehad heeft, die de ACM extern gehad heeft en die in het bezit zijn van het ministerie. Die zou ik inderdaad ook tijdig willen hebben. Bij de update van de heer Thijssen, die ik natuurlijk van harte steun, zou ik ook graag de stand van zaken rondom de blokverwarming krijgen, want het schijnt daar ook goed vast te lopen.

De voorzitter:

We zullen dit informatieverzoek inclusief de andere verzoeken doorgeleiden naar het kabinet. Dank, meneer Thijssen.

Dan de heer Wassenberg, Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank, voorzitter. Nog even op de valreep: morgen is er een commissiedebat in aanloop naar de Raad Buitenlandse Zaken, Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Ik zou daar met uw welnemen deze week nog een tweeminutendebat over willen voeren, met ook stemmingen deze week.

De voorzitter:

Ja, dat snap ik. We kijken naar de planning en de agenda daarvan. Is hier bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dank u wel, meneer Wassenberg. We gaan dit zo organiseren.

Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan gaan we over tot de behandeling van de begroting Economische Zaken en Klimaat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.