
8

Extra regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

We hebben nu een extra regeling van werkzaamheden en dat is op initiatief van de heer Klaver van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter, dank. Morgen staat het debat over het rapport-Remkes, over de stikstofcrisis, gepland. Vandaag is er een uitspraak van de Raad van State gekomen met zeer verstrekkende gevolgen, met name voor de bouw en voor al die mensen die een woning zoeken in Nederland. Daarom zou ik graag willen vragen of het kabinet voor morgen met de reactie op dit advies kan komen. Er moet zo snel mogelijk duidelijk worden wat we gaan doen om ervoor te zorgen dat de bouw in dit land niet helemaal instort.

Ten tweede zou ik, ook gelet op deze uitspraak, de minister-president willen vragen om morgen bij het debat aanwezig te zijn. Potentieel maakt dit de crisis zo veel groter, dat ik vind dat de minister-president ... Laat hem er morgen mee beginnen als hij zijn woorden waar wil maken toen hij zei: dit is de grote crisis en ik zal me meer laten zien op dit onderwerp.

De voorzitter:

Dank u wel. Het lijkt me goed dat de leden reageren op beide voorstellen.

Allereerst de heer Van Campen, VVD.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. De uitspraak is opnieuw een tegenslag in het stikstofdossier. Niet alleen in de bouw is dit een grote tegenslag, maar ook voor al die boerenbedrijven die wachten op een vergunning. Ik steun daarom van harte het voorstel van collega Klaver voor een eerste reactie van het kabinet.

Zijn tweede voorstel, om ook de minister-president daarbij uit te nodigen, wil ik niet steunen. Volgens mij kunnen we het namelijk heel goed af met de minister voor Natuur en Stikstof en de minister van Landbouw.

De heer Boswijk (CDA):

Voorzitter. Het is inderdaad een verstrekkende uitspraak. Collega Van Campen zei het al: ook op het boerenerf is dit natuurlijk weer een uitspraak die raakt. Maar ook het klimaat is hier weer niet bij gebaat. Ik steun dus het voorstel van collega Klaver.

Dan het tweede voorstel. We hebben twee bewindspersonen en wat ons betreft is dat echt wel voldoende.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Dit is een vernietigende uitspraak van de Raad van State. Dit vraagt zeker om een reactie, dus steun voor dat verzoek.

Ook steun voor het vragen van de minister-president hierbij, want dit heeft zulke grote gevolgen voor Nederland. Dit is echt chefsache. Daar kunnen we niet omheen. Dus van harte steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter, steun voor het eerste voorstel.

Dan het tweede voorstel. Van mij mag de minister-president erbij zijn, maar ik houd van vakministers. Als zij het gewoon afkunnen, dan is dat voor ons op zich voldoende.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. De uitspraak van vandaag onderstreept wat een totale puinhoop opeenvolgende kabinetten-Rutte van dit dossier gemaakt hebben. Een van de adviezen van Remkes was dat er een ministeriële onderraad moet komen die wordt voorgezeten door de minister-president. Dit is wat mij betreft een manier waarop de minister-president kan laten zien hoe hij de regie gaat pakken en dit advies gaat opvolgen. Dus steun voor het verzoek.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Van Baarle.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. De verschillende crises waarin we zitten, worden alleen maar dieper: de wooncrisis, de natuurrisis en de crisis op het platteland. In plaats van die crises oplossen, zien we de coalitiepartijen openlijk ruzie maken. Dus van harte steun voor beide verzoeken van de heer Klaver.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, ook steun voor beide verzoeken, en zeker voor het erbij zijn van de minister-president. Dit hele land staat gewoon op slot. Mevrouw Beckerman zegt: het worden niet alleen méér crisissen, maar ze worden echt alleen maar groter. De minister-president moet daarbij zijn en hij moet ook leiderschap gaan tonen. De rest van de coalitie moet nog aan het woord komen, maar ik zou er echt op willen aandringen dat de minister-president erbij is.

Ik heb nog één extra verzoek. Ik zou ook graag een kabinetsreactie willen op de zoveelste blunder van het ministerie over de fouten in de lijsten van het RIVM. Daar zou ik voor morgen ook graag een reactie op willen hebben.

De heer Kops (PVV):

Steun voor een kabinetsreactie.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor het eerste voorstel, geen steun voor het tweede voorstel.

De heer **Thijssen** (PvdA):

We moeten bouwen, bouwen, bouwen, we moeten de natuur verstevigen en we moeten ook zorgen dat de boeren het mee kunnen maken, dus steun voor beide verzoeken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun voor beide verzoeken, mede namens Forum.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun voor beide verzoeken. Dat tweede verzoek wil ik nog wel even toelichten. Dit is geen probleem van het ministerie van Landbouw. Het is het ministerie van Economische Zaken, omdat duizenden bedrijven stil komen te liggen. Het is het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, omdat mensen hun baan gaan verliezen. Dan is er dus maar één degene die moet coördineren in het kabinet. Dat is de minister-president.

Verder steun ik het verzoek om meer duidelijkheid over de RIVM-lijst en ook of dat gevolgen heeft gehad voor het AERIUS-model, want als dat op foute dingen gebaseerd is, dan kloppen de berekeningen niet en dan kloppen de rechterlijke uitspraken niet; en dan ligt het niet aan de rechter, zeg ik erbij. Ik zou graag een toelichting willen hebben of minister Adema gisteravond in Drachten namens het kabinet gesproken heeft dan wel namens zichzelf.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Steun voor het eerste verzoek, geen steun voor het tweede verzoek, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Meneer Klaver, het is een informatieverzoek, maar dat wordt zeker gesteund door de meerderheid. Er zijn ook een aantal aanvullende vragen gesteld. Die zullen wij ook doorgeleiden naar het kabinet.

Er is geen meerderheid voor het verzoek om de minister-president erbij te hebben, maar ook deze reacties zullen wij doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter, omdat ik weet dat u dit verslag zal doorsturen naar het kabinet, wil ik nogmaals benadrukken, ook richting de minister-president: er is misschien geen meerderheid voor, maar een belangrijk deel van deze Kamer heeft erop gewezen er belang aan te hechten dat hij hier is. Dat heeft te maken, zoals collega Omtzigt zei, met hoe breed dit onderwerp is. Dit gaat niet over twee vakministers. Dit gaat de hele samenleving aan. De potentiële gevolgen zijn enorm. Dat is de reden waarom wij hem hier graag bij willen hebben.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Klaver. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan gaan we daarna meteen over naar de Wet toekomst pensioenen.