
31

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van een aantal wetten op het terrein van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Verzamelwet VWS 2022) (36002).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35925-I-9; 35925-I-8; 31289-487; 31289-486; 28286-1178; 21501-32-1394; 32793-520; 29538-318; 34104-291; 31015-214; 31765-498; 29477-672; 28345-243; 25295-53; 20454-152; 31765-554.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Onderzoek veiligheidsbeleving onder jongeren in jeugdzorg met verblijf (31015, nr. 258), met als eerste spreker het lid Westerveld van GroenLinks.

Mag ik vragen aan de heer Ceder en daar in de hoek van de zaal om iets meer stilte? Dank!

Verder stel ik voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Acute zorg / Eerstelijnszorg / Bloedvoorziening / Medisch Zorglandschap / Medisch specialistische zorg / Mondzorg / Zwangerschap en geboorte (CD d.d. 25/05), met als eerste spreker het lid Van den Berg van het CDA;
- het tweeminutendeбат Innovatie (CD d.d. 25/05), met als eerste spreker het lid Rahimi van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV voor zijn verzoek. De heer Goudzwaard heeft zijn verzoek op de lijst ingetrokken. Dus voor de mensen die daarop wachten: het verzoek van de heer Goudzwaard wordt niet behandeld.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Er is een brief naar de Kamer gekomen waarin dwangminister Hugo de Jonge en de staatssecretaris van dwang, van Asiel en Migratie, nu eindelijk aankondigen ... Nou ja, "eindelijk". Ze kondigen nu aan dat ze dwangmaatregelen gaan nemen en gemeenten gaan verplichten asielzoekers op te vangen. Daar wil ik nu echt graag een debat over. Eerst werd namelijk door de Kamer gezegd "we moeten wachten op een brief", maar nu is die brief er, dus laten we er alsjeblieft een debat over voeren.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar steun voor is. Allereerst de heer Jansen, Forum voor Democratie.

De heer Jansen (FVD):

Steun.

De voorzitter:

Dan de heer Brekelmans ... De heer Brekelmans van de VVD ... Kassa 3!

De heer Brekelmans (VVD):

Geen steun. Net als het verzoek van de heer Markuszower van vorige week, de week daarvoor, de week daarvoor en de week daarvoor kan dit prima in het commissiedebat op 22 juni.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, geen steun. Er komt dus binnenkort een noodwet en dan kan de heer Markuszower uitgebreid het debat aangaan met de staatssecretaris.

De heer Goudzwaard (JA21):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Podt (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, geen steun. Betrekken bij een ander debat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer Slootweg (CDA):

Geen steun.

De heer Hijink (SP):

Geen steun. Er komt een wet.

Mevrouw Piri (PvdA):

Geen steun, ook niet van GroenLinks.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar we zien u graag terug.

De heer Markuszower (PVV):

Ik hoor het.

De voorzitter:

Dan gaan we naar de heer Azarkan van DENK. O, de heer Van Baarle doet het verzoek namens de heer Azarkan. Gelukkig is dat één fractie, dus het moet goedkomen. Ik geef het woord aan de heer Van Baarle, DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ik vervang inderdaad de heer Azarkan bij dit verzoek. Het heeft even geduurd voordat de regering uiteindelijk de waarheid onder ogen zag, namelijk dat er bij de Belastingdienst sprake was van institutioneel racisme. Mooi, zou je denken, maar het is niet helemaal mooi, want de regering schuift een hoop van de verantwoordelijkheid weg en doet eigenlijk alsof het geen bewust beleid was. Daar zouden wij graag een debat over willen, ook over de gevolgen van deze erkenning, met de minister-president.

De heer Romke de Jong (D66):

Voorzitter, geen steun. Betrekken bij het plenaire FSV-debat. Ik wil er hier toch ook nog een keer op wijzen dat we een parlementaire enquêtecommissie hebben over dit onderwerp.

De heer Hijink (SP):

Voorzitter. Er staat al een debat van de heer Omtzigt. Hij gaat straks ook het verzoek doen om dit daarbij te betrekken. Dat heeft onze voorkeur, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Bisschop (SGP):

Het zouden mijn woorden kunnen zijn, dus ik sluit me daar graag bij aan.

De voorzitter:

De heer Madlener, PVV. O, sorry! Het is de heer Mulder.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Ah, dat is mijn broertje! Maar geen steun, voorzitter.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de SP, maar ik neem graag een aantal voorstellen van DENK over als zij bepaalde bewindspersonen willen uitnodigen.

De heer Idsinga (VVD):

We hebben binnenkort een debat over FSV. Daar past dit onderwerp ook bij, dus geen steun voor deze aparte aanvraag.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Wij steunen het verzoek van de heer Omtzigt dat later op de lijst staat, maar vinden het prima als de premier daar ook bij wordt uitgenodigd.

Mevrouw Piri (PvdA):

Ik sluit me daarbij aan.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun voor het voorstel.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit kan prima worden betrokken bij het debat over FSV. Geen steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar ... Sorry, mevrouw Simons nog.

Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):

Ik wil me vooral aansluiten bij het verzoek om de minister-president aanwezig te laten zijn bij het debat, op welk moment dat ook gevoerd wordt.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel door een aantal collega's geopperd om dit te betrekken bij het debat dat al op de lijst staat.

De heer Van Baarle (DENK):

Dank.

De voorzitter:

We zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

Dan gaan we naar mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren voor haar verzoek, maar zij wordt vervangen door mevrouw Teunissen. Ik kijk even naar mevrouw Agema. Wilde u iets zeggen? Nee? Ik dacht dat u iets anders wilde zeggen, maar mij blijkt dat u zo wilt reageren op het verzoek van mevrouw Teunissen. Dan bent u er in ieder geval op tijd bij. Mevrouw Teunissen, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. We hebben allemaal het schokkende nieuws gezien dat steeds meer mensen besmet raken met het gevaarlijke hepatitis E-virus na het eten van besmet varkensvlees. Daarover wil de Partij voor de Dieren zo snel mogelijk een debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Aanstaande dinsdag, de zevende, staat het debat over medische preventie geagendeerd. Dat lijkt me een heel goede plek om dit te bespreken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik denk niet dat daar een heel apart debat voor nodig is. Maar ik wil er ook nog wel even op wijzen dat uit het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden" is gebleken dat mensen die besmet zijn met hepatitis E niet vaker in de buurt van varkenshouderijen dan in de stad wonen.

De voorzitter:
U gaat nu al een deel van het debat doen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Klopt.

De voorzitter:
Dat gaan we niet doen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wilde me nu aansluiten bij wat mevrouw Agema zegt: prima om over te praten, maar dan elders.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Zo snel mogelijk is volgende week. Zoals mevrouw Agema al aankondigde, is er dan een commissiedebat waar dit prima bij kan.

Mevrouw **Van der Laan** (D66):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Agema.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Agema.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Precies hetzelfde: ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Agema.

De heer **Kuzu** (DENK):
Het is een goed voorstel van mevrouw Teunissen. Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter. Ik sluit mij weer aan bij de woorden van collega Agema.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Ik sluit me ook aan bij mevrouw Agema.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Steun, ook namens GroenLinks.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van mevrouw Agema.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er zijn wel veel collega's die het voorstel van mevrouw Agema steunen om het bij dat commissiedebat te betrekken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Helaas. Wat ons betreft is er meer nodig, maar dan betrekken we het bij het debat over preventie. Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel.

Ik hoor net dat de heer Van Raan zijn voorstel ook heeft ingetrokken. Dan gaan we naar de heer Bosma inderdaad, van de PVV.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Iedereen en z'n moeder is verantwoordigd omdat Ongehoord Nederland een woord heeft gebruikt waar heel veel mensen van beginnen te gillen. Gevraagd naar een reactie zei de staatssecretaris van Media: ik ga niet over de inhoud. Maar toen kwam de minister van hetzelfde departement, en hij zei dat hij er verantwoordigd over was. Dat is raar. Dat roept de vraag op wie er nu eigenlijk over gaat: de minister of de staatssecretaris. Maar er gebeurde nog iets gekks. De minister deed een "Hilbrand Nawijntje". Hij zei namelijk dat hij er als minister geen mening over had. Maar als burger had hij er dan wel weer een mening over. Dat kan natuurlijk totaal niet. Dat is staatsrechtelijk een bizarre figuur. Dit populisme moeten we hier bespreken.

De voorzitter:
U wilt een debat.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
We moeten pal staan voor de staatsrechtelijke zuiverheid. De figuur dat een minister een mening heeft als minister én een mening als burger, dat kan natuurlijk totaal niet. Daar wil ik heel graag een debat over.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het lijkt me heel goed om in dit huis te debatteren met elkaar als er racistische theorieën verspreid worden op de publieke omroep. In die zin steun ik het verzoek om een debat. Het lijkt me goed als we dan ook de antwoorden op de schriftelijke vragen afwachten.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. De complexiteit die collega Bosma schetst, geeft al aan dat er wat nadere toelichting nodig is. Ik zou me dus in eerste instantie willen beperken tot een brief met de nadere toelichting. Dan besluiten we: wel of geen debat.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Als Kamerlid en burger: steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. Als de heer Bosma en de PVV willen uitleggen waarom zij deze extreemrechtse omvolkingstheorieën aanhangen, van harte welkom, maar niet in dit debat. Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Sorry, ja, dat vind ik ook echt een bizarre opmerking. Daar mag wat mij betreft wel door de voorzitter op worden ingegrepen. Dit is echt heel erg.

De **voorzitter**:

Het is inderdaad niet nodig om bij een regeling het debat met elkaar te gaan voeren. Ik wil dus ook aan de collega's vragen om daar ...

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Dit een nazivergelijking. "Extreemrechts" is een nazivergelijking.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van der Plas van BBB wilde daar volgens mij net ook wat over zeggen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, ik heb het gezegd. Ik sta paf van wat hier zojuist gebeurt. Ik vind het echt heel erg, heel erg, wat hier gebeurt. Maar ik steun deze debataanvraag van de heer Bosma.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Wat hier net gebeurt, bewijst dat het geen zin heeft om hier een plenair debat over te voeren. Laten we onze tijd gebruiken voor nuttige dingen, voor wetsvoorstellen, in plaats van polariseren.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter. Laten we elkaar een beetje heel houden, zeker bij een regeling van werkzaamheden. Namens het CDA geen steun voor het voorstel van de heer Bosma.

De heer **Van Strien** (VVD):

Daar sluit ik me graag bij aan. Geen steun.

De heer **Jansen** (FVD):

Steun, maar ik vind het eigenlijk toch wel heel raar wat er gebeurt. Er lijkt toch sprake te zijn van partijdigheid. Het is toch een partijgenoot. U grijpt in bij het minste of geringste als het woord "kartel" wordt gebruikt, iets wat hier al vijf jaar wordt gebruikt. Nu wordt iemand uitgemaakt voor een halve nazi. Dat is een oorlogsvergelijking. Dat is verboden hier in de Tweede Kamer. Dat staat u dan toe. Dat vind ik toch erg merkwaardig.

De **voorzitter**:

Ik heb de collega erop aangesproken om geen debat te voeren en politieke uitspraken achterwege te laten. Dit is een regeling.

De heer **Jansen** (FVD):

Het is geen debat; het is een punt van orde.

De **voorzitter**:

En u steunt in ieder geval het debat.

De heer **Jansen** (FVD):

Ik steun het debat, maar ik verzoek u ook om te kijken naar deze uitspraak om te kijken of die in lijn is met de gestelde taboes die thuishoren in dit huis.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Wij denken dat dit goed kan bij een volgend mediadebat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van collega Van der Molen. Laten we van de regeling geen rel maken. Geen steun voor dit verzoek. Dit moet wel bediscussieerd worden, maar dat kan prima bij het mediadebat dat al gepland staat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik heb ook de voorkeur om dit bij het mediadebat aan de orde te stellen. Maar ook ik heb een mening over de woorden die hier net gebruikt zijn, en ik dacht dat de orde op dat punt ook gehandhaafd werd.

De heer **Dassen** (Volt):

Wij willen het graag bij het mediadebat betrekken, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Bosma. En als u één moment heeft, schors ik de vergadering voor een enkel moment.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik heb even uitgezocht wat er precies werd gezegd en ik deel de verontwaardiging van de collega's. Dit soort dingen moeten we hier gewoon niet zeggen. Ik wil dus ook de heer Sjoerdsma erop aanspreken om dit soort woorden niet in de mond te nemen tijdens een regeling van werkzaamheden. Dit is niet de manier waarop we dat moeten doen. Ik wil daar ook geen discussie over. Ik spreek iedereen op dezelfde manier aan. Ik heb even uitgezocht wat er precies werd gezegd en dit is niet de manier waarop we het hier doen.

Dan wil ik de heer Bosma danken.

De heer Martin Bosma (PVV):

Altijd fijn om hier te zijn!

De voorzitter:

Altijd fijn om hier te zijn. Kom nog een keer terug, zou ik zeggen.

Dan gaan we naar de ChristenUnie voor het verzoek van de heer Ceder. Het is een vooraankondiging. Nee? Dan gaan we naar mevrouw Teunissen voor haar verzoek.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Er staat nog een plenair debat gepland over de vorige klimaatop. Inmiddels is de komende klimaatop alweer in aantocht, de COP27. Ik zou de leden heel graag willen verzoeken om een plenair debat te steunen direct na het zomerreces over de klimaatop in november, met de minister van Economische Zaken en Klimaat en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Ik doe dit verzoek mede namens D66, PvdA, GroenLinks, BIJ1, ChristenUnie, CDA en Volt. Dan heb ik nog geen meerderheid, dus ik hoop dat er alsnog leden zijn die mijn verzoek willen steunen.

De heer Hijink (SP):

Steun.

De heer Erkens (VVD):

Steun.

De voorzitter:

Nou, volgens mij heeft u nu een meerderheid, maar we gaan nog ... Ja?

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Tegen de collega's die het alsnog wilden steunen zeg ik: hartelijk dank.

De voorzitter:

Er is genoeg steun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Ik zie dat mevrouw Simons van BIJ1 nog iets wil zeggen.

Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):

For the record: steun.

De voorzitter:

Ja, en ik zag nog andere collega's die het ook volmondig steunen.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Ik dacht dat ik BIJ1 ook opgenoemd had in mijn rijtje, voorzitter, maar als ik dat niet heb gedaan dan is dat een omissie van mij. Dank u wel.

De voorzitter:

Dan de heer Grinwis namens de heer Ceder.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Ja, voorzitter, inderdaad namens collega Ceder. Ik wil een vooraankondiging doen voor de Telecomraad van 3 juni. Dat doe ik in plaats van hem, bij dezen.

De voorzitter:

Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval, dus we gaan dat op die manier doen.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Er staat een dertigledendebat op de lijst over de handleiding van de Belastingdienst. Gister heeft het kabinet toegegeven dat die handleiding leidde tot institutioneel racisme. Dat was niet zomaar een handleiding. We weten nog steeds niet wie de handleiding geschreven heeft, maar die is wel gebruikt bij meer dan 10 miljoen aangiften per jaar, acht jaar lang. Het is dus niet iets kleins wat er gebeurd is. Dat dertigledendebat zou ik graag willen omzetten in een volwaardig debat, zodat er iets meer spreektijd is en het iets meer heeft van wat het is. Ik wil het debat niet samenvoegen met het FSV-debat, zoals een aantal mensen hier suggereert, dus ik laat ze allebei staan. Ik zou dit debat eigenlijk kort na de zomer ingepland willen hebben, tenzij er ineens heel veel mensen zijn die het kort voor de zomer willen hebben. Maar dit is nog niet opgelost, zeg ik er maar bij.

Ik zou graag vooraf nog een paar vragen willen stellen. Ik zou vooraf twee dingen willen hebben. Ik zou een brief van de Voorzitter willen hebben over de wijze waarop de staatssecretaris van Financiën dit gisteren aangekondigd heeft. Hij heeft de hele pers uitgenodigd om 13.30 uur. Hij heeft alleen de stukken over institutioneel racisme gelekt naar de hele pers, maar niet de bijlagen. Die stukken verborg hij al sinds februari voor de Kamer. Het was ook nog

een departementaal vertrouwelijk stuk. Formeel is het dus een lek en mag er aangifte worden gedaan. Het gaat echter totaal in tegen uw brief van 24 januari aan het kabinet. Ik kan u zeggen dat ik hem een uur van tevoren gewaarschuwd heb: als u dit nu aan het doen bent, stuur die brieven hier. Ik vraag u dus om contact op te nemen, want dit lijkt me een eenmalig iets.

Het tweede ...

De voorzitter:

Misschien kan ik daar alvast kort op reageren. Ik ben namelijk voornemens om de desbetreffende bewindspersoon daarop aan te spreken en om te vragen wat er precies is gebeurd en hoe dit kon gebeuren.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dank u wel daarvoor. Ten tweede zou ik graag een brief over institutioneel racisme van het kabinet willen hebben, waarin staat wat dit eigenlijk betekent en hoe het komt dat er maar 200 lijsten gevonden zijn. Alleen al bij de CAF-zaken waren er 148 lijsten. Voor alles zijn er lijsten bij de Belastingdienst. Als 30.000 ambtenaren maar 200 lijsten in de kast hebben, dan hebben ze één lijst per 150 ambtenaren voor de controle. Daar geloof ik echt helemaal niets van. Daar geloven een heleboel experts ook helemaal niets van. Als die brief er deze week kan zijn, dan kunnen we daarna het debat erover plannen.

De voorzitter:

Ja. We zullen het stenogram ook doorgeleiden naar het kabinet. Ik kijk of er steun is voor uw voorstel.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Steun namens DENK voor alle verzoeken die de heer Omtzigt heeft gedaan, dus steun om de premier uit te nodigen en steun voor het informatieverzoek.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):

Vanzelfsprekend steun voor alle verzoeken van de heer Omtzigt. Dit zeg ik mede namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Piri (PvdA):

Ook namens PvdA en GroenLinks steun voor alle drie de verzoeken.

De heer Idsinga (VVD):

Voorzitter. We hebben heel binnenkort een FSV-debat met de verantwoordelijke voor de Belastingdienst: de staatssecretaris van Financiën. Dus geen steun voor nog een apart debat.

De voorzitter:

De heer Hijink, SP.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, mag ik even?

De voorzitter:

Nee, wacht. We gaan eerst even verder, anders wordt het te chaotisch. De heer Hijink, SP.

De heer Hijink (SP):

Steun voor de verzoeken van de heer Omtzigt.

De heer Romke de Jong (D66):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Idsinga van de VVD.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor alle drie de verzoeken.

De heer Dassen (Volt):

Steun voor de verzoeken.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. We hebben binnenkort een plenair debat over de FSV. Wel steun voor het verzoek om een brief.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik vind dat heel spijtig. Het debat wordt toch wel gehouden. Er is kennelijk even een misverstand bij een aantal leden in de coalitie. Het debat is er. Het lijkt me goed om hier een normaal debat van te maken. De regering geeft toe dat er institutioneel racisme is. We hebben besloten om daar apart over te spreken. Ik zou dus echt een dringend verzoek willen doen om hier geen dertigledendebat, maar een normaal debat van te maken.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Omtzigt. We gaan hier geen reacties op geven.

Dan gaan we naar de heer Jansen, Forum voor Democratie.

De heer Jansen (FVD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We werden geconfronteerd met het bericht dat de studieschuldrente dreigt te

gaan stijgen. Dat is een hele gevaarlijke ontwikkeling. Heel veel studenten zijn deze lening aangegaan met de gedachte dat ze onder een bepaald tarief aan het lenen waren. Dat lijkt nu niet het geval te gaan worden. Daar moeten we iets van vinden. Daarover wil ik een debat met de minister van Onderwijs.

Tegelijkertijd wil ik eigenlijk misschien wel een breder verzoek doen. Ik wil namelijk een debat over de millenniumgeneratie. We hebben natuurlijk laatst het bericht gehad dat een op de vijf jongeren suïcidale gedachten heeft gehad als gevolg van de lockdowns. De huizenmarkt zit helemaal op slot. Het wordt allemaal ontzettend duur. Deze generatie komt gewoon volledig in de knel. Nu is dit bericht er weer. Ik wil dus eigenlijk verzoeken om een breed debat over deze generatie en haar toekomst.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer Van der Molen (CDA):

Voorzitter. De punten die de heer Jansen aanraakt, zijn inmiddels in een heel aantal debatten besproken. Ik ga nog even in op het concrete punt van de rente op studieleningen. De commissie voor OCW heeft binnenkort een debat over het hoger onderwijs. Ik stel dus voor dat we daar geen plenair debat bovenop doen, maar dat we dat betrekken bij het debat dat we met minister Dijkgraaf zullen hebben.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Wat ons betreft is de rente op studieleningen belangrijk genoeg om hier plenair over te spreken, dus steun.

Mevrouw Van der Laan (D66):

Ik maak even een onderscheid. Geen steun voor het eerste verzoek. Dat kan wat mij betreft betrokken worden bij het debat over beleid hoger onderwijs en wetenschap. Op het andere verzoek van de heer Jansen moeten we even scherp zijn. Ik heb daar zelf een plenair debat over aangevraagd. Dat is nog steeds niet ingepland. Dat ondersteun ik dus van harte.

De voorzitter:

Maar in ieder geval geen steun voor een apart debat.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Betrekken bij een commissiedebat. Ik zou hierbij een reactie van het kabinet wel op prijs stellen.

De voorzitter:

Ja. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet. Mevrouw Kamminga, VVD.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Ook geen steun voor een separaat debat. Dan toch even qua regelingen. Het tweede verzoek ging wel wat verder.

Ik zou het logisch vinden om dat soort dingen ordentelijk aan te leveren en niet hier ter plaatse te verzinnen.

De heer Jansen (FVD):

Dan doen we dat toch ter plekke.

De heer Goudzwaard (JA21):

Steun, voorzitter.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dit kan prima in de commissie. Het andere debat was al aangevraagd.

De heer Martin Bosma (PVV):

Steun voor een debat over de studieschuld.

De heer Dassen (Volt):

Steun voor het debat.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Geen steun. Het kan prima in de commissie.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, het kan prima in de commissie. Dat is een volwaardig debat. Het kan daar prima.

De heer Hijink (SP):

Steun namens SP en de heer Omtzigt.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw Piri (PvdA):

Steun voor het oorspronkelijke verzoek.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Jansen.

De heer Jansen (FVD):

Mag ik nog één punt maken over die commissiedebatten? Want dat gebeurt hier heel vaak. Toen ik er een debat over aanvroeg dat een op de vijf jongeren suïcidale gedachten heeft gehad als gevolg van de lockdowns, werd er verwezen naar een debat dat morgen gepland zou zijn. Dat is gisteren gecancelled. Ik wil dan wel dat als er steeds verwezen wordt naar een commissiedebat, het ook plaatsvindt. Het is dan toch wel vervelend als dit zo gebeurt.

De voorzitter:

Bespreek dit soort dingen ook in de commissie, zou ik willen adviseren, en kijk daar welke debatten wel en welke debatten niet plaatsvinden.

Dan geef ik het woord aan de heer Dassen van Volt voor zijn verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):

Dank, voorzitter. Aanstaande donderdag heeft de Kamer een dertigledendebat over de euro. Wij als Volt vinden dat daar een volwaardig debat over moet plaatsvinden, voorafgegaan door goede rondetafelgesprekken met experts om te zorgen dat alle verschillende kanten worden belicht, zodat we hier met elkaar een fundamentele discussie daarover kunnen voeren. Daarbij willen we ook graag een brief van de regering waarin de visie van het kabinet wordt uitgelegd op de toekomst van de euro. Daar zou eventueel ook de SGP-discussie in meegenomen kunnen worden om zo uiteindelijk te zorgen dat als we hier met elkaar over gaan debatteren, we dat op basis van goede informatie doen en we dat met een gedachte over de toekomst van de euro doen. Daarom willen we voorstellen om het dertigledendebat van aanstaande donderdag om te zetten naar een volwaardig debat en dat hier met elkaar te voeren.

De heer **Bisschop** (SGP):

Om misverstanden te voorkomen voor de kijkers die nu aan de buis gekluisterd zijn: in dit verband betekent "SGP" Stabiliteits- en Groeipact en niet Staatkundig Gereformeerde Partij. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Het lijkt mij een uitstekend plan van de heer Dassen.

De heer **Hijink** (SP):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik vind het prima om het debat iets later te doen. Ik steun het, zolang het maar voor het zomerreces plaatsvindt. Ik zie wel. Kijk, ik wil ook best wel donderdagmiddag een rondetafel organiseren en er dan een meerderheidsdebat over houden. Ik weet dat de heer Hoogervorst hier toch is. Maar ik snap de wens om een aantal experts te horen en niet alleen aan de Hoogervorstkant, maar ook de kant van mensen die iets meer integratie willen. Ik snap het.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

Ook van de PVV steun voor dit voorstel, want wij vinden het ook geen debat om donderdagavond om 21.00 uur even snel, snel af te doen. Dit onderwerp is heel belangrijk. Wij steunen dit.

De **voorzitter**:

De heer Van Raan, PVV.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun. Wat zei u nou? PVV?

De **voorzitter**:

Eh, dat komt omdat ik naar de heer Bosma aan het kijken was! Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Even een reserverondje, voorzitter, dank. Steun, mede namens BIJ1.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun. Dit moet met meer tijd behandeld worden, van twee kanten.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun. Voor mij kan het ook na de zomer.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Wij steunen het ook.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is een mooi en belangrijk onderwerp. De euro, de eurozone en de toekomst daarvan. Daarom steun voor dit debatverzoek. Ik sluit me aan bij de woorden van collega Omtzigt. Het was oorspronkelijk zijn debatverzoek. Laten we het inderdaad voor de zomer proberen in te plannen.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Ook vanuit ons steun.

De heer **Heinen** (VVD):

Steun voor het voorstel.

De heer **Jansen** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Daarmee is er een meerderheid voor uw verzoek. We gaan natuurlijk ons best doen. Ik wil wel zeggen dat het dertigledendebat donderdagavond gepland zou staan. Dat vervalt hiermee dus. Dat is op zich jammer van de tijd, zeg ik maar even, maar we gaan wel kijken of we het debat op een andere manier kunnen plannen. Dat zal wel lastig worden, geef ik al aan.

De heer **Dassen** (Volt):

Dank aan de collega's voor de steun. Het zou fijn zijn als het voor de zomer kan, voorzitter.

De **voorzitter**:

We doen ons best. Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan gaan we van start met het tweeminutendebat Toerisme.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.