
8

Regeling van werkzaamheden (stemmingen)

De voorzitter:

Ik stel voor zo dadelijk ook te stemmen over de aangehouden motie-Kröger (19637, nr. 2850).

Voordat we gaan stemmen, geef ik eerst het woord aan mevrouw Westerveld van GroenLinks.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Voor het reces hadden wij het debat over zwijgbedingen in de jeugdzorg. Bij dat debat bleven nog een aantal vragen openstaan. De antwoorden op die vragen zijn voor mij en voor de fractie van de SP belangrijk om te kunnen bepalen hoe wij stemmen over deze wet. Er was een brief voor de stemmingen toegezegd. Die brief kwam gisteravond. Maar ook naar aanleiding van die brief hebben wij nog flink wat vragen, bijvoorbeeld over definities die in deze wet staan. Omdat het hier wel om wetgeving gaat en we als Kamer zorgvuldig met wetten moeten omgaan, heb ik twee verzoeken. Dat is ten eerste een verzoek om uitstel van de stemmingen en dat is ten tweede een verzoek om heropening van het debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Het gaat dus om uitstel van de stemmingen en heropening van het debat.

Mevrouw Sahla (D66):

Voorzitter. Steun voor het uitstellen van de stemmingen. Geen steun voor een heropening van het debat. Wel graag een extra brief met de appreciatie van de onbeantwoorde vragen van minister Helder en staatssecretaris Van Ooijen.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

De heer De Neef (VVD):

Ik ben het eens met het verzoek van D66.

De heer Kwint (SP):

Wij hebben het hier de hele tijd over het serieus nemen van wetgeving. Kom op! We krijgen een waardeloze brief. Er is drie weken gedaan over een brief waarin geen antwoorden staan. Ik wil graag voor deze wet zijn, maar ik wil ook graag weten dat ik met goede wetten instem. Dus ik zou hier wel een beroep willen doen op de coalitie. Er is geen politieke druk. Er is geen rel. Er gaat geen stukje over geschreven worden. Het enige wat wij vragen, is tijd om ons werk te doen. Het lijkt me verstandig dat dat gewoon gehonoreerd wordt.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik zou ook een klemmend beroep willen doen. Het wetsvoorstel is vrij acuut op de agenda gezet. Er is echt getracht om dat goed en zorgvuldig te behandelen. Dus gun ons dan ook de kans om het goed en netjes af te maken. We moeten niet blind zijn voor de kritiek die wij onszelf vaak geven dat we geen zorgvuldigheid betrachten.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ook ik wil steun verlenen aan een heropening van dit debat en dus ook aan uitstel van de stemmingen. Als er in de plenaire agenda geen ruimte is, dan verzoek ik de regeringspartijen te kijken of we het samen in een WGO kunnen doen, want het kan ook prima met een wetgevings-overleg. Deze vragen moeten gewoon netjes door de minister in een vraag- en antwoordsetting beantwoord kunnen worden en niet schriftelijk.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Daar ben ik het mee eens: inderdaad steun voor uitstel van de stemmingen, maar ook steun voor heropening van het debat.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Steun voor beide verzoeken van GroenLinks.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor een brief. Daarna willen we verder kijken, dus nog geen heropening van het debat.

De heer Peters (CDA):

Ik worstel, voorzitter. Als de brief er is en gewoon afdoende is en deugt, zou het misschien niet nodig zijn. Ik zou dat eerst willen afwachten en het dan misschien hier laten terugkomen om te kijken of het debat alsnog heropend moet worden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Misschien kunnen we in de volgorde van "steun of geen steun" gewoon altijd eerst de coalitiepartijen vragen, want als die het al hebben afgetikt ... Nu gaan we dus ...

De voorzitter:

Maar geeft u aan wat u zelf ...

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik wil het steunen. Maar dan hebben we gelijk een meerderheid. Is dat een rare vraag?

De voorzitter:

Nou, we gaan wel alle fracties even af.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. De fractie van DENK steunt uitstel van stemmingen en ook heropening van het debat. Dat is mede namens mevrouw Den Haan en mevrouw Gündoğan.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor de verzoeken om uitstel en heropening.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Ook steun voor beide verzoeken.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun voor beide verzoeken.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is op dit moment geen meerderheid voor het heropenen van het debat. Er is wel een brief gevraagd en er is wel steun van een meerderheid om de stemmingen uit te stellen. Zo vat ik het samen. Mevrouw Simons, fijn dat u weer terug bent.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Dank u, voorzitter, twee keer. Ik weet niet of die ene zetel uitmaakt, maar in ieder geval steun voor beide verzoeken.

De voorzitter:
Dank u wel. Tot slot mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Er is een brief gevraagd. Die brief kwam gisteravond. De brief geeft onvoldoende antwoord op een aantal hele fundamentele vragen, bijvoorbeeld over definitiekwesties in die wet. Als dat niet duidelijk is, vind ik het heel raar dat we gewoon maar doorgaan.

De voorzitter:
Dank u wel. We gaan de discussie niet overdoen. Door een aantal collega's is wel gezegd dat de brief kan leiden tot een andere wegging. Dat is dus nog wel aangegeven. We stellen de stemmingen bij de punten 19 en 20 op de stemmingslijst in ieder geval uit.

Dan gaan we nu over naar de heer El Yassini van de VVD.

De heer **El Yassini** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. We hebben niet zo gek lang geleden een debat gehad over de wetswijziging om mbo-opleidingen in het Papiaments aan te bieden. Alleen is dat debat gevoerd op basis van niet-juiste informatie, want we hebben niet de juiste informatie gekregen van het ministerie. Dat bleek ook gisteren, toen we een brief van de minister kregen waarin hij betreurde dat we niet de juiste informatie hadden. Op basis daarvan zou ik willen vragen om in ieder geval de stemmingen hierover uit te stellen en ook het debat te heropenen voor een derde termijn, juist omdat het gebaseerd is op onjuiste informatie.

De voorzitter:
Dank u wel. We gaan kijken of er steun is van collega's.

De heer **Kwint** (SP):
Voorzitter. Gezien het belang dat wij wel hechten aan nauwkeurige wetgeving, zal het u niet verbazen dat ik het verzoek van collega El Yassini om het debat te heropenen graag honoreer. Ik zou hem in overweging willen geven om soortgelijke geluiden ook binnen zijn fractie te laten weerklinken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Zo groot en hoog, zo veel boter op het hoofd. Ik zou dus zeggen: steun voor allebei.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Misschien kunnen we het wetsvoorstel over de zwijgwet toevoegen als een originele manier om het op te lossen.

De heer **Beertema** (PVV):
Ook steun, voorzitter.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Steun, voorzitter. Maar ik denk dat het debat niet langer dan een uur hoeft te duren.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Steun voor beide verzoeken, mede namens mevrouw Den Haan, mevrouw Gündoğan en de Partij voor de Dieren.

De voorzitter:
Kijk, dat is samenwerking.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Eppink** (JA21):
Ook steun voor beide verzoeken.

De voorzitter:
Er is een meerderheid ... O, sorry, excuus.

Mevrouw **Bouchallikh** (GroenLinks):

Dank, voorzitter. Ook steun van onze fractie, maar inderdaad graag een uur, als dat kan.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Bouchallikh. Er is steun van een meerderheid om in ieder geval de stemmingen uit te stellen en er is steun voor de heropening van het debat.

De heer **El Yassini** (VVD):

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou inderdaad willen vragen om de derde termijn van het debat ook zo snel mogelijk in te plannen, zodat we die snel kunnen aftikken.

De **voorzitter**:

Dat gaan we op die manier doen. Ik dank u zeer.