

17

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van BIJ1 bij de stemmingen op 28 februari jongstleden over de gewijzigde motie-Omtzigt c.s. (36045, nr. 19) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 23 mei 2022 van 14.30 uur tot 18.00 uur over het rapport van de Venetië-Commissie.

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Mutluer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kuiken.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het initiatiefwetsvoorstel-Leijten houdende verandering in de Grondwet, strekkende tot opnemng van bepalingen inzake het correctief referendum (35729).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over de werkwijze van de NCTV de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 25295-1579; 35925-I-9; 35925-I-8; 31289-487; 31289-486; 28286-1178; 32793-520; 31765-498; 29538-318; 29477-672; 28345-243; 25295-53; 20454-152; 34104-291; 31015-214; 31765-554; 28625-327.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Luchtvaart (CD d.d. 24/02), met als eerste spreker het lid Koerhuis (VVD);
- het tweeminutendebat Discriminatie, racisme en mensenrechten (CD d.d. 24/02), met als eerste spreker het lid Van Baarle (DENK).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan de heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren.

De heer Wassenberg (PvdD):

Dank, voorzitter. Nog steeds worden in Nederland varkens in slachthuizen levend verdrongen of levend gekookt in gloeiendheet water. Dat berichtte RTL Nieuws onlangs. In 2018 kwam dat ook al naar buiten. In 2020 gebeurde het ook. Het gebeurt dus nog steeds, ondanks alle beloften van het kabinet. Toezichthouders grepen niet of te laat in, en slachthuizen negeren sowieso de aanwijzingen van de toezichthouder. Daar stond al een debat over gepland. Dat verloopt vandaag. Dat kon ook niet meer worden uitgesteld,

met het nieuwe Reglement van Orde. Daarom doe ik opnieuw een aanvraag: snel een debat met de minister van LNV, in ieder geval voor het meireces. Half april komt er een kabinetsbrief over de slachtsnelheid. Ik zou graag snel daarna een debat willen voeren over deze zaak, dus nog voor het meireces.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Jasper van Dijk, SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter, ik steun het voorstel, mede namens de PvdA.

De heer Boswijk (CDA):

Steun, voorzitter. Als het inderdaad na die brief is, steunen wij dat voorstel.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun, voorzitter.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun, mede namens BBB.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Mede namens DENK, steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De voorzitter:

U heeft al brede steun, maar ik zie ook meneer Jansen van Forum voor Democratie ja knikken. U heeft steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Prima. Veel dank, voorzitter.

De voorzitter:

U heeft nog een tweede verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ik kan naar de interruptiemicrofoon lopen, maar het scheelt een paar seconden als ik dat verzoek hier doe. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat naar aanleiding van een commissiedebat over de Milieuraad. Dat debat gaat over drie kwartier van start. Ik zou dat tweeminutendebat graag nog deze week willen houden.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan wij dat als zodanig inplannen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ik kijk nog heel even naar u, voorzitter. Die Milieuraad is op 17 maart. Dat is volgende week donderdag. Ik ga er eigenlijk van uit dat de stemmingen hierover gewoon volgende week dinsdag kunnen bij de reguliere stemmingen. Daar hoeft geen aparte sessie voor te komen, denk ik.

De voorzitter:

Correct. Dank u wel, meneer Wassenberg.

Dan geef ik het woord aan de heer Wilders van de PVV. Gaat uw gang, meneer Wilders.

De heer Wilders (PVV):

Dank u, voorzitter. De vicepremier van het CDA pleitte ervoor om het coalitieakkoord open te breken. Mevrouw Kaag, de vicepremier van D66, vond dat een onverantwoord idee. Daar is onenigheid over in het kabinet. Ik zou daar graag een debat over willen voeren, want het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij 60 miljard uitgeven aan klimaat en stikstof terwijl tegelijkertijd de mensen door de hoge inflatie de gasrekening en de benzinerekening allemaal niet meer kunnen betalen, onze krijgsmacht onder de maat is en de AOW'ers te weinig geld hebben. En alles wordt alleen maar duurder en duurder. Ik zou er graag snel een debat over willen hebben met de minister-president. Wat mij betreft zitten de beide vicepremiers er ook bij, die daarover dus onenigheid hebben.

De voorzitter:

Ik kijk of er steun is.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter. Ik steun het volledig en het zou wat mij betreft ook deze week gehouden kunnen worden, bijvoorbeeld in plaats van het debat over de omgangsvormen.

De voorzitter:

Ik heb een déjà vu.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, ik steun het verzoek ook. Ik zou me ook kunnen voorstellen dat het vanavond al ingepland wordt. Minister Kaag zit maar op tv en niet in de Kamer. Ze is vanavond ook op tv. Ik vind dat het veel belangrijker is dat de volksvertegenwoordiging erover debatteert dan dat er campagnefilms worden opgenomen.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun, mede namens BBB.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, ik steun het verzoek. Ik heb wel een iets andere redenatie. Ik zou het juist goed vinden als die klimaatambities wel worden besproken, al is het alleen maar om niet meer afhankelijk te zijn van een dictator in Rusland. Maar steun voor het verzoek.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Het is een aangelegen punt. De eenheid in het kabinet is hiermee natuurlijk in het geding. Er wordt op z'n minst de schijn gewekt dat die in het geding is. Steun voor het verzoek.

De heer Jansen (FVD):

Ook steun, ook voor het verzoek van de SP.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Voorzitter, geen steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, van harte steun voor dit verzoek. Als we vanavond een vicepremier op televisie hebben die gaat vertellen wat er met de koopkracht gaat gebeuren en wij zeggen hier dat we de ministers niet in de Kamer moeten hebben, dan moeten we hier geen parlement hebben.

De voorzitter:

U steunt het debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja.

De voorzitter:

Het is geen debat, hè. Dus een korte motivatie kan, maar niet een hele uitgebreide.

De heer Kuzu (DENK):

Ik zal u dat besparen, voorzitter. Steun.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Wilders** (PVV):
Volgens mij wil de hele oppositie graag dit debat, alleen de coalitie niet. Ik vind het heel teleurstellend. Bij de volgende regeling sta ik er weer.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Wilders.

Ik geef het woord aan de heer Klaver van GroenLinks.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
We hebben allemaal grote zorgen over de situatie in Oekraïne en wat het doet met de mensen die daar wonen. Maar de oorlog daar heeft ook grote gevolgen voor Nederland en andere landen in Europa. De energieprijzen rijzen echt de pan uit. Ten opzichte van vorig jaar januari zijn de energieprijzen al twaalf keer hoger. Dat betekent echt dat daar snel op ingegrepen moet worden, want het is voor heel veel mensen onbetaalbaar. Daarom wil ik daar zo snel mogelijk een debat over.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Op zich steun, alleen zou ik het willen verbreden: niet alleen over de energieprijzen en dat soort zaken, maar over het hele koopkrachtplaatje. Vandaar dat het zo spijtig is dat de minister van Financiën er op dit moment niet bij kan zijn.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. De Kamer heeft net tien minuten geleden een motie aangenomen om te kijken wat we kunnen doen aan de energierekening voor kwetsbare lagere en middeninkomens. Het lijkt me dus goed om het debat te voeren, maar wat mij betreft na ontvangst van een kabinetsbrief. Ik zou het kabinet willen vragen die brief volgende week te sturen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Ook steun.

De **voorzitter**:
De heer Jasper van Dijk of de heer Nijboer.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ook namens de PvdA?

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ja.

De **voorzitter**:
Ik hoor vanuit de zaal een "ja".

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik sluit me aan bij de heer Van Weyenberg van D66.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun, ook namens BIJ1

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun, ook namens BBB.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, en dan in die brief ook iets over energiezekerheid en energiearmoede, over die combinatie.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de redenering van D66.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Wij sluiten ons ook aan bij de redenering van collega Van Weyenberg.

De **voorzitter**:
Meneer Klaver, er is een meerderheid voor uw verzoek, maar wel na ommekomst van een brief.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter, zou ik daar misschien nog twee zaken aan mogen toevoegen?

De **voorzitter**:
Ja, gaat uw gang.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik had nog niet gezegd welke bewindspersonen zouden moeten worden uitgenodigd. Om daar verwarring over te voorkomen, zal ik dat nog even doen.

De **voorzitter**:
Dat lijkt me verstandig.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Dat is een vrij bont gezelschap, omdat het ook heel veel aspecten aangaat. Dat is in ieder geval de minister voor Energie. Voorts noem ik de minister van Financiën, omdat dit echt over iets meer gaat dan een procentje koopkracht meer of minder. En ik zou ook graag de minister van Sociale Zaken bij dit debat hebben.

De **voorzitter**:
We gaan ons best doen.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
En tot slot. Ik ben heel blij met de brede steun. Morgen komen de CEP-cijfers. Dus morgen weten we hoe het met de koopkracht staat. Ik zou het juist krachtig vinden als we als Tweede Kamer niet wachten totdat er een kabinetsbrief is waar wij op moeten reageren, maar dat we bijvoorbeeld aankomende donderdag al het debat hier in de Kamer zouden hebben. Ik vind dat dat past bij de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt om op een nieuwe manier te werken. Dan kunnen we met elkaar bekijken welke oplossingsrichtingen wij zien. Dat kan het kabinet vervolgens meenemen. Ik snap heel goed dat het kabinet morgen nog niet van alles kan toezeggen, maar het gaat niet alleen om wat het kabinet doet. Het gaat mij er ook om wat wij als volksvertegenwoordiging belangrijk vinden en welke oplossingsrichtingen wij zien. Die vraag leg ik dus nog even neer bij de collega's.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We hebben ook gezegd dat er eerst een brief moet komen.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik heb gehoord dat collega's dat zeiden. Dat is wat we hier heel vaak doen. Ik geef terug — en dat is een vraag die ik stel aan de collega's van de coalitie, want die hadden het over die brief — dat ik het juist heel goed zou vinden als we dat debat ook voeren als er geen brief is van de regering. Dan hoeven we niet alleen te reageren op wat het kabinet doet. Het is ook belangrijk dat de Kamer kan aangeven hoe zij hierover denkt. Ik wijs in dit verband op het dualisme

waar we, nog niet zo heel lang geleden, allemaal voor stonden.

De **voorzitter**:
Ja. Ik snap uw verzoek.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik zou daar graag een reactie op willen hebben van de collega's.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de collega's. Allereerst de heer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Dat hebben we wat mij betreft al gedaan, want er is net een motie aangenomen. Ik hoop dus dat de brief er snel komt.

De **voorzitter**:
Volgens mij hoor ik daar geen verandering. Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank je wel. De oorlog in Oekraïne heeft grote gevolgen. Dat hebben collega's voor mij net ook gezegd. Ik begrijp dat wij aanstaande donderdag een debat hebben met in ieder geval de minister van Financiën, de minister van EZK en de minister van Sociale Zaken. Wij zien ook druk komen op de opvang van vluchtelingen in Nederland. JA21 zou in ieder geval willen verzoeken om dit debat ook te laten bijwonen door de staatssecretaris Asiel.

Tegelijkertijd is er de grote vraag of wij onze krijgsmacht nog voldoende op orde hebben in deze hele urgente grote crisis die ons nu parten speelt in Europa. Wij zouden dus ook de minister van Defensie bij het debat willen hebben, zodat we het daar ook over kunnen hebben. Tegelijkertijd zijn er veel vragen over andere onderdelen. Als u dit bij elkaar kunt brengen, zou mijn verzoek naadloos kunnen aansluiten bij dat van de heer Klaver.

De **voorzitter**:
Maar de heer Klaver heeft een meerderheid voor zijn verzoek. Wel moet er eerst een brief komen. U heeft een apart verzoek gedaan. Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Brekemans** (VVD):
Volgens mij is het goed om het deze week over Oekraïne te hebben, omdat er qua actualiteit natuurlijk heel veel gebeurt en er heel veel vraagstukken zijn. Volgens mij heeft de Kamer net besloten dat we over de economische kant en de gevolgen voor de koopkracht, met name op het gebied van energie, een brief afwachten van het kabinet — die komt volgende week — en daar dan over in debat gaan. Wat betreft het vluchtelingenvraagstuk is er morgenochtend

een debat over vreemdelingen en asiel. Dat duurt vier uur, dus we kunnen het er uitgebreid over hebben. Volgens mij is het wel goed om de Buitenlandse Zakenkant en de Defensiekant primair als focus te nemen voor een debat. Dat zou donderdag kunnen, want dan zijn beide bewindspersonen hier. Ze zijn deze week veel in het buitenland, maar deze donderdag zijn ze er. Dan zouden we het primair daarover kunnen hebben. Er kunnen dan natuurlijk ook wel wat andere onderwerpen aan bod komen, maar dat zou wat mij betreft de focus zijn. Dan doen we asiel morgenochtend in het commissiedebat. De economische kant en de koopkracht komen dan volgende week, nadat de brief er is.

De voorzitter:

Donderdag om 15.00 uur hebben wij een debat over de stand van zaken rondom de evacuatie in Afghanistan. Is uw voorstel nu om dat debat te vervangen?

De heer Brekelmans (VVD):

Ja, met dezelfde bewindspersonen zouden we dan het debat over Oekraïne kunnen voeren.

De voorzitter:

Over Oekraïne.

De heer Eerdmans (JA21):

We hebben morgenochtend 127 brieven geagendeerd staan voor het debat over asiel; ik heb ze allemaal geteld. Dat gaat dus over heel veel zaken van de afgelopen twee jaar. Het kan dat het dan over Oekraïne gaat, maar dan wordt het hele asieldebat overschaduwd door de situatie in Oekraïne.

De voorzitter:

Ik kijk nog even naar de collega's. Laten we het niet nog verwarrender maken dan het is. Volgens mij ligt er nu een verzoek om een apart debat en doet een collega het voorstel om dat debat donderdag te laten plaatsvinden in plaats van het debat over de evacuatie in Afghanistan.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun voor het voorstel om deze week over Oekraïne te debatteren. Als dat kan in lijn met het voorstel van de heer Brekelmans, dan is dat akkoord.

De voorzitter:

En dan zonder de vluchtelingen, omdat daar een commissiedebat over is.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik aarzel een klein beetje. Op dezelfde dag is er een informele EU-top, die natuurlijk helemaal over Oekraïne gaat. Waarschijnlijk is minister-president Rutte daarbij aanwezig. Dan zijn we hier aan het debatteren over Oekraïne terwijl onze regering daar een positie over inneemt. Ik zou graag voor dat debat een positie daarover willen hebben. Ik vraag u om er in de agenda rekening mee te houden dat

als er iets wordt gezegd over een gemeenschappelijke defensie of zo, dat daar ook ingebracht kan worden.

De voorzitter:

En steunt u een apart debat op donderdag aanstaande, het debat van de heer Eerdmans, in plaats van het debat over de evacuatie in Afghanistan?

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dat steun ik, maar ik verzoek u om met het tijdstip rekening te houden. Als er op de EU-top grote dingen worden besloten, is het handig als wij daar iets over kunnen zeggen. Naast het standpunt over de informele EU-top zou ik in de brief graag vernemen of de tweet van de heer Zelensky, de president van Oekraïne, dat er nu steun is van Nederland voor de toetreding van Oekraïne tot de Europese Unie, klopt of niet. Die tweet verbaasde mij nogal.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, ik steun de lijn-Brekelmans.

De heer Jansen (FVD):

Ik steun het voorstel van de heer Eerdmans.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Voorzitter. Ik kan wel volgen wat collega Omtzigt zegt over het ontvangen van meer informatie over de top in Parijs in een brief voor het debat. Dan steun ik de lijn van collega Brekelmans om het op deze manier te doen.

De heer Sjoerdsma (D66):

Ook steun voor de lijn-Brekelmans; een debat met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun voor de lijn-Brekelmans, ook namens BBB.

De heer Bisschop (SGP):

Eveneens steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Ook steun voor de lijn-Brekelmans.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dat geldt ook voor GroenLinks. Steun voor de lijn-Brekelmans.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ook wij volgen dan de lijn-Brekelmans.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Ik heb daar geen bezwaar tegen, want wat het zwaarst is, moet het zwaarst wegen. Maar dat debat over Afghanistan ...

De **voorzitter**:

Iets zachter in de zaal, alstublieft.

De heer **Nijboer** (PvdA):

... is al wel een aantal keren verplaatst. Dat staat al maanden op de rol, dus ik zou wel het begrip van de collega's willen vragen voor een oproep om volgende week, de week daarop of in ieder geval op korte termijn dat wel in te plannen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voor dit specifieke geval steunen wij de lijn-Brekelmans.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid voor een apart debat. Dat betekent dat het debat dat gepland stond over de stand van zaken rondom de evacuatie in Afghanistan wordt vervangen door uw debat. Er is een verzoek van de heer Nijboer om te kijken of dat andere debat met enige spoed valt in te plannen. Ik dank u wel.

Dan gaan we naar de heer Jansen van Forum voor Democratie. De heer Jansen trekt zijn verzoek in.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK. Meneer Jansen trekt zijn verzoek voor een debat in, omdat we net al gesproken hebben over hoe we het een en ander gaan behandelen. Dat is heel fijn, dus ik dank hem voor het intrekken van het debat. Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. De prijs voor een liter benzine aan de benzinepomp gaat inmiddels richting de €3 voor een liter. Dan moeten we bij monde van mevrouw Kaag van D66 horen dat het kabinet hier niks aan wil gaan doen. Dit is een probleem met een eigen dynamiek, daarom het verzoek van DENK om zo spoedig mogelijk het dertigledende debat over die torenhoge brandstofprijzen om te zetten in een meerderheidsdebat en hierover te spreken.

De **voorzitter**:

Er stond dus een dertigledende debat en het verzoek is om daar een meerderheidsdebat van te maken. Mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Volgens mij zouden we dit prima kunnen betrekken bij het debat waar de heer Klaver om gevraagd heeft, dus ik zou dat willen voorstellen.

De **voorzitter**:

Is iedereen het daarmee eens? Meneer Van Baarle, ik vrees van wel. Maar goed, er is een apart debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dan sta ik vrij eenzaam in het debat.

De **voorzitter**:

Ja. Maar uw onderwerp wordt daar wel in meegenomen, kan ik mij voorstellen.

Dan geef ik het woord aan de heer Smals van de VVD, als voorzitter van de commissie voor VWS.

De heer **Smals** (VVD):

Voorzitter. Als voorzitter van de commissie voor VWS heb ik een voorankondiging van een tweeminutendeбат naar aanleiding van het commissiedebat EU-voorstel digitaal covidcertificaat. Dat is morgen en het tweeminutendeбат wordt dan graag overmorgen, 10 maart, ingepland met tevens stemming op dezelfde dag, alstublieft.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat zo doen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB. Gaat uw gang, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Er zijn drie eerste levensbehoeften. De eerste is zuurstof, de andere is water en de derde is voedsel. Heb je een van deze drie niet, dan ga je dood. Wij zijn nergens op voorbereid in Nederland. Wij zijn niet voorbereid op een pandemie, wij zijn niet voorbereid op een energiecrisis, wij zijn niet voorbereid op een brandstofcrisis, we zijn niet voorbereid op een koopkrachtcrisis en het allerergste is dat we ook niet voorbereid zijn op een voedselcrisis. Overal wordt gewaarschuwd voor een enorme voedselschaarste. In het licht van de gebeurtenissen in Oekraïne wordt dat alleen maar meer. Ik wil graag een debat aanvragen over de voedselcrisis, de voedselschaarste, in relatie tot de klimaat- en stikstofplannen die hier in Nederland voorliggen om onze boeren juist weg te jagen. Dus juist nu zou zo'n debat zeer op zijn plaats zijn.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Agema, PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Wij hadden op dit punt mondelinge vragen aangemeld. Die zijn helaas niet doorgelaten. Er zijn schriftelijke vragen in de maak. Ik wil graag het voorstel van mevrouw Van der Plas steunen, na ommekomst van de

beantwoording van onze vragen, die op korte termijn verwacht mogen worden.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voedselzekerheid is een volledig onderschat probleem. Het komt keihard op ons af, dus van harte steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Ook steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter. Heel veel begrip voor het verzoek. Alleen, we hebben in de eerste of tweede week van april al een hoofdlijnen debat met beide bewindspersonen van LNV, waar wij in ieder geval heel graag dit onderwerp bij zouden willen betrekken. Daarom voor nu geen steun voor dit verzoek, maar we komen er zeker heel gauw over te spreken.

De heer **Boswijk** (CDA):
Voorzitter. Dit is een terechte zorg van mevrouw Van der Plas. Voedselzekerheid is inderdaad heel erg belangrijk. Dat is ook de reden waarom wij in januari meerdere vragen hierover hebben gesteld. Maar er staan al een aantal debatten gepland, onder andere een commissiedebat over stikstof, volgens mij aankomende donderdag. Over twee weken is er inderdaad een debat over de hoofdlijnen van LNV. Volgende week is er een debat over energie. En vandaag wordt er nog een motie over dit onderwerp ingediend met volgens mij ook mevrouw Van der Plas en het CDA daaronder. Er is al heel veel aandacht voor, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Van harte steun. Dit is echt essentieel. Die voedselvoorziening komt over een aantal maanden gewoon keihard in de knel. Ik zou het echt niet begrijpen als we daar geen debat over voeren. Dat is een onderschatting.

Ik zou u nog een voorstel willen doen, voorzitter. Ik zou eigenlijk aan het Presidium het volgende willen vragen. In de coronacrisis hebben we alles via de commissie voor VWS laten lopen. We hebben nu een heel forse crisis met Oekraïne. We willen hier nu constant tien debatten voeren over elk deelvoorstel. We moeten echt even nadenken over op welke wijze we onze eigen werkzaamheden vorm gaan geven tijdens iets wat nog maanden gaat duren. Zou het Presidium willen overwegen om daarover een keer te vergaderen en om met een voorstel richting de Kamer te komen? Want anders gaat al het andere werk in één keer eruit.

De **voorzitter**:
Ik wil u vragen om uw voorstel even schriftelijk toe te sturen aan het Presidium. Dat is handig, want dan kunt u al uw ideeën daarin kwijt. Ik kan mij namelijk voorstellen dat er nog wat meer over te zeggen is. Dan gaan wij dat natuurlijk in het Presidium bespreken.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. De voedselzekerheid kan al veiliggesteld worden door niet de helft van de Nederlandse landbouwgrond te gebruiken voor producten om aan onze dieren te voeren. Maar dat lijkt mij typisch iets wat bij het hoofdlijnen debat van Landbouw besproken kan worden, over twee weken. Dus er hoeft voor mij geen apart plenair debat te komen.

De **voorzitter**:
Gevoelsmatig leek dit al een beetje op een debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Wij steunen graag wat mevrouw Van der Plas wil. Mag ik nog iets zeggen over meneer Omtzigt, over zojuist?

De **voorzitter**:
Moeten wij daarbij zijn?

De heer **Eerdmans** (JA21):
Graag. Onze debataanvraag over Oekraïne van zojuist was precies dat punt. Wij dachten: is het niet verstandiger om dit bij elkaar te zetten? Het is namelijk zo'n overweldigende crisis die op ons afkomt, op zo veel terreinen. Dat versnipperen wij nu. Daar ging het net even over, toen we spraken over asiel en defensie. Dat vind ik ook jammer, want dit is juist iets wat je bijna een algemene beschouwing kan noemen over een herstart in de zin van een crisis die we moeten aanpakken en prioriteiten die we moeten stellen. Ik vind het dus eigenlijk zorgelijk dat we dit als Tweede Kamer zo opsnipperen en dat we niet de regie voeren met één blok.

De **voorzitter**:
Het staat de Kamer altijd vrij om een hoofdlijnen debat over een onderwerp aan te vragen. Dat geef ik u alvast mee.

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Mag ik er nog twee zinnen over zeggen? Het is zeer jammer dat hier geen meerderheid voor is. Het feit dat wij voedsel in onze schappen hebben, is van een dusdanige luxe dat wij ons het kennelijk kunnen permitteren om te zeggen: daar praten we over een maandje wel over. Nou, over een maandje is de situatie nog veel, veel en veel erger.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Van der Plas. Een aantal collega's hebben aangegeven dat ze het graag bij een ander debat willen bespreken.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Kamminga van de VVD.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Dit is een vooraankondiging namens mijn collega Heinen voor een tweeminutendebat naar aanleiding van de eurogroep/Ecofin-Raad, om dat nog deze week in te plannen. Ik heb mij laten vertellen dat de stemmingen niet per se deze week hoeven, maar in ieder geval wel graag het tweeminutendebat.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering. Daarna gaan we eerst van start met een aantal tweeminutendebatten. Vervolgens hebben we om 17.15 uur het vervolg van het mondelinge vragenuur.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.