

11

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Omtzigt bij de stemmingen op 23 september jongstleden geacht wenst te worden vóór de motie-Segers/Pieter Heerma (35925, nr. 33) te hebben gestemd.

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken wordt het tweeminutendebat Voorhang Besluit bekostiging WPO 20xx (31293, nr. 583) van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Podt tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Jong;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Podt tot lid in plaats van het lid Van Meenen en het lid Van Meenen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Jong;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Podt tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Podt tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Podt tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Podt tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Podt tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Podt tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Van Beurker tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Klaver tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bouchallikh.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Strolenberg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid over stalbranden;
- het debat over scheefgroei in de polder.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 28286-

1178, 33576-232, 27428-375, 32813-778, 28089-194, 35570-VIII-270, 28286-1203, 31936-865, 35850-5 en 35850-4.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan zijn we bij de echte regeling van werkzaamheden, zeg ik maar. Ik geef allereerst het woord aan het lid Westerveld van GroenLinks voor een vooraankondiging. U kunt een vooraankondiging bij de interruptiemicrofoon doen.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Voorzitter. Het gaat over het debat over de steunpakketten aan de culturele en creatieve sector. Die steunpakketten lopen vanaf vrijdag af. We hebben vanavond het debat. Ik zou graag ook deze week het tweeminutendebat willen, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk of daartegen geen bezwaar is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat inplannen. Dank u wel, mevrouw Westerveld.

U heeft ook een verzoek voor een debat.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Voorzitter. Mijn debatverzoek gaat over de implementatie van het VN-verdrag voor mensen met een beperking. We hebben als Kamer afgesproken dat er jaarlijks een hoofdlijndebat over gevoerd zou worden. Dat moest alleen wel worden aangevraagd, begrepen wij. Dus vandaar dat ik die aanvraag graag wil doen. Dat is dan een debat met de staatssecretaris van VWS.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Volgens mij is daar geen bezwaar tegen. Dan is het goed om op het deze manier te regelen. We gaan het inplannen. Ik dank u wel, mevrouw Westerveld.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Kuiken van de PvdA voor haar verzoek, namens de heer Thijssen.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik had het verzoek van de heer Gijs van Dijk meegekregen, maar ik wist niet dat ik het verzoek van de heer Thijssen ook moest doen. Nu ben ik in verwarring of ik het verzoek van de heer Gijs van Dijk ook moet doen, maar die zie ik zelf staan. Nou, om de verrassing compleet te maken: ik wilde graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over energiearmoede in Nederland. Volgens mij hoef ik niet te betogen waarom.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk eerst naar de heer Bosma van de PVV.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Steun voor de heer Thijssen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ja, ook, van harte.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Bij mijn weten was er al een debat aangevraagd door de PVV hierover. Maar wel steun, want die aanvraag hebben wij toen ook gesteund. Het zou misschien dan ook goed zijn om het snel in te kunnen plannen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Van harte steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun. Er is over twee weken een commissiedebat waar dit bij betrokken zou kunnen worden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ook geen steun, omdat we het inderdaad al eerder kunnen bespreken bij dat commissiedebat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, geen steun. Liever inderdaad bij het eerstvolgende commissiedebat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het debat, ook mede namens mevrouw Simons.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
Daarmee is er steun van een meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Voorzitter, ik heb een kleine opmerking van orde. Er is meteen na het reces al een debat aangevraagd door de heer Kops over hetzelfde onderwerp. Dan hebben we eerst het debat van de heer Kops en dan hetzelfde debat nog een keer?

De voorzitter:
We gaan heel even kijken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter, u heeft misschien nog tijd nodig om het uit te zoeken, maar als de PVV eerder was op dit thema, dan is het uiteraard netjes in dit huis om de boel bij elkaar te voegen. Dan is het in ieder geval een meerderheidsdebat, als het dat eerst nog niet was. Ik zou ook willen vragen om het spoedig in te plannen, nu er zo'n ruime meerderheid is en het twee keer is aangevraagd.

De voorzitter:
Ik denk dat dit hetzelfde verzoek is, dus we gaan kijken waar we het kunnen combineren. Mevrouw Leijten?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik vind het heel netjes om het zo te doen. Het is heel fijn dat er nu een meerderheid voor is. Maar het is, denk ik, wel netjes dat het dan het debat van de heer Kops is. Maar het is hartstikke goed dat er een meerderheid ...

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Eerst de heer Kops en dan zal ik de heer Thijssen als tweede inschrijven. Dank u wel.

De voorzitter:
Dan gaan we het zo regelen. Ik dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Gijs van Dijk van de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Dank u, voorzitter. Morgen hebben we het debat over het coronasteunpakket. Aangezien dat 1 oktober afloopt, zou ik graag deze week de stemmingen willen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat organiseren. Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Wilders van de PVV voor zijn verzoek.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter. We hebben net al mondelinge vragen gehad over het aftreden van mevrouw Keijzer. Maar een aftreden van een bewindspersoon kunnen we natuurlijk niet laten passeren zonder een debat. Dat kan niet met alleen mondelinge vragen. Er zijn nog veel vragen te stellen, dus ik blijf bij mijn verzoek om deze week een debat met de minister-president te houden over het aftreden van mevrouw Keijzer.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Mijn fractie vindt dat het afdoende is gewisseld bij het vragenuur, dus geen steun.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Wij vinden dit zeker niet afdoende, dus absoluut steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, ik doe een beroep op u als Voorzitter. Het is echt ongekend dat je het aftreden van een bewindspersoon afdoet met een vragenuurtje.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja. En ik wil ook graag dat alle schriftelijke vragen hierover voor donderdag beantwoord worden, ook nu ze gewoon opnieuw ingediend worden.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Azarkan** (DENK):

Ik vrees dat het materieel niet veel uitmaakt, maar ik vind het staatsrechtelijk zuiver dat we hier een debat over voeren, dus steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Absoluut steun voor dit verzoek namens Forum voor Democratie.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. De beantwoording van de vragen in het vragenuurtje was dusdanig onbevredigend dat ook wij dit debat steunen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Ik sluit me aan bij de heer Van der Lee van GroenLinks: wat mij betreft was het net ook afdoende.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Zeker steun hiervoor. Ik zag de heer Rutte daarstraks vrolijk zwaaiend roepen "doei, Geert!". Dat stuitte mij overigens erg tegen de borst, want dit is echt een heel ernstige zaak.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Van harte steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Ik ergerde me niet aan het zwaaien van de minister-president. Van "doei, Mona" naar "doei, Geert" is niet zo'n grote stap. Dat lijkt me een no-brainer. Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere leden ... U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter, is het te veel gevraagd dat de coalitie ook even opstaat om te zeggen wat ze vinden?

De **voorzitter**:

U hoort het verzoek van de heer Wilders. Het is natuurlijk aan ... De heer Paternotte van D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Ik denk dat de antwoorden van de minister-president op de heel heldere vragen van de heer Wilders ook eigenlijk best wel helder waren. Ik kan me best voorstellen dat hij hier nog verder over door wil praten, maar dat zou ook prima kunnen bij een regulier coronadebat. Wat ons

betreft is het prima om dat voor het herfstreces in te plannen, maar dat hoeft niet deze week.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ik denk dat meneer Paternotte het goed heeft verwoord.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Paternotte.

De heer **Wilders** (PVV):
Dan is er dus nipt onvoldoende steun, maar ik wil toch gezegd hebben dat het onvoorstelbaar is — ik ben dat met de heer Omtzigt eens — dat we het aftreden van een bewindspersoon in een vragenuurtje afdoen en er niet eens een debat over hebben. Ik kan er niet bij, maar helaas beslist de meerderheid.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan geef ik voor zijn verzoek het woord aan de heer Azarkan van DENK. Mevrouw Leijten nog?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Er is ook een beroep op u gedaan door de heer Omtzigt. Ik zou daar wel een reactie op willen hebben. Het gaat hier niet over zomaar iets. Het is ook een staatsrechtelijke kwestie. Er is een beroep op u gedaan.

De **voorzitter**:
Zeker, maar u weet ook dat er als het gaat over debatten een meerderheid moet zijn. Anders komt de Voorzitter in een rol terecht die we met elkaar niet moeten willen. De Kamer heeft zich uitgesproken. Ik kijk ook even naar de heer Omtzigt.

Mevrouw **Leijten** (SP):
U moet inderdaad kijken naar meerderheden, maar dit is een blokkade. Dit is een blokkade door partijen die vinden dat we het er genoeg over hebben gehad. Dat terwijl het echt de allergrootst mogelijke minderheid is die dit wil.

De **voorzitter**:
Ik heb mijn reactie gegeven. Ik kijk even naar de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik had ook gewoon een verzoek liggen om alle uitstaande schriftelijke vragen nog deze week beantwoord te hebben.

De **voorzitter**:
Ik zal dit verzoek van u doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Dit is heel ernstig, want echt waar: over het ontslaan van een staatssecretaris is nog steeds geen extra ministerraad gehouden. Dit betekent dat we hier overgestapt zijn op een presidentieel stelsel, waarbij de minister-president het ontslag van een individueel bewindspersoon kan veroorzaken. Dat is ernstig. Ik vind het echt raar dat we daar geen debat over hebben. Maar we zien de antwoorden op de vragen tegemoet. We zullen dan weer om een debat vragen.

De **voorzitter**:
Ik zal in ieder geval dit onderdeel doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dank, voorzitter. We zagen in het vragenuurtje al de beantwoording door staatssecretaris Vijlbrief over Blackstone, dat geen belasting betaalt. We hebben een enorm groot probleem in onze samenleving met de woningnood. Voor jongeren is het kopen van een woning onbereikbaar. Dan kan het niet zo zijn dat buitenlandse beleggers die die woningen opkopen, die heel duur in de markt zetten en er vervolgens geen cent belasting over betalen, straks na verkoop van die woningen wederom geen belasting betalen. Ik wil daarom graag een debat met de minister van Financiën over dit soort constructies. Ik vraag de collega's om dat te steunen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk eerst naar de heer Van der Lee van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik wil het debat mede namens de PvdA steunen, maar wel met de opmerking dat de staatssecretaris heeft toegezegd om waar mogelijk informatie met de Kamer te delen. Het is belangrijk dat we die informatie hebben voordat het debat plaatsvindt.

De heer **Azarkan** (DENK):
Zeker.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Geen steun. Het voorstel van D66 is om dit te betrekken bij de Financiële Beschouwingen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Eens met de heer Azarkan dat het schandalig is, maar we gaan dit uitgebreid bespreken bij de Financiële Beschouwingen en het Belastingplan. Dus geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van der Lee.
Dus steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Een belangrijk onderwerp, maar ook onze voorkeur gaat ernaar uit om het te bespreken bij de Financiële Beschouwingen of het Belastingplan.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Maar aangezien ik zie wat er gebeurt, zou ik willen vragen aan het kabinet om uitgebreid te reageren vóór aankomende vrijdag — de Algemene Financiële Beschouwingen zijn namelijk volgende week — en om daarbij te vermelden welke mogelijkheden er zijn om dit aan te pakken.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Voorzitter. Dat was ook mijn verzoek, dus bij dezen is dat gedaan.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Ik wil me graag aansluiten bij de heer Grinwis, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheidssteun voor uw verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik wil het dan toch graag als dertigledende debat opnemen, ook al zal dat waarschijnlijk twee tot tweeënhalf jaar duren.

De **voorzitter**:
Ik zal het verzoek van de heer Omtzigt ook doorgeleiden naar het kabinet. Uw tweede verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Een van de belangrijkste opgaven voor het nationaal politiekorps is dat daar meer diversiteit moet komen en meer mensen met een migratieachtergrond moeten aantreden, opdat alle burgers zich erin zullen herkennen. Er is ontzettend veel geld in gestoken, en we zien in de berichtgeving eigenlijk dat het enorm achterblijft. Ik wil daar graag een debat over met de minister van Justitie en Veiligheid. Ik wil de collega's vragen om steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Het is volstrekt terecht ...

De heer **Azarkan** (DENK):
U staart op uw telefoontje.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Ja, omdat hier mijn aantekeningen op staan. Als u wil dat ik het zorgvuldig doe, meneer Azarkan ... Wij vinden het ongelofelijk belangrijk dat het geagendeerd wordt, maar het heeft de voorkeur om het zo snel mogelijk te doen en het dus ook te betrekken bij het commissiedebat over een maand, waarin uitgebreid gesproken wordt over de politie.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik heb iets minder woorden nodig. Steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Het is een belangrijk onderwerp; überhaupt is de capaciteit bij de politie dat. Maar daar hebben we het ook geregeld over bij commissiedebatten. Het kan ook bij de begroting. Dus geen steun hiervoor.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Mede namens ...

De **voorzitter**:
Uw microfoon deed het niet goed. Misschien kunt u het nog één keer herhalen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Mede namens GroenLinks: wij willen dit graag bij het commissiedebat of de begroting bespreken.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Eens met mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik sluit me aan bij de PvdA en GroenLinks.

De voorzitter:
De heer Dassen van Volt en dan de heer Stoffer.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Belhaj.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Ik kan me ook aansluiten bij het voorstel van mevrouw Belhaj. Laten we het bij het commissiedebat Politie betrekken.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Nee, zeker geen steun. "Diversiteit" is een mooi woord voor antiblanc racisme.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun. Laten we het betrekken bij het commissiedebat Politie. We krijgen wel graag een brief.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook geen steun. Laten we het doen bij het commissiedebat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Het zou goed zijn als we er een brief over krijgen en we het kunnen betrekken bij het commissiedebat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Geen steun. Dit lijkt me iets voor de commissie.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Geen steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Jammer.

De voorzitter:
Er is wel om een brief gevraagd. Dat zullen wij op die manier doorgeleiden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dat is een individueel recht.

De voorzitter:
Zo is dat. Dan heeft u nog een derde verzoek, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ja, tot slot, voorzitter. Dat gaat over het debat naar aanleiding van een bizarre uitspraak afgelopen week. Eigenlijk zegt die in de kern dat de politie op basis van afkomst, van kleur, mag selecteren. Nu is het zo dat er in hoger beroep is gegaan. De overheid is daarin procespartij. Wat mij betreft kan de overheid zich daar gewoon uit terugtrekken, want we zagen hetzelfde bij de toeslagenaffaire, waarbij de overheid bleef doorgaan. Maar ik denk dat het goed is om dat debat te hebben als het hoger beroep is afgerond. Ik denk dat het goed is dat de collega's dat ook aanhoren.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Het was inderdaad een hele bijzondere uitspraak in een zaak die D66 sinds 2018 volgt. We hebben ook vragen gesteld over het etnisch profileren. Ik vind het goed als er een debat volgt na de uitspraak, maar ik zou willen voorstellen om samen met de heer Azarkan in de tussentijd wel een rondetafelgesprek te organiseren om daar meer over te kunnen horen, en niet alleen maar de uitspraak af te wachten.

De heer **Azarkan** (DENK):
Zeker.

De voorzitter:
Maar wel steun voor het verzoek.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Voorzitter. Ik nodig mezelf graag uit om deel uit te maken van de voorbereidingsgroep voor die rondetafel of andere instrumenten die ingezet kunnen worden. Vanzelfsprekend steun voor het verzoek, onder de voorwaarden die de heer Azarkan en mevrouw Belhaj stellen.

De voorzitter:
Dat kunt u ook allemaal in de commissievergadering organiseren.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Namens de PvdA en GroenLinks steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het verzoek met de toevoeging van mevrouw Belhaj, maar dat wordt inderdaad in de commissie geregeld.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Het is echt bevreemdend dat wij hier moties aannemen waarin staat dat het etnisch profileren moet stoppen en dat er dan wel zo'n uitspraak ligt. We moeten daar dus zeker over spreken. Ik vind het heel goed om dat ook zorgvuldig te doen, dus om dat hoger beroep af te wachten. Ik zie het voorstel van mevrouw Belhaj en Azarkan voor de rondetafel tegemoet.

De heer **Boswijk** (CDA):

Voorzitter. Het voorstel voor een rondetafel kunnen wij zeker steunen. Een apart debat hierover lijkt ons niet echt noodzakelijk, want we hebben het hier heel vaak over.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Boswijk** (CDA):

Ik denk dat we het eerder in een commissievergadering kunnen doen, dus geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Ik sluit me aan bij mevrouw Leijten.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ik zou eerst de uitspraak willen afwachten. De rondetafel lijkt mij een goed idee. Maar nu geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me aan bij de heer Dassen.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Geen steun, ook namens de PVV.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):

Jammer.

De **voorzitter**:

Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV voor zijn verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Weer, weer wordt Nederland overspoeld door asielzoekers. De aantallen van buitenlandse

indringers zijn gigantisch hoog. Het Nederlandse asielbeleid staat ook nu weer op imploderen. Nederland kan deze massa-immigratie en deze massa-invasie niet aan. Graag zo spoedig mogelijk een debat met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:

Ik dank u wel. Ik kijk of er steun is voor uw verzoek.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun. Ik kan me herinneren dat de heer Eerdmans hier twee weken geleden een debat over heeft aangevraagd, dus ik zou willen voorstellen dit daaraan toe te voegen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Ook geen steun, want het zou toch vervelend zijn voor de heer Eerdmans dat hij eindelijk een debat heeft op dit onderwerp, en dat u het hem dan zou ontnemen. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Ja, ik zou zeggen: voeg die gewoon samen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Hetzelfde: geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun voor dit verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. We spreken bijna wekelijks over dit thema, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Steun, maar het is prima als het samengevoegd kan worden.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Steun, maar ik weet niet of dat debat van de heer Eerdmans er inderdaad echt staat. Mocht dat zo zijn, dan kunnen we die debatten wat mij betreft samenvoegen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de SGP.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me niet aan bij de SGP, maar wel bij de heer Stoffer.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Geen steun namens PvdA en GroenLinks.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Ik spreek namens mijn collega Eerdmans. Het debat dat hij heeft aangevraagd, ging met name over statushouders, dus er is wel enigszins een nuanceverschil. Maar goed, als het samengevoegd kan worden, is dat prima. Gezien hoe belangrijk wij het onderwerp vinden: van harte steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er staat op verzoek van de heer Eerdmans inderdaad wel een debat over huisvesting van statushouders.

De heer **Markuszower** (PVV):

Zeker, voorzitter. Ik kan me niet herinneren of dat een meerderheidsdebat of een dertigledendebat was. We zouden dat van ons er graag aan toevoegen. Daar is een meerderheid voor. Op mijn naam, op de naam van de PVV dus, staan ook eerdere debatten over dit onderwerp. Ik weet niet welk debat eerder is, maar als het kan worden toegevoegd aan een van de debatten, het debat dat het eerst wordt gepland, heel graag.

De **voorzitter**:

Dan geef ik het woord aan de heer De Roon van de PVV.

De heer **De Roon** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Maanden voor de ramp met vlucht MH17 waarschuwde Oekraïne dat het de luchtveiligheid boven delen van het land niet meer kon garanderen, maar toch wilden Oekraïne en EUROCONTROL het luchtruim openhouden omdat Oekraïne anders een enorm verlies aan inkomsten zou leiden. Dit is informatie die staat in delen van een gespreksverslag dat we te danken hebben aan een Wob-verzoek van RTL. Het gaat om feiten die licht doen schijnen op de keten van gebeurtenissen die tot die nationale ramp hebben geleid. Dat dat gespreksverslag nu pas opduikt, bij RTL dus, is ronduit slecht en voedt het wantrouwen. Het stuk moet nu volledig openbaar naar de Kamer. Over dat gespreksverslag en het handelen van de regering daarmee wil ik een debat met de minister van Justitie en

Veiligheid en de minister van Infrastructuur en Waterstaat. Ik wil daarvoor ook eerst een brief ontvangen. Daarin wil ik in het belang van de waarheidsvinding drie punten belicht hebben die ik kort zal noemen. In de eerste plaats een tijdslijn en een feitenrelaas over wat er exact met dat verslag is gebeurd en met wie en wanneer het al of niet ten dele of geparafraseerd is gedeeld. Ik denk daarbij in het bijzonder aan de Onderzoeksraad voor Veiligheid, maar niet uitsluitend. Ten tweede wil ik weten of er in 2014 meer bijeenkomsten van de luchtvaartorganisatie ECAC zijn geweest waarin de veiligheid van de luchtvaart boven Oekraïne aan de orde kwam en of daar gespreksverslagen van zijn. Tot slot wil ik weten of het gespreksverslag ongcensureerd gedeeld kan worden met de organisatie die het openhouden van het luchtruim door Oekraïne zal gaan onderzoeken in opdracht van de regering. Daarvoor verwijs ik naar de regeringsbrief van 16 juli. Een lang verhaal, maar dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, namens D66 steun voor het debatverzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter, steun voor het hele verzoek, dus inclusief de informatie en dan het debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun voor dit verzoek. Permitteert u mij om hier nader op in te gaan. In 2017 hebben voormalig collega Van Helvert en ik hier vragen over gesteld; Kamervragen 2016-2017, nr. 2597. Toen zijn deze stukken ter geheime inzage aan de Kamer gestuurd voor een periode van drie maanden. Nu ziet u hoe funest het is dat stukken ter geheime inzage gelegen hebben. Ik heb hier vier jaar van geweten en ik heb er niet over mogen praten op straffe van uitsluiting van de Kamer. Ik zou graag een toelichting van de regering hebben. Waarom halen ze al voordat ze voor de rechter staan bakzeil bij een Wob-verzoek voor stukken die ze aan parlementariërs niet verschaffen? Zo kunnen wij ons werk niet doen.

Ik zou die stukken ook graag weer willen zien. Ik bedoel zowel die van de regering als die van de Kamerorganisatie, want ik ben destijds naar de Kamerorganisatie gestapt. Ze zijn hier maar drie maanden ter inzage gelegd, zodat we ze ook niet konden houden. Ik heb gevraagd om ze te kopiëren, omdat ik wist dat deze dag zou komen.

In die Kamervragen staat natuurlijk ook of ze met de OVV gedeeld zijn. Het is terecht dat de heer De Roon die vraag stelt. Het is een totaal ontwijkend antwoord. Ik wil het antwoord niet van de OVV, maar van de regering. Heeft die ze gedeeld? Waarom wist ze dat deze stukken bestonden?

Tot slot moet het Presidium nog uitvoering geven aan motie op stuk nr. 16 (28362). Dat is de motie-Van der Molen/Omtzigt over hoe we nu kunnen vermijden dat stukken tijdelijk ter geheime inzage liggen. Het zorgt ervoor dat wij totaal niet kunnen controleren. Dat laatste geef ik aan het Presidium. Er zit geen haast achter. De motie ligt

er al drie jaar. Maar het zou wel fijn zijn als het een keer opgepakt wordt.

De voorzitter:

We hebben vandaag een commissie voor de Werkwijze waarin we dat stuk bespreken. In die zin is er voortgang.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter, steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Mede namens de PvdA steun, ook voor alle informatieverzoeken van de heer De Roon en van de heer Omtzigt.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor alle verzoeken, voorzitter.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun voor het volledige verzoek.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun, mede namens de SGP.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ook steun.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een steun van de meerderheid voor uw verzoek. Wij zullen in ieder geval alles wat er is gezegd over de informatie doorgeleiden naar het kabinet. Ik dank u wel, meneer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV):
Ik dank iedereen die steun heeft verleend en ik dank de heer Omtzigt voor zijn aanvullende vragen.

De voorzitter:
Dank u wel.

Ik geef dan tot slot het woord aan mevrouw Leijten van de SP voor haar verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. We hebben eerder besloten om een debat te houden over het klimaatpakket van de Europese Commissie. Toen hebben we gezegd: we wachten even wat gesprekken af. We hebben volgende week het gesprek met Timmermans daarover, meen ik. Het lijkt mij goed dat we als Kamer dat debat plannen voordat we naar Glasgow gaan voor de klimaatop. Mijn vraag is of u daar rekening mee wil houden. Dit is mede een verzoek namens twee andere rapporteurs op dit onderwerp: mevrouw Mulder en de heer Boucke.

De voorzitter:

Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we ons best doen om het te plannen tussen 11 en 29 oktober, begreep ik. Mevrouw Belhaj, heeft u iets over dit verzoek, of iets anders? Het gaat over iets anders. Dan gaan we dit inplannen. Mevrouw Belhaj van D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ik had voor deze regeling een verzoek van de heer Sjoerdsma staan over de komende EU-Westelijke Balkantop op 5 en 6 oktober en de Europese Raad naar aanleiding van de recent ontstane ontvlambare situatie en troepenbewegingen tussen Servië en Kosovo. Ik zie dat het verzoek er niet meer op staat. Ik weet zeker dat het er vanochtend wel op stond.

De voorzitter:

Misschien heeft de heer Sjoerdsma het ingetrokken. Wij weten het niet. Leden hebben zich nu natuurlijk niet voorbereid op dit verzoek. We kunnen het nu niet behandelen. Excuses daarvoor.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

O, het is al opgelost.

De voorzitter:

Ik hoor net achter me dat het is ingetrokken.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering. Straks, om 15.40 uur, gaan we van start met het tweeminutendebat Klimaat en energie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Wassenberg