

18

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is weer een regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de Fractie Den Haan bij de stemmingen op donderdag 11 november jongstleden over het Belastingplan 2022 (35927) geacht wenst te worden vóór het amendement-Van Raan op stuk nr. 43 te hebben gestemd.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het debat over de Europese top van 16 en 17 december 2021, en daarbij spreektijden te hanteren van acht minuten voor de VVD en D66, zeven minuten voor de PVV en het CDA, zes minuten voor de SP, de PvdA en GroenLinks, vijf minuten voor de Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, de ChristenUnie, JA21, Volt, de SGP, DENK, Fractie Den Haan, BBB en BIJ1, en tweeënhalve minuut voor Groep Van Haga en Lid Omtzigt.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Wet strategische diensten voor de uitvoering van de Verordening (EU) 2021/821 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2021 tot instelling van een EU-regeling voor controle op de uitvoer, de overbrenging, de tussenhandel, de technische bijstand en de doorvoer van producten voor tweërlei gebruik (herschikking) (PbEU 2021, L 206) (Uitvoeringswet herziening Verordening producten voor tweërlei gebruik) (35904);
- Bekrachtiging van een onderdeel van het Besluit benoemingsprocedure SER en tot wijziging van de Wet op de Sociaal-Economische Raad in verband met vervanging van de goedkeuringsprocedure door een voorhangprocedure (35891);
- Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (XIII) voor het jaar 2021 (Achtste incidentele suppletore begroting inzake aanvullende steun voor evenementen en mentale steun voor ondernemers) (35894);
- Herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetsbepalingen op het terrein van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (Verzamelwet EZK 20..) (35889);
- Wijziging van de Wet voorkoming verontreiniging door schepen ten behoeve van de implementatie van Richtlijn (EU) 2019/883 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake havenontvangstvoorzieningen voor de afvalafgifte van schepen, tot wijziging van Richtlijn 2010/65/EU en tot intrekking van Richtlijn 2000/59/EG (PbEU 2019, L 151) en enkele technische verbeteringen (Implementatiewet tweede richtlijn havenontvangstvoorzieningen) (35886).

Ik stel voor dinsdag 23 november aanstaande ook te stemmen over de ingediende moties bij het wetgevingsoverleg over het onderdeel Wonen en Ruimte.

Op verzoek van het lid Van Campen stel ik voor zijn motie op stuk nr. 1190 (28286) opnieuw aan te houden.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 35925-VII-10; 22112-3215; 32847-818; 32847-814; 33104-29; 31475-27; 34682-87; 32847-821; 33328-41; 34361-15; 35112-28; 22054-346; 22054-345; 35570-V-77; 22054-340; 22054-343; 2021Z18227; 26234-256; 26234-258; 27925-857; 26643-756; 21501-20-1740; 21501-20-1727; 35865-8; 35092-30; 35092-29; 22112-3211; 32645-97; 35668-47; 31793-200; 32813-875; 31066-903; 2021Z14926; 28973-246; 21501-08-836; 35925-VI-14; 31839-808; 31839-809; 35925-VI-15; 29628-1045; 32317-710; 27925-856; 22112-3213; 22112-3214; 35925-XVI-15; 25295-1466.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Bouwregeling (CD van 11 november), met als eerste spreker het lid Beckerman, SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan zijn we nu echt toe aan de regeling van werkzaamheden.

Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Het is de grootste uitdaging waar onze generatie voor staat: kunnen we de aarde leefbaar houden, voor mensen nu en voor toekomstige generaties? Het antwoord is ja, maar dan moeten we wel in actie komen. Tijdens de afgelopen klimaatop in Glasgow sprak onze demissionair minister-president ongeveer dezelfde woorden: tijd voor actie en uitvoering. Wij willen heel erg graag een debat met de demissionair minister-president over de uitkomsten van de klimaatop in Glasgow. Ik zou zeggen: laten we dat binnen twee weken doen. Excuus, ik doe dit verzoek overigens mede namens de fracties van GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

De voorzitter:

Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek?

De heer Geurts (CDA):

Geen steun. Op 14 december is er een commissiedebat. Daar kan het bij betrokken worden.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun namens de SP.

De heer Markuszower (PVV):

Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, steun. Als de minister-president verhinderd is, kan wat ons betreft de minister van EZK ook aanwezig zijn.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun namens DENK en BIJ1, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun. Dan kunnen we de absurde klimaatagenda nogmaals aan de orde stellen.

De **voorzitter**:
Maar u steunt het?

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Ja.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik denk dat het het beste is om het bij het commissiedebat op 14 december te doen, want dat is het snelst, dus geen steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik volg de lijn die mevrouw Tellegen schetst.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik kijk wel uit naar een debatje met mevrouw Ouwehand, dus ik steun dit.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Zo is dat! Dat wordt mooi.

De **voorzitter**:
O jee!

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Dat is jammer, want datzelfde commissiedebat waar we nu naar verwezen worden, is nu gaande. Dat is één keer in de zes weken een verzameldebat. Daar staan achttien onderwerpen op de agenda. We horen nu alweer dat de staatssecretaris het daarin alleen maar heeft over de concurrentiepositie van Nederland. Dat wordt dus niks. Als we deze crisis willen oplossen, zullen we dit serieus moeten nemen. Dus ik doe een dringend beroep op de coalitiepartijen, met uitzondering van D66 — ik dank hem voor de steun — om van gedachten te veranderen.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank u wel. De formatie, de stand van zaken: er lekken zaken uit in de media. We zien dat er stukken in de trein blijven liggen, waar vervolgens weer een hele hoop poeha over is. We zien dat door de informateur, de heer Remkes, wordt gezegd dat tijdspaden die uitlekken, allemaal verzinsels zijn. Kortom, er is echt grote onduidelijkheid over de stand van zaken. Wij willen als fractie nu echt graag een tijdlijn krijgen. Ik heb ook onderhandeld in mijn leven. Ik snap dus dat het niet tot op een dag hoeft, maar laten we in ieder geval een indruk krijgen van de tijdlijn tot aan de klap op het akkoord, met daarna een debat met de informateurs.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter, steun. Nog even en dan kan mijn punt over het stuk van de heer Segers, die dat in de trein had laten liggen, van de regeling af. Dat kan natuurlijk gebeuren. Hij was zich natuurlijk kapotgeschrokken van wat daarin stond over immigratie, want dat betekent dat de VVD en het CDA nog meer immigratie willen; je kan het bijna niet geloven. Los van de steun aan collega Eerdmans wil ik dus ook een duiding hebben. Dat is gewoon een informatieverzoek; daar is geen meerderheid voor nodig. Voor morgen 12.00 uur wil ik een duiding van de informateur over dat stuk dat de heer Segers in de trein heeft laten liggen. Ik wil ook een duiding van de informatie die in de Volkskrant stond over het stuk over immigratie, dat al een paragraaf zou zijn uit het regeerakkoord, dus niet eens uit dat stuk. Dat kan dan worden meegenomen in het debat dat de heer Eerdmans vroeg.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Wilders. Wij zullen dit informatieverzoek in ieder geval doorgeleiden naar de informateurs. Dat gaan we dus op die manier regelen.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Als de Kamer haar rol in het formatieproces, dat zij meer naar zich toe getrokken

heeft, serieus neemt, kan het niet zo zijn dat we eindeloos via de pers maar mondjesmaat geïnformeerd worden. Het verzoek is terecht. Van harte steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, van harte steun voor het verzoek, inclusief dat tijdspad. Dat leggen wij hier gewoon als informatieverzoek neer. Dat dient gewoon verschaft te worden, inclusief bepaalde onzekerheden — want zo gaat dat bij onderhandelingen — en ook of er nog nota's van wijzigingen komen. De gelekte plannen waren immers ook ontzettend duur en moeten dus ergens uit betaald worden.

De **voorzitter**:
En u steunt het debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Natuurlijk steun ik het debat. Ik steun het debat des te meer omdat heel Nederland op dit moment over de inhoud van de formatie mag praten. Als we niet oppassen, zeggen vier partijen hier: iedereen mag erover praten, behalve in deze zaal. Dat is een beetje de omgekeerde wereld.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Volop steun voor het verzoek. Ik zie de coalitiepartijen nog een beetje afwachtend achter ons zitten. Ik zou ze echt willen oproepen om dit ook te steunen. Denk aan die nieuwe bestuurscultuur. Het wordt hoog tijd voor een debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Steun voor dit verzoek, ook namens BIJ1. Het is totaal onduidelijk wat er nu allemaal gaande is, dus daar moeten we zo snel mogelijk over spreken. Uiteraard ook steun voor het verzoek om duiding te krijgen van de informateurs over het stuk dat toevallig in de trein is blijven liggen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dat hoeft niet meer herhaald te worden. Dat verzoek van de heer Wilders gaan we gewoon zo doorgeleiden naar de informateurs.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik begrijp de behoefte aan een debat. Ik zou daar ook graag over willen spreken, maar we willen toch echt nog even wachten totdat er een formeel regeerakkoord ligt. We kunnen dat debat dan voeren. Dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Het is de tweede keer in deze formatie dat er iets onbedoeld, geloof ik, op straat komt te liggen wat grote consequenties heeft voor de formatie. We hebben er de vorige keer over gesproken en dat moet nu weer gebeuren. In de brief die komt willen we graag lezen of dat document op eigen initiatief is opgesteld door de partijen zelf of dat het een verzoek was van een van de informateurs.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Volmondig steun.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Geen steun, eigenlijk met dezelfde argumentatie als die van de VVD net. Er zijn mensen aan het onderhandelen. De heer Eerdmans weet dat, want ik heb ooit eens met hem onderhandeld. Dan wacht je, kom je daarna naar buiten en als het goed is ... Het is ons voorstel om dat af te wachten en om dan alles te betrekken, inclusief dit soort discussies.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Ik denk dat niet alleen wij, maar ook Nederland het hartstikke zat is dat er nog steeds geen kabinet is. Er moet weer eens gedebatteerd worden over hoe het daarmee staat, dus ik steun het verzoek van harte. Overigens valt het de heer Segers te prijzen dat hij zelf toegeeft dat er een ongelukje is gebeurd. Dat kan de beste overkomen.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik zal dat doorgeven. En geen steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Excuses. Ik was vergeten te melden dat de steun ook namens Groep Van Haga is.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Ook de Partij voor de Dieren steunt dit verzoek.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Eerdmans, maar we zullen het informatieverzoek van de heer Wilders doorgeleiden.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Maar er is, denk ik, een misverstand, want mevrouw Tellegen zegt: een debat steun ik niet. Het gaat hier in de eerste plaats om een tijdspad. Daar hebben we echt wel een beetje behoefte aan. Ik zeg nogmaals: het hoeft niet tot op twee dagen, en geleid dat alstublieft door naar de informateurs.

Ik denk dat zij er samen nog weleens anders over kunnen denken dan de vier fracties die dit hier tegengehouden.

De voorzitter:

We gaan het zeker doorgeleiden, inclusief het verzoek om een tijdspad. Ik dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Maeijer van de PVV voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Dank u wel, voorzitter. In 21 andere Europese landen wordt Kafrio, een middel tegen taaislijmziekte, inmiddels vergoed maar in Nederland wachten er nog zo'n 1.600 patiënten in onzekerheid af of en wanneer dit geneesmiddel voor hen beschikbaar komt. Vorige week is er een jonge vrouw overleden ten gevolge van deze vreselijke ziekte. Voor haar kwam Kafrio te laat. Kafrio moet dus vergoed worden, niet over een paar maanden maar nu. Ik zou daar heel graag een spoedig debat over voeren met de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Jasper van Dijk, SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun namens SP en PvdA.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, ik vraag me af of dit niet makkelijker eerst via een brief gedaan kan worden. Vervolgens kunnen we bekijken of die aanleiding geeft tot een debat.

De voorzitter:

Dus nog geen steun voor een debat.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Mede namens — ik wou zeggen: in opdracht van — de collega's van DENK en GroenLinks van harte steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Voorzitter, voor nu geen steun. Wij willen ook liever eerst een brief over dit onderwerp.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer Geurts (CDA):

Wat de heer Bisschop voorstelde, vond ik wel een mooie route. Vooralsnog geen steun dus.

Mevrouw Belhaj (D66):

Wel steun voor een brief. En om het wat sneller te kunnen doen, kan het desnoods in het commissiedebat Geneesmiddelen.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor dit verzoek, ook namens Van Haga.

De voorzitter:

Wat zegt u dat zwoel.

Mevrouw Gündoğan (Volt):

Zo zwoel zal ik het niet kunnen zeggen, maar ik doe wel mee met mevrouw Van der Plas. Steun voor dit verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek, maar ik wil ook graag een brief van de regering over wat er wel en niet kan. Ik zou ook de producent van dit middel weleens willen oproepen om iets minder halsstarrig te doen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Maeijer.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Nee. Dat is heel teleurstellend. Dan hoop ik op een spoedige brief.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Gijs van Dijk van de PvdA.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. We zitten weer in een vorm van lockdown, helaas voor ons allemaal in de samenleving. Dat raakt ons allemaal, maar dat raakt ook de ondernemers, de zelfstandigen en de werkenden in bepaalde sectoren. Ik denk aan de horeca, maar ik denk ook aan de evenementensector en de cultuursector. Het is dus nodig dat we weer een steunpakket uit de kast trekken. We hebben gisteren een brief van het kabinet gezien. Wat er ligt, vind ik echt volstrekt onvolgende. Ik wil dus volgende week een debat. Dat debat vraag ik mede aan namens GroenLinks.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Gijs ... Jasper van Dijk.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Nee, dat is heel wat anders, hè? Je hebt Gijs en je hebt Jasper.

De voorzitter:

Ja. Gaat u ook wat anders zeggen?

De heer Jasper van Dijk (SP):

O. Steun, voorzitter, namens DENK, BIJ1, Volt en de SP.

De voorzitter:

En de Partij voor de Dieren, zie ik.

De heer Jasper van Dijk (SP):

En de Partij voor de Dieren.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Kijk eens even!

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, namens D66 steun voor dit verzoek.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Steun.

De heer Amhaouch (CDA):

Steun.

De heer Markuszower (PVV):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De voorzitter:

Ik kijk ook even naar mevrouw Van der Plas. Ook steun. U heeft een meerderheid voor uw verzoek.

Dank u wel.

Dan de heer Markuszower, PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Als twee Dolle Mina's zijn minister Ollongren en staatssecretaris Broekers-Knol door het land

aan het rennen op zoek naar nieuwe opvangplekken voor asielzoekers. Geen nieuwe ziekenhuizen bouwen ze, geen nieuwe woningen. Er zijn 40.000 daklozen in Nederland, maar: heel veel aandacht voor nieuwe plekken voor asielzoekers. Graag een debat daarover.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Jasper van Dijk, SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter. Die aanvragen van de heer Markuszower zijn echt een gevalletje Groundhog Day: elke week hetzelfde verhaal. Volgende week vindt de begrotingsbehandeling Asiel plaats. Laten we het daar bespreken. Dan komt het nog veel sneller aan de orde ook.

De heer Geurts (CDA):

Geen steun voor dit verzoek. Volgende week vindt de begrotingsbehandeling plaats. Daar kan het bij betrokken worden.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, ik sluit mij aan bij de woorden van de SP. Dus geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Elke keer als de PVV een aanvraag doet om het "tegen" vluchtelingen op te nemen, zal ik hier staan om dat verzoek niet te steunen.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun. Volgende week begroting.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Bij die lijn sluit ik mij aan. Het is goed om erover te spreken, maar dat kan het beste bij de begroting.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, geen steun. De heer Jasper van Dijk had een goede suggestie: volgende week.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik meende dat wij toch een asieldebat hadden, van Eerdmans. Ik zou het ook daar weer bij betrekken. Dus ik steun het wel, maar ik steun dit specifieke verzoek niet.

Mevrouw Gündoğan (Volt):

Mede namens de collega's van de PvdA en BIJ1 geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Uiteraard steunen wij dit verzoek.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek. U heeft nog iets voor de regeling. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dat verzoek is namens mijn collega Lilian Helder en namens de fracties VVD, D66, GroenLinks en PvdA. Het gaat om een debat dat mevrouw Helder graag wil aanvragen. Er is een snoeihard rapport uitgekomen over de zelfdoding van een undercoveragent. Dat rapport heet: *Affaire staat niet op zichzelf*. Volgens mij is het zojuist gepubliceerd. Het tweede rapport komt binnenkort. Dat is het rapport over de Dienst Speciale Operaties. Deze problematiek verdient een apart en plenair debat nadat beide rapporten zijn verschenen, want het gaat over zeer ernstige zaken. Ik denk dat er al een meerderheid voor is.

De voorzitter:

Was het ook namens de VVD?

De heer **Markuszower** (PVV):

Als ik goed geïnformeerd ben, wel.

De voorzitter:

Dan is er een meerderheid voor uw verzoek. Volgens mij was het ook namens D66, toch?

De heer **Markuszower** (PVV):

D66, GroenLinks en PvdA, als dat klopt.

De voorzitter:

Ja, dus dan is er een meerderheid voor het verzoek.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, omdat de heer Markuszower bijna nooit steun kreeg van D66, wil ik even opmerken dat hij het nu ook namens ons doet. Dus ik zeg het nog een keer: steun. Dan gaat het toch een keer gebeuren!

De heer **Markuszower** (PVV):

Top. Voor mij is het jammer dat het eigenlijk steun is voor het verzoek van Lilian Helder en niet voor mijn verzoek. Maar prima, de PVV neemt het graag ter harte.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Het moet ergens beginnen! Ook steun van de SP.

De heer **Markuszower** (PVV):

Het gaat hier om ernstige zaken, voorzitter. Als u het spoedig kunt inplannen, dan heel graag.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun natuurlijk. Ik zou het wel fijn vinden om een reactie van de regering op dat rapport te hebben voordat we beginnen met het debat hierover.

De voorzitter:

Ja. Ik zie de heer Markuszower knikken. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet. Dank u wel, meneer Markuszower.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Ellemeet van GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag het verzoek doen voor een spoedige behandeling van het initiatiefwetsvoorstel van mijn collega Van der Lee over de eindafrekening in de dividendbelasting, ook met het oog op de recente ontwikkelingen rond Shell.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun!

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Ook namens Volt.

De voorzitter:

Zo. Gooi het er maar in, zou ik tegen de heer Van Dijk zeggen!

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun, voorzitter. Het wordt een spannend debat voor Shell.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, van harte steun om dit redelijk snel in te plannen. Misschien kan de indiener nog aangeven waarom de nota van wijziging er ligt en kan hij daar een schriftelijke toelichting op geven aan de Kamer, omdat het lijkt dat daarmee een bedrijf uitvalt. Ik ben even benieuwd wat daar de achtergrond van is.

De voorzitter:

Maar u steunt in ieder geval het verzoek?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

En ik zou aan het kabinet willen vragen — dit gaat namelijk over Shell; laten we daar niet moeilijk over doen — of we een lijst kunnen krijgen per bewindspersoon van de gesprekken die zij de afgelopen drie maanden met Shell hebben gehad, wat het onderwerp van dat gesprek is geweest en of daar gesproken is over het vertrek.

De voorzitter:

We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, ik wil binnen twee weken die brief van het kabinet.

De **voorzitter**:
Dat zullen we nog toevoegen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik zou het verzoek van mevrouw Ellemeet graag willen combineren met de aanvraag die de heer Amhaouch namens het CDA gaat doen. Dat raakt aan dit onderwerp. Ik hoor iemand roepen: het is wetgeving. Dat weet ik.

De **voorzitter**:
Maar u steunt in ieder geval het verzoek?

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Nee, zeker geen steun voor een spoediger behandeling, omdat ik eerst graag in bredere zin over het onderwerp zou willen spreken.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter, geen steun. We hebben het gisteren tijdens een mondelinge vraag gehad over het vertrek van Shell, maar we zouden graag een breder debat willen in deze Kamer over het vestigingsklimaat. Daarna kunnen wij over die wetgeving spreken.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun, voorzitter. Het verzoek van de heer Omtzigt kan ook nuttige informatie opleveren voor het debat, dus steun voor het verzoek om die brief.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Geen steun.

De heer **Hammelburg** (D66):
Geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter, we gaan hier toch geen initiatiefwetgevingsbehandeling blokkeren als Kamer? Dat gaan we toch niet doen? We hebben toch gewoon initiatiefwetgeving, waar je tegenstemt als je het er niet mee eens bent? Maar de coalitie gaat hier toch niet de behandeling van wetten blokkeren?

De **voorzitter**:
Even een kleine toevoeging: het gaat hier om een spoedige behandeling. Volgens mij zeggen de collega's niet dat ze tegen een behandeling zijn, maar wel tegen een spoedige behandeling. Een aantal is daar wel voor. Dat is de vraag.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Daar hecht ik ook aan, want het gaat inderdaad om een initiatiefwetsvoorstel, en strikt genomen gaat alleen de initiatiefnemer daarover. Maar het voorstel wordt ons nu gedaan om het spoedig in te plannen, en daarvan zeg ik: ik zou het graag in een andere volgorde zien.

De **voorzitter**:
Graag uw reactie.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Oké, voorzitter, dan is het gebruik dat de indiener van initiatiefwetgeving het ritme bepaalt. Dat is eigenlijk gebruikelijk. Er kan soms een week tussen zitten, maar dat is wel een beetje hoe we het hier doen. Dus dan heb ik er alle vertrouwen in dat dit spoedig wordt behandeld.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek in verband met het vlugge inplannen. Dat vraagt namelijk weer om een meerderheid van de Kamer, mevrouw Ellemeet.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Dat is ...

De **voorzitter**:
Teleurstellend?

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Zeer teleurstellend. Op de vraag van de heer Omtzigt: die geleid ik door naar mijn collega de heer Van der Lee, die

de indiener is van die wet. En zoals de heer Nijboer ook zegt: wij zullen dan zelf alles op alles zetten om dit zo spoedig mogelijk te behandelen. Want er is nogal wat voorgevallen de laatste tijd, en daar willen wij het graag snel over hebben, met deze initiatiefwet.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Ellemeet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Gündoğan van Volt.

Mevrouw Gündoğan (Volt):

Dank u wel, voorzitter. Wij zouden eigenlijk heel graag de voortgang van het RRP willen verzoeken, en dan met name volgende week gewoon in een tweeminutendebat, omdat wij van mening zijn dat de lagere overheden onvoldoende worden meegenomen omdat alles nu onder de laag ligt van formeren. Dat is, denk ik, niet aan de orde, dus laten we alles wat transparant kan en hoort te zijn, ook volgens de afspraken die er liggen zo snel mogelijk behandelen. Daarom het verzoek voor volgende week dit tweeminuten-debat.

De voorzitter:

Het gaat inderdaad om een vooraankondiging tweeminutendebat Nederlands Herstel- en veerkrachtplan. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. De heer Hammelburg, D66.

De heer Hammelburg (D66):

Misschien wat formalistisch, maar we komen nu net juist uit een debat met de minister over dit hele herstelplan. En mevrouw Gündoğan is daar weggelopen voor deze regeling, die nog niet gaande was, dus ik vind het toch wat ingewikkeld om een debat aan te vragen over iets waar we net een debat over hebben gehad.

De voorzitter:

Het is een vooraankondiging, hè?

De heer Hammelburg (D66):

Ja, een vooraankondiging. Maar het is niet vooraangekondigd, dus ...

De voorzitter:

Ik kijk even of er nog meer fracties zijn die daar bezwaar tegen maken. De heer Nijboer, PvdA.

De heer Nijboer (PvdA):

Ik heb helemaal geen bezwaar tegen een tweeminutendebat, alleen hebben we een debat gehad en is het daar niet aangevraagd. Dat is een beetje het manco, wat hier mis is gegaan. Dus ik heb helemaal geen bezwaar om volgende week een tweeminutendebat hierover te hebben. Alleen, als het debat is afgelopen en dat niet is aangevraagd, is het een beetje een rare vorm. Dus ik snap de verbazing van

D66 wel, maar dit is, denk ik, een beetje nieuwigheid en misverstand.

De voorzitter:

Ja. Volgens mij knikt mevrouw Gündoğan ja.

Mevrouw Gündoğan (Volt):

Er is iets misgegaan. Ik dacht dat ik dit met de griffier goed had overlegd, maar daar is toch iets misgegaan, tussen wal en schip. Maar goed, in ieder geval ... Ik neem de schuld op me, maar wij zouden graag gewoon ... De argumentering is helder, denk ik.

De voorzitter:

Ik zie de collega's. Volgens mij is opgehelderd wat het misverstand is. Er is geen bezwaar tegen om dit in te plannen.

Ik geef het woord aan de heer Amhaouch van het CDA.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter. Gisteren hebben we hier bij het mondelinge vragenuurtje met de minister van Economische Zaken natuurlijk gesproken over het vertrek, dat eigenlijk triest is voor Nederland, van Shell, dat ontroond wordt als Koninklijke Shell. Maar wij vinden het veel belangrijker om, een niveautje hoger, over het vestigingsklimaat van Nederland te debatteren met deze Kamer. Dat heb ik gisteren ook gezegd: van links tot rechts, van rechts tot links, want dat is belangrijk voor ons verdienvermogen, het is belangrijk voor onze grote maatschappelijke opgaven. Daarom de aanvraag van dit debat. En eigenlijk zouden we natuurlijk het liefst willen dat er zo snel mogelijk een nieuw kabinet staat en dat we daarmee vooruit kunnen kijken.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Volgens mij kwam dit onderwerp ook net voorbij, hè? Dat hadden we dus ook daar allemaal kunnen bespreken. Maar vooruit, ik steun dit ook, hoor.

De heer Bisschop (SGP):

Het lijkt me een aangelegen punt. Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Laat ik eens sportief zijn. Zo kan het ook. Steun, goed idee.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun, mede namens BBB.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik sluit me bij alle voorgaande sprekers aan: ook steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, maar dan wel graag een supersnelle inplanning zodat we daarna over iets anders kunnen spreken. Ik zou aan het kabinet nog willen vragen of Koninklijke Olie nu Koninklijke Olie of Olie heet op dit moment. En dat is een serieuze vraag.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Ik kan me goed vinden in het CDA-verzoek. Mijn vraag is wel of de minister van OCW daar bij kan zijn, want we hollen qua innovatie achteruit, terwijl innovatie ook heel belangrijk is voor het vestigingsklimaat. Dus met dat verzoek erbij, steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ook steun, voorzitter.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter, ik steun op zichzelf het debat maar ik vind de inslag "vestigingsklimaat" wel weer een beetje bevreemd, want dan komen de dividendbelasting en dat soort maatregelen direct weer om de hoek kijken, terwijl ik denk dat er ook investeringen nodig zijn die ons land aantrekkelijk maken. Maar dat zal ik in het debat verder naar voren brengen.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Omdat de formerende partijen de commissie LNV tot nader order hebben geschorst, wil de Partij voor de Dieren graag een plenair debat over de toegenomen stikstofuitstoot door de melkveehouderij. Want deze week bleek dat niet alleen in 2020 maar ook in dit kwartaal de melkveehouderij nog altijd te veel stikstof uitstoot dan afgesproken en dat deze niet afneemt maar juist toeneemt. De verantwoordelijke demissionaire minister zou dan moeten ingrijpen. Maar wat doet ze? Ze vraagt aan de sector of ze dat misschien zelf even kunnen oplossen. En dat werkt dus niet.

De **voorzitter**:
U wilt een debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun, want dit lijkt mij gewoon een onderwerp voor een groot stikstofdebat. Dus niet op elk slakje zout leggen.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, het lijkt me prima om dat bij het eerstvolgende stikstofdebat te betrekken. Om hier apart over één zo'n feit een heel debat te houden, lijkt mij een overbelasting van de agenda.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Volgens mij is er volgende week ook nog de begrotingsbehandeling LNV. Dus daar kan het ook bij.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Mede namens DENK steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Mede namens de PvdA steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Dan kunnen we misschien van het kabinet ook eens wat toelichting krijgen op de vandaag gelekte plannen. Er stonden namelijk uitkoopplannen van zo'n 15 miljard in. Dus daar liggen onderleggers onder en die zou ik graag deze week nog in de Kamer willen hebben om te weten wat er nou eigenlijk voor plannen liggen. Het is van groot belang voor heel veel agrarische bedrijven om daar enig inzicht in te krijgen en ook voor heel veel mensen die de natuur willen beschermen. Daar hoeven we geen onzekerheid over te hebben.

De voorzitter:
We zullen dit in ieder geval ook doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Een beetje flauw, maar ik dacht dat de heer Omtzigt juist op gesprek was geweest, maar dat was, denk ik, voordat die stukken naar buiten kwamen. Het is een grapje, het is een grapje. Dat moet je ook niet doen in de Kamer. Verkeerde beroep voor humor. Voorzitter, wij zijn tegen het verzoek.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Vestering.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Nee, maar wel voldoende voor een dertigledendebat. Dus ik zou deze graag op de lijst willen zetten.

De voorzitter:
Dat gaan we doen, mevrouw Vestering.

Dan geef ik tot slot het woord aan mevrouw Bikker van de ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Dank u, voorzitter. Bij de ChristenUnie vergeten we weleens wat. Dus gisteren was ik niet bij de regeling. Daarom doe ik nu het verzoek om donderdag te stemmen over de Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met aanpassing van de tijdelijke regels over de inzet van coronatoegangsbewijzen bij niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening op publieke plaatsen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik zou willen voorstellen dat de coalitiepartijen zich eerst uitspreken, want dan weten we gelijk of er een meerderheid is; ik vermoed namelijk welke kant het opgaat. Maar van ons geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, mede namens Volt.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Steun namens het CDA.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee, geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Nee, de Partij voor de Dieren steunt dit verzoek ook niet.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK steunt dit niet.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Na zo'n sympathieke opening kan ik haast niet anders, maar ik kan het toch niet steunen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik moet wel zeggen dat ik de lekken van de ChristenUnie een stuk sympathieker vind dan de andere, maar ik steun dit niet. We kunnen hier prima dinsdag over stemmen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Geen steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek. Dat betekent dat we dat gaan inplannen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Daarna gaan we over tot de begrotingsbehandeling van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.