
19 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van GroenLinks heb ik de volgende benoemingen in commissies gedaan:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Kröger tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Ellemeets tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Kröger tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature en het lid Ellemeets tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bouchallikh;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Kröger tot lid in plaats van het lid Van der Lee, het lid Van der Lee tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Klaver en het lid Bouchallikh tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Kröger tot lid in plaats van het lid Bromet;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Van der Lee tot lid in de bestaande vacature en het lid Bromet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Lee;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Kröger tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Lee;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Kröger tot lid in plaats van het lid Westerveld en het lid Westerveld tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Kröger tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van der Lee tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Bouchallikh tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Maatoug tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Van der Lee tot lid in de bestaande vacature en het lid Bromet tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Lee.

Dan zijn we nu toe aan de regeling van werkzaamheden. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Agema van de PVV voor haar verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Uit onderzoek van RTL Nieuws blijkt dat er zeker 567 dubieuze zorgbedrijven zijn, die voldoen aan drie indicatoren die kunnen wijzen op fraude of criminele inmenging. Waar ze zeker aan voldoen, is dat ze allemaal meer dan 8% winst maken, en sommige zelfs 20%. Meer dan 100 maken zelfs 20% winst. Dus ik zou graag een debat willen aanvragen. Ik verwacht ook steun van al die partijen — de VVD, het CDA en de ChristenUnie — die het

vorige week tijdens de behandeling van de VWS-begroting hebben gehad over de houdbaarheid van de zorgkosten. Want zolang in stand gehouden wordt dat dit soort zogenaamde bedrijven de zorgruif kunnen leegeten, wil ik met hen nog wel een hartig woordje spreken.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga kijken of er steun is. Allereerst de heer Jasper van Dijk van de SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer Jansen (FVD):

Steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

De PvdA en GroenLinks steunen dit.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun, voorzitter.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun, mede namens BBB.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Dit is een belangrijk onderwerp, maar ik denk dat we er sneller over kunnen spreken als we het in een commissiedebat doen op 25 november.

Mevrouw Agema (PVV):

Er staat niks gepland.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Op 25 november staat er een debat gepland. Ik denk dat we dit daar beter bij kunnen voegen. Dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Van harte steun, ook namens de fractie van DENK.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. De woordvoerder van onze fractie geeft aan voorkeur te geven aan een commissiedebat Fraudebestrijding.

De heer Boswijk (CDA):

Geen steun, voorzitter. Op 25 november het commissiedebat.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Eens met het CDA.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee. Ik wil wel in memorie brengen dat mijn debatverzoek de vorige keer dat ik hier stond werd afgewezen met de verwijzing naar een commissiedebat over arbeidsmarktbeleid en de sluiting van spoedeisendehulpdiensten. Niemand heeft het er daar meer over gehad.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Piri van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Voorzitter. Ik heb een verzoek, mede namens de GroenLinks-fractie. Zes weken geleden hebben wij hier breed een Kamer motie aangenomen waarin wij vroegen om een extern en onafhankelijk onderzoek naar de evacuatie in Afghanistan, binnen twee weken. We zagen afgelopen vrijdag dat de ministerraad heeft besloten om Frank de Grave daarvoor aan te stellen. Volgens mijn fractie, en die van GroenLinks, is dat niet iemand die eraan voldoet dat hij extern is en onafhankelijk.

De **voorzitter**:
U wilt een debat daarover?

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Ja. Het klokje loopt niet, maar ik begrijp dat ik van u moet opschieten, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Oké. Als het gaat over de stand van zaken rondom de evacuatie moet er daarnaast wel het een en ander opgehelderd worden, over de paspoortzaken, de samenwerking met Afghanistan en Qatar, hoeveel mensen er nu buiten de criteria vallen et cetera. Mijn voorstel zou dus zijn om een plenair debat te houden en deze twee zaken met elkaar te combineren. Ik heb al gesproken met een aantal fracties. Daarom doe ik het verzoek om, als er geen meerderheid voor is om deze plenair te combineren, wel plenair te kijken naar hoe het staat met de evacuatie en in de commissie — dat is namelijk sneller — te kijken naar een evaluatie die wordt geleid door de heer De Grave.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Oud-minister Frank de Grave aanstellen als onderzoeker voor de evacuaties uit Afghanistan ... Hij is oud-Defensie minister en VVD-prominent. Ik zou zeggen: WC-Eend kan er nog een puntje aan zuigen. Dat punt ga ik volgende week bij de begroting sowieso aansnijden. Het verzoek om een debat te voeren over Afghanistan vind ik uitstekend, dus steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Ik ben een van de collega's die even afgestemd heeft met een aantal andere collega's over hoe je er een debat over kunt hebben. Je wil het snel hebben, want de Kamer heeft gevraagd om een snelle omschrijving van de opdracht. Ik steun dus wat mevrouw Piri zegt. Alleen, ik zou willen voorstellen dat we in ieder geval een apart commissiedebat houden over de opdracht en de voorzitter, en dat we bij voorkeur ook een gesprek hebben met de voorzitter, de heer De Grave. Steun voor een plenair debat, zodat we inderdaad de voortgangsrapportage en andere zaken kunnen bespreken.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Ook de fractie van DENK heeft grote vraagtekens bij de onafhankelijkheid hiervan. Dus van harte steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Ook voor het tweede verzoek over het debat? Ja, ik begrijp dat dit het geval is.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Belhaj. Ik denk dat het goed is om te doen wat we eerder ook tijdens het Afghanistandebat hebben afgesproken. Het lijkt me dus goed om hier, na ommekomst van een voortgangsrapportage, een plenair debat te hebben en het dan in een commissiedebat te hebben over de benoeming van de heer De Grave en de andere commissieleden, en over de onderzoeksopdracht.

De **voorzitter**:
De heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren en dan de heer Boswijk van het CDA.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Het zal in de commissie worden besproken en waarschijnlijk ook bij de begroting, maar laten we hier ook een plenair debat over voeren. Dus van harte steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Belhaj.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het is een beetje een wonderlijke gang van zaken dat de Kamer om een extern, onafhankelijk onderzoek vraagt en er dan voor een dergelijke constructie gekozen wordt. Dat draagt niet bij aan het vertrouwen tussen Kamer

en kabinet. Het is volgens ons het snelst om hierover een commissiedebat te voeren, en dat is gewenst. Dat heeft onze voorkeur.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun, met de opmerkingen van mevrouw Belhaj.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Voorzitter, steun, mede namens BBB.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik wil mij aansluiten bij de woorden van mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik concludeer dat er een meerderheid is voor een debat over Afghanistan, maar niet voor een plenair debat over de benoeming. Wel hebben een aantal collega's gezegd dat een commissiedebat daarvoor de snelste oplossing is. Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Lee van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Ik doe dit verzoek even namens mijn fractievoorzitter. Het betreft een verzoek om een brief van de informateurs over de vraag of de Kamer een nota van wijziging zal ontvangen rond de Landbouwbegroting. Die vraag komt voort uit het feit dat er nog geen nieuw stikstofbeleid is. Daar wordt wel over gesproken. We hebben gezien in de Klimaat- en Energieverkenning dat er op landbouw geen enkele voortgang is wat betreft CO₂-reductie. Zo'n beleidsarme situatie op dit moment vindt mijn fractie heel ingewikkeld. Wij willen dus weten of we binnen enkele weken zicht krijgen op een nota van wijziging op de Landbouwbegroting. Daarover willen we graag een brief van de informateurs.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor dit verzoek door te geleiden naar de informateurs. Ik denk dat dat het snelst is. Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Duizenden ouderen in Nederland met een Surinaamse achtergrond, Surinaams-Nederlandse ouderen, hebben te kampen met een AOW-gat en hebben daardoor een onvolledige oudedagsvoorziening. Er ligt op dit moment een advies waaruit zou blijken dat compensatie

van dat gat niet juridisch noodzakelijk zou zijn. Dat kan misschien zo zijn, maar de fractie van DENK is het er niet mee eens en vindt dat we moreel verplicht zijn om deze mensen bij te staan. Er ligt ook een eerder advies, dat wel positief is. Daarom willen we graag een debat om als Kamer maatregelen te nemen en deze mensen wel te compenseren.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Het is goed om het hierover te hebben, maar nu begint ook de procedurevergadering van de commissie Sociale Zaken. Er staan twee voorstellen bij de commissieregeling op dit punt. Die zou ik bij voorkeur willen behandelen. Dus vooralsnog geen steun. Maar we moeten het hier wel over hebben.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Voorzitter. D66 vraagt hier ook al langer aandacht voor en kan dit debat dus wel steunen, maar ik ben het ook eens met de woorden van het CDA: als we dadelijk de regeling van werkzaamheden hebben gehad bij de procedurevergadering, volgen er eerst misschien twee andere mogelijkheden om hierover te spreken.

De voorzitter:
Maar wel steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. De lijn van mevrouw Palland lijkt mij uitstekend.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voorzitter. Ook ik vraag hier al meer dan tien jaar aandacht voor, dus van harte steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Mede namens GroenLinks van harte steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Van harte steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Een belangrijk onderwerp, maar volgens mij kan dat binnen de commissie en is dat ook de snelste manier.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun. We willen eerst de commissievergadering afwachten.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, steun voor het verzoek van de heer Van Baarle.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Als ik zo vrij zou mogen zijn, zou ik het wel graag op de lijst van dertigledendebatten zetten.

De voorzitter:
Dat gaan we doen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank u wel.

De voorzitter:
Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Het eerste gaat over de IND. De IND doet van alles, zo staat in de krant, maar er worden vooral mensen weggepest op het werk, er is een verziekte werksfeer en er worden presentaties van collega's gesaboteerd. Tussen de regels door kunnen we ook lezen dat er hele dure werkreizen worden georganiseerd. Kortom, het is een enorme puinhoop. De IND functioneert niet. Daarover wil ik graag een debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Ik zou daar in eerste instantie graag een reactie op willen van de staatssecretaris, met een toelichting daarop en een wegging van wat er feitelijk aan aantijgingen geuit wordt. Geen steun voor het debat dus.

De heer **Jansen** (FVD):
Wel steun voor het debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik ben het eens met het behandelen van dit onderwerp, maar ik ben het vooral ook eens met de heer Bisschop, namelijk om te kijken wat hiervan waar is. Ten tweede: is dit onderwerp niet een beetje mager voor een heel debat? Kunnen we er niet iets over asiel bij betrekken, wat mij betreft iets over statushouders, of andere zaken? Want dan hebben we het wat meer over het volledige plaatje.

De voorzitter:
Dus geen steun voor een apart debat?

De heer **Eerdmans** (JA21):
Nee.

De voorzitter:
Helder.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Over elk nieuwsbericht over asiel wordt tegenwoordig een debat aangevraagd door de PVV. Geen steun. Dit kan hij bij de begroting betrekken. Dit zeg ik mede namens mevrouw Simons.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Geen steun. Er is binnenkort een begroting, dus wees welkom.

De heer **Boswijk** (CDA):
Het kan inderdaad bij de begroting, dus geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun. De heer Eerdmans heeft drie weken geleden dat befaamde debat aangevraagd. Ik zou de suggestie mee willen geven dat al deze onderwerpen daar misschien aan kunnen worden toegevoegd.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Dit kan bij de begroting, voorzitter. Dat geldt ook voor het volgende verzoek van de heer Markuszower.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Geen steun, omdat het inderdaad bij de begroting kan.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voor mij geldt hetzelfde.

De voorzitter:
De heer Eerdmans, tot slot.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Laten we een beetje praktisch blijven. Dat debat heb ik inderdaad aangevraagd. Dit is een prima onderwerp van Markuszower, maar laten we dat combineren. Ik wacht namelijk nog steeds op een spoeddebat. Dat is drie weken later nog niet gepland. Laten we het dus combineren. Dat lijkt mij zinnig.

De voorzitter:
Meneer Markuszower, er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er wordt een suggestie gedaan om dit

onderwerp mee te nemen in het debat dat de heer Eerdmans heeft aangevraagd.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dat is goed. Er werd ook nog een andere suggestie gedaan, voor een schriftelijke reactie. Die suggestie neem ik graag over.

De **voorzitter**:
Dat zullen we doorgeleiden naar het kabinet. Dat gaan we doen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Het tweede verzoek kan niet bij de begroting, zeg ik alvast tegen de collega's, want de begroting van Binnenlandse Zaken is al behandeld. Het gaat om het volgende punt. Op de site van de VNG, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, staat namelijk een hele handleiding over de wijze waarop je bewonersbijeenkomsten kunt sturen waarbij het onderwerp is om nieuwe asielzoekers naar dat dorp of naar zo'n gemeente te brengen. Daarin staan dingen als, en ik citeer nu letterlijk: "Voorkom dat ze zich als consumenten gaan gedragen. Vraag inwoners bijvoorbeeld liever te denken vanuit het algemene belang, nooit vanuit het persoonlijke belang van de bewoners." Zo is er een hele handleiding van meerdere pagina's waarin de bewoners van gemeenten dus eigenlijk op het verkeerde been worden gezet, gestuurd worden, genoordkoreaand worden.

De **voorzitter**:
Daar wilt u een debat over?

De heer **Markuszower** (PVV):
Dat moet natuurlijk niet kunnen. We willen hier graag een debat over.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. We zien in de debataanvraag staan dat er een handvat zou zijn om mensen de mond te snoeren. Ik zie bij de VNG een handleiding om een gesprek te voeren. Dit is dus een staaltje fake news van de PVV. Hier gaan we niet in mee. Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Ongelofelijk. Wel steun natuurlijk.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ons bereikten deze berichten ook. Dat is best zorgelijk. Maar ook hierover zeg ik: het kan prima in combinatie met het debat dat ik heb aangevraagd. Dan hebben we gewoon ...

De heer **Markuszower** (PVV):
Maar ...

De **voorzitter**:
Nee, nee.

De heer **Eerdmans** (JA21):
U mag zo reageren. Even wachten.

De **voorzitter**:
Eerst de heer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Een totaaldebat hierover lijkt me heel, heel nuttig.

De **voorzitter**:
U krijgt straks het slotwoord, meneer Markuszower. Eerst de heer Bisschop van de SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de suggestie van collega Eerdmans om het bij een ander asieldebat te betrekken. Dat kan een belangrijk punt zijn. Tegelijkertijd kan ik me ook wel voorstellen dat de VNG als serviceorganisatie handreikingen doet. Je kunt het negatief interpreteren, maar ook gewoon zakelijk. Dat kunnen we in een debat prima wisselen, maar dan in een debat dat al staat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Mede namens de Partij van de Arbeid, de SP en dus GroenLinks geen steun, en ik wil nog één opmerking maken. Kijk, dit is een Vereniging van Nederlandse Gemeenten en

we hebben een huis van Thorbecke. Als er problemen zijn met wat de gemeenten in de organisatie doen, kaart dat dan aan via gemeenteraden. Het is niet aan de Kamer om de VNG op dit punt tot de orde te roepen.

De voorzitter:

Dank u, maar ik wil hier ook geen debat over voeren. Dan had u een debat moeten aanvragen of moeten steunen. De heer Markuszower, tot slot. Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel voor het slotwoord. Ik wil toch graag een kleine repliek aan collega Eerdmans geven. We kunnen wel alles bij dat debat plaatsen, maar dan ondergraven we dat hele belangrijke debat. Dat debat gaat volgens mij over de instroom. Die moeten we beperken. Als we er allemaal andere zaken bij halen, loopt de coalitie er weer mee weg en is het resultaat: veel meer immigranten en veel meer asielzoekers naar Nederland.

De voorzitter:

Dank u wel, maar we gaan hier geen debat voeren. Dit is een regeling van werkzaamheden.

Dan geef ik het woord aan de heer Bisschop van de SGP.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Morgen hebben wij een klein jubileum. Dan is het namelijk precies zes weken geleden dat wij het commissiedebat Mestbeleid hadden. Dat moet afgerond worden met een tweeminutendebat. Dat wacht maar, dat wacht maar en dat wacht maar, terwijl de tijd begint te dringen. Mijn verzoek is dus om deze week nog dat tweeminutendebat rond het mestbeleid in te plannen.

De voorzitter:

Ik ga even kijken of daar steun voor is.

De heer Boswijk (CDA):

Voorzitter. Het is inderdaad een belangrijk debat. Het verzoek zou alleen zijn om dat volgende week te doen, omdat deze week voor mij agendatechnisch ingewikkeld gaat worden.

De voorzitter:

Dus wel steun, maar dan volgende week. Ik wil toch even iedereen horen omdat dit weer een extra verzoek is voor de agenda van deze week.

Mevrouw Belhaj (D66):

Steun, maar dan inderdaad volgende week.

De heer Jansen (FVD):

Deze week is ook prima.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, wat ons betreft hoeft het niet deze week.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Graag volgende week.

Mevrouw Agema (PVV):

Deze week.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Geen bezwaar tegen deze week.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun. Het tijdstip maakt niet uit.

De heer Wassenberg (PvdD):

Geen bezwaar tegen deze week, maar volgende week is wellicht praktischer.

De voorzitter:

Er is wel steun, maar dan om het volgende week te doen, meneer Bisschop.

De heer Bisschop (SGP):

Ja, dat hoor ik ook. Dank voor die steun. Alleen, er zit een fatale datum aan te komen. Mijn vraag is om het zodanig in te plannen — want dan kan het nog net volgende week — dat de commissie zich uitgesproken kan hebben alvorens die verplichting, die datum en die verantwoordingsmomenten elders zich aandienen.

De voorzitter:

Dank u wel. Het is goed dat u ons dit meegeeft. We gaan ons best doen.

De heer Bisschop (SGP):

Dank u wel.

De voorzitter:

We zullen ook kijken wat die fatale datum mag zijn.

Dan geef ik het woord aan de heer Jansen van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Jansen (FVD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De afgelopen zomer zijn bijna 10.000 nieuwe asielverzoeken gedaan in Nederland. De azc's puilen uit. Het is een bekend probleem. De sociale huurwoningen stromen daarmee over. Volgend jaar of de komende twaalf maanden moeten we 40.000 asielzoekers gaan plaatsen in sociale huurwoningen. Wat hier gebeurt, is ongelooflijk. Er wordt meer gecontroleerd in de kroeg dan bij de grens. Hier moeten we het over hebben. Hier moeten we een groot debat over voeren.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Misschien moet u even met meneer Eerdmans overleggen, want die heeft een debat hierover aangevraagd. Dan kunt u het samenvoegen. Geen steun.

De heer **Boswijk** (CDA):

Voorzitter. Daar sluit ik mij inderdaad van harte bij aan. Laten we het een beetje combineren.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ja, ik zit op dezelfde lijn.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik geef toe dat het een beetje saai begint te worden, maar het geeft ook wel de urgentie aan van een debat over dit onderwerp. Laten we het dus combineren en laten we het op niet al te lange termijn inplannen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Geen steun. Er staat inderdaad al een debat gepland.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Geen steun. Er staat een debat gepland.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Hetzelfde, geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Geen steun. Er staat al een debat gepland, waarvoor ik ook geen steun had uitgesproken.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Het voelt een beetje alsof het dringen is op rechts, maar ik steun volledig "Het Grote Eerdmansdebat" over dit onderwerp, zodat iedere partij daar verder over kan spreken. Geen steun dus.

De heer **Markuszower** (PVV):

Natuurlijk steun, maar ook een verzoek aan de voorzitter om dat debat — dat heb ik vorige week zelf ook in de regeling gezegd — met grote spoed in te plannen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Jansen. Maar er is, zoals bekend, inderdaad eerder een debataanvraag gedaan door de heer Eerdmans. We gaan ons best doen om te kijken wanneer dat ingepland kan worden.

De heer **Jansen** (FVD):

Laten we dat dan inderdaad heel snel inplannen, want dit gaat wekelijks door. Dit is niet iets wat nu stopt, omdat er mogelijk in de toekomst hier een keer een debat over komt. Dit moet gewoon zo spoedig mogelijk gebeuren.

De **voorzitter**:

Ik dank u wel.

De heer **Jansen** (FVD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan geef ik het woord aan de heer Wilders van de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter, dank u zeer. De Kamer wordt opnieuw gepiepeld. Wij hebben afgelopen ... Wat zeg ik? Gisteren was er in alle kranten, in alle media, van de NOS tot weet ik waar dan ook, een uitgebreid verslag. In dat verslag werd gezegd of geschreven dat er bronnen waren rondom het kabinet die heel Nederland en de media al hadden verteld welke maatregelen het kabinet vanavond wereldkundig gaat maken. Er is vanavond een persconferentie en morgen een debat. Ik ben niet de eerste en enige die erover heeft gesproken in het verleden, maar ik vind het dus schandelijk dat wij als Kamer zo ongeveer als laatste in Nederland worden geïnformeerd. Dat moet precies andersom: persconferentie, Kamer — het liefst nog eerst de Kamer voor de persconferentie — en dan een debat. Ik ben het spuugzat. Ik wil graag morgen vóór het debat een verklaring ontvangen, hier of in een brief, waarin de minister-president zegt hoe dit komt, of de rijksrecherche erop is gezet, wie dit heeft gedaan en of er voorgoed een einde kan komen aan dit soort gelek voordat de Kamer is geïnformeerd.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik wil als voorzitter zeggen dat ik uw verzoek ook van harte steun. Het is al bijna gebruikelijk dat er voor de persconferentie informatie naar buiten komt, maar nu komt ook erna steeds nieuwe informatie. Ik ondersteun dit dus. Ik begrijp de ergernis. Ik zal hierover zelf ook contact opnemen met de minister-president.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Nou, als de voorzitter het steunt, vraag ik me af: wie steunt het eigenlijk niet? Maar ik steun ook het verzoek tot stemmingen. Van harte steun.

De **voorzitter**:

Ik kijk ook even naar de collega's om te zien of er inderdaad steun is voor de brief, en of die ook namens de Kamer gestuurd kan worden. Dat is het geval. Ik dank u wel. En u wilt ook extra spreektijd?

De heer **Wilders** (PVV):

Dank u zeer. Dan zou ik die brief dus graag morgen voor 11.00 uur willen ontvangen.

Voorzitter. Ik heb nog twee andere punten. Er staan veel punten op de agenda. Ik zou graag een minuut extra spreektijd willen hebben, dus niet vier maar vijf minuten. En voordat de maatregelen vrijdag ingaan, wil ik graag stemmingen over de moties die morgen worden ingediend, om dit proberen tegen te houden.

De voorzitter:

Ik kijk even of er bezwaar is tegen uitbreiding van de spreektijd met een minuut. Dat is niet het geval. En dan uw tweede verzoek om deze week te stemmen voorafgaand aan het ingaan van de maatregelen. Kijkend naar de agenda, zou ik dat eigenlijk donderdag willen inplannen, als er steun voor is, om toch nog de regelmaat erin te houden.

De heer **Wilders** (PVV):
Prima. Dank u wel.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Belhaj van D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Naar aanleiding van de berichtgeving in de NRC over het LIMC het volgende. Op 25 mei voerden we hier een pittig debat over het LIMC. Het leek toen afgedaan met de erkenning van de minister dat de grondslag niet aanwezig was en dat er sprake was van privacyschendingen. Het leek erop dat een paar militairen te enthousiast aan de slag waren gegaan met informatiegestuurd optreden. De Defensietop zou pas in een laat stadium geïnformeerd zijn. Nu blijkt uit de Wob-stukken dat er een interne strijd is gevoerd tussen generaals enerzijds en juristen anderzijds. Het was dus veel breder bekend dan wij in mei voorgeschoteld kregen. Dit roept wederom veel vragen op, over de AVG, maar ook over de manieren waarop keuzes worden gemaakt die wettelijke kaders raken. Ik rond af, voorzitter. Ik wil graag de onderste steen boven en weten wat hier is gebeurd. Daarom vraag ik een debat aan.

De heer **Kuzu** (DENK):

Mede namens de collega's van de SP en GroenLinks zeg ik dat wij dit echt een hele ernstige kwestie vinden. We willen daar zo snel mogelijk een debat over voeren met de minister van Defensie, en dat kan volgende week tijdens het begrotingsdebat.

De voorzitter:

Geen steun dus voor een apart debat, maar het bij de begroting behandelen.

De heer **Boswijk** (CDA):

Voorzitter. Wij zouden liever eerst een brief willen ontvangen en dan kunnen we in de commissie een debat voeren. Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Eens met de heer Boswijk: een brief en dan een commissie-debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik sluit me daarbij aan.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, een brief en dan een commissiedebat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Maar, voorzitter, er ligt al een brief.

De voorzitter:

Even wachten, mevrouw Belhaj. We gaan eerst even iedereen laten antwoorden.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Dit is zo serieus. Wij steunen dit debat en het verzoek van mevrouw Belhaj.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Ik sluit mij aan bij de heer Boswijk, mede namens JA21.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik steun het verzoek, voorzitter.

De heer **Jansen** (FVD):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Belhaj, maar u gaf zelf net aan dat er een brief binnen is. Dat verzoek hoef ik dus niet door te geleiden. Maar er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Maar als de aanname is dat er geen brief is ... Er zijn Wob-stukken en er is een brief. Op basis van die brief en de afdoening van de moties moeten wij het gesprek hebben. Als mensen dus denken dat er alleen Wob-stukken waren en geen brief, dan is dat een misverstand. Die brief ligt er.

De voorzitter:

Dank u wel, maar er is geen meerderheid. Wel is de suggestie gedaan om dit te betrekken bij de begrotingsbehandeling.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Edgar Mulder van de PVV.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

In juli 2020 gaf premier Rutte 40 miljard euro aan Brussel, 40 miljard Nederlands belastinggeld. En we krijgen slechts

6 miljard euro terug. Tel uit je verlies. En dan moeten we ook nog dank je wel zeggen. En we moeten maatregelen nemen waardoor de Nederlander nog meer in de problemen komt door de afbouw van de zelfstandigenaftrek en het afschaffen van de hypotheekrenteaftrek. De PVV wil een debat over dit onacceptabele voorstel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Ook steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik ga daar zo meteen over beginnen bij de behandeling van de begroting van Economische Zaken, die als het goed is over tien minuten begint. Ik wil het daar aan de orde stellen.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun. Ik denk dat dit zo diep ingrijpt in de Nederlandse portemonnee, dat we daar apart eens een hartig woordje over moeten spreken.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Uiteindelijk steun voor dit verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Mede namens de PvdA geen steun. Het kan ook bij het WGO Wonen aan de orde worden gesteld. Het gaat om een discussie in de formatie en het gaat om twee hervormingen waar partijen verschillend in staan. Het zijn hervormingen die wij wel willen.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Geen steun. We gaan niet met elkaar debatteren.

De heer **Boswijk** (CDA):
Ik sluit mij aan bij mijn voorganger: geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Genoeg mogelijkheden in commissies of plenair om dit bij te betrekken. Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek. Helaas voor u, meneer Edgar Mulder. Dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden ...

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Voor de Handelingen: er staat tot de zomer geen enkel debat op het langetermijnschema van de commissie VWS over fraude. Dankzij de VVD en die verkeerde verwijzing daarnaar kunnen die zorgcowboys dus gewoon doorgaan met 20% winst maken in de zorg.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en daarna gaan we over naar de behandeling van de begroting Economische Zaken en Klimaat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Tellegen