

## Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik benoem in de tijdelijke commissie Aardgaswinning Groningen de leden Wiersma, Van Aalst, Kuik, De Groot, Van der Lee, Kwint, Van den Hul en Van der Graaf.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29538-318; 25295-53.

Daartoe wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan geef ik nu het woord aan de heer Azarkan namens DENK.

**De heer Azarkan (DENK):**

Dank, voorzitter. Twee jaar geleden, ruim twee jaar geleden, werd de sleepwet ingevoerd. De afspraak was dat de AIVD en de MIVD de zaken op orde zouden krijgen. We zijn twee jaar verder en er is onvoldoende gewaarborgd dat informatie niet wordt gedeeld met het buitenland en er is sprake van een onveilig sleepnet en risico's op onrechtmatig handelen door de AIVD. Dat is wederom aangetoond door een onderzoek. Ik wil graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken om hierover van gedachten te wisselen.

**De voorzitter:**

Wie hierover? De heer Van der Molen namens het CDA en dan mevrouw Van Esch namens de Partij voor de Dieren.

**De heer Van der Molen (CDA):**

Voorzitter. Het is belangrijk om het hierover te hebben, want dit is het zoveelste rapport dat zegt dat het nog niet op orde is. Alleen, we hadden net met Binnenlandse Zaken een algemeen overleg gepland om het over deze rapporten te hebben, dus geen steun voor het debat. Laten we het daar dus bespreken, veel vroeger dan we een debat kunnen hebben.

**De voorzitter:**

Dus geen steun, maar wel een apart commissiedebat hierover. Is dat voor u genoeg, meneer Azarkan? Of wilt u iedereen horen?

**De heer Azarkan (DENK):**

Ik ben wel benieuwd wat de collega's vinden. Ik vind dit wel heel zorgelijk.

**Mevrouw Van Esch (PvdD):**

Voorzitter. Wij steunen het verzoek. Ook wij vinden het te zorgelijk om het in een AO te doen. Een plenair debat lijkt ons, met dit zorgelijke nieuws, terecht.

**Mevrouw Tellegen (VVD):**

Zorgelijk, maar zoals de heer Van der Molen al zei, staat er een AO gepland. Dat is de beste manier om het zo snel mogelijk te bespreken. Zoals ik begrijp, komt er ook nog een technische briefing aan, dus geen steun.

**De heer Van Weyenberg (D66):**

Ik sluit me aan bij mevrouw Tellegen. Ik denk namelijk dat we het op die manier sneller kunnen bespreken.

**De heer Voordewind (ChristenUnie):**

Voor mij geldt hetzelfde, voorzitter.

**De heer Van Raak (SP):**

Hier hebben we jaren voor gewaarschuwd, dus steun. Alleen, alle debatten die hier nu worden aangenomen, worden niet meer gehouden voor 17 maart. Ik ben het er dus erg mee eens om het in een AO, een overleg in de Kamer, te doen, en het liefst zo snel mogelijk.

**De voorzitter:**

Oké. Ik hoor dat er al plannen zijn. Meneer Van Otterloo, u staat veel te dichtbij. U kunt ook gewoon verderop staan. Ja.

**De heer Van Otterloo (50PLUS):**

Voorzitter. Steun voor een debat, ware het niet dat dat eindeloos duurt, zoals de heer Van Raak heeft aangegeven. Dus een AO en dan snel een VAO.

**De voorzitter:**

Prima. Meneer Azarkan ...

**De heer Azarkan (DENK):**

Geen meerderheid.

**De voorzitter:**

Nee, maar ik begreep dat er genoeg gelegenheden zijn waar het aan de orde kan worden gesteld.

**De heer Azarkan (DENK):**

Zeker. Overigens, als ik de heer Van Raak zo hoor, hoeven we geen debatverzoek meer aan te nemen als we het niet voor 17 maart kunnen doen.

**De voorzitter:**

Hij spreekt vaak wijze woorden.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Maar ik zie er nog veel op de lijst staan die we gaan aanvragen.

De **voorzitter**:  
Goed. Gaat u verder. U heeft nog een verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Ja, dank, voorzitter. Het tweede verzoek gaat over een zwartboek dat gisteren is aangeboden door het meldpunt Meld Islamofobie. De Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding is sinds 1 augustus 2019 van kracht. Het idee van het boerkaverbod was meer veiligheid, maar het tegenovergestelde is het geval. Het boerkaverbod blijkt namelijk te leiden tot meer islamofobie en agressie tegen moslimvrouwen. In de praktijk zien we dat dit gewoon een islamofobe pestwet is, die niet uitpakt zoals die moet uitpakken.

De **voorzitter**:  
Dus u wilt een debat daarover?

De heer **Azarkan** (DENK):  
Ik wil zo spoedig mogelijk een debat met en een brief van de minister van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:  
Goed. De heer De Graaf namens de PVV.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Die is een voorstander.

De **voorzitter**:  
De microfoon doet het prima, meneer De Graaf, maar u moet het voetpedaal gebruiken.

De heer **De Graaf** (PVV):  
Ja, er zit een heel reces tussen. U keek heel vragend, voorzitter. "Islamofobie" is een politiek-jihadistische term voor een niet-bestaand iets, bedoeld om iemand die lijdt aan islamitisch slachtofferisme de kans te geven iemand anders in het wilde weg te kunnen bestempelen als "racist".

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het verzoek?

De heer **De Graaf** (PVV):  
Dat is het doel van de term "islamofobie", verzonnen door de Organisatie van Islamitische Coöperatie, dus we moeten die politieke jihad hier niet toelaten in de Kamer en daarom ben ik tegen het voorstel.

De **voorzitter**:  
Oké, dus geen steun. Dan ga ik naar de heer Van der Molen namens het CDA.

De heer **Van der Molen** (CDA):  
Voorzitter. Ik heb net van de heer Van Raak begrepen dat we geen debat meer inplannen voor 17 maart. Maar ik zou ook dit rapport willen verwijzen naar een overleg dat de commissie voor Binnenlandse Zaken nog gaat inplannen over een aantal stukken die al over het boerkaverbod gaan. Ik denk dat dit prima ook in die commissie besproken kan worden. Geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:  
Oké. Mevrouw Tellegen namens de VVD en dan mevrouw Özütok namens GroenLinks.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Geen steun.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Wat het zwartboek laat zien, is dat de gevolgen van het boerkaverbod erg ernstig zijn voor moslimvrouwen. Daarom steun voor het debat. We hebben daarvoor al gewaarschuwd van tevoren en nu zien we die effecten. Nogmaals steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
De heer Van Weyenberg namens D66. De middelste microfoon is ook schoon.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Voorzitter, sorry. Ik moet nog wat wennen aan die nieuwe manier van doen. Geen steun. Er treden overigens inderdaad heel zorgelijke dingen op waar ook mijn partij voor gewaarschuwd heeft, maar ik denk dat we dat op andere plekken gewoon veel sneller kunnen bespreken.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):  
Geen steun.

De **voorzitter**:  
Meneer Azarkan, u heeft geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Wederom niet. Voorzitter, dit is niet mijn dag!

De **voorzitter**:  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. In de State of the Union, maar dan in Europa, heeft de Commissievoorzitter opgeroepen om het klimaatdoel in Europa op te hogen naar 55%. Ik zou graag een debat willen aanvragen met de minister van Economische Zaken en Klimaat over welke implicaties dat voor Nederland moet hebben, zowel qua doelstelling als qua instrumenten. Ik zou ook graag een reactie willen op schrift voor dat debat. We hebben in de commissie afgesproken dat we nog een technische briefing hebben en een gesprek met de Eurocommissaris, dus dat debat kan daarna worden ingepland.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Laten we hopen dat die Europese ambitie ook echt werkelijkheid wordt, want het zijn nu nog maar plannen, maar het moet ook beleid worden. Een apart debat zou ik niet doen, want er staan al heel veel debatten gepland en ik denk dat we het dan sneller kunnen bespreken. Het is goed om een reactie te vragen, maar wij waren ook al blij met de reactie van de premier bij de Politieke Beschouwingen: als dit er komt, dan gaat Nederland daarin vooroplopen.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wat mij betreft betrekken we dit bij de begroting Economische Zaken en Klimaat, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Tellegen namens de VVD en dan mevrouw Ploumen namens de PvdA en dan mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Voorzitter. Er staan als het goed is al een aantal AO's gepland. We krijgen nog een debat over de Klimaatnota en we hebben een begrotingsbehandeling, dus geen steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Wij stellen ook voor om het te betrekken bij een AO of de begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Ik sluit me aan bij mevrouw Tellegen.

De **voorzitter**:

De heer Voordewind en dan mevrouw Agema en de heer Öztürk.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Dat geldt ook voor mij, voorzitter.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Ook voor DENK geldt: het kan sneller in een AO.

De **voorzitter**:

Nou, meneer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik leg me erbij neer, alleen is het AO dat gepland stond, van de agenda gehaald vanwege agendaverplichtingen van de minister. Maar goed, dat gaan wij op een andere manier oplossen.

De **voorzitter**:

Prima. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef nu het woord aan de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Dank u wel. Ik heb hier al eerder gestaan om aandacht te vragen voor wat ik dikastocratie noem, dat wil dus zeggen de steeds verdergaande politisering van de rechterlijke macht, de staande magistratuur daarbij ook inbegrepen, dus het OM, de aanklagers. De meest recente aanleiding om hier nu weer te staan, is de kwestie rondom Akwasi, die een oproep doet tot geweld en die dan, omdat de officier van justitie een vriendinnetje is van hem, er met een "sorry" vanaf komt. Ik wil gewoon toch nog een keer vragen om een debat. Ik denk echt dat dit een heel erg belangrijk punt is: het functioneren van de rechterlijke macht en het OM in Nederland, ook natuurlijk naar aanleiding van de veroordeling van Wilders vrij recent.

De **voorzitter**:

U wilt een debat met de ministers van Justitie en Veiligheid en van Binnenlandse Zaken?

De heer **Baudet** (FvD):

Ja, Binnenlandse Zaken en Rechtsbescherming.

De **voorzitter**:

Oké. Dan ga ik naar de heer Van Weyenberg, dan mevrouw Agema en dan de heer Krol. De heer Van Weyenberg, D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter, geen steun. We hebben hier tijdens de Politieke Beschouwingen ook al uitgebreid over gesproken. Het enige gevaar voor de rechtsstaat zijn partijen die continu de onafhankelijke magistratuur in diskrediet brengen, zoals de heer Baudet.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee hoor, want er ligt bewijs van het tegenovergestelde. Daarom alle steun, voorzitter.

De heer **Krol** (Krol):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Dan ga ik naar de heer Van Dam, de heer Van der Lee en mevrouw Tellegen. De heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Geen steun, temeer daar we er vorige week in de APB ook al uitvoerig over gesproken hebben.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Ik sluit me aan bij de heer Van der Lee.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):  
Geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):  
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Voorzitter. Wat ons betreft betrekken we dit bij de begroting JenV, dus geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:  
Meneer Baudet, u heeft geen steun voor het houden van een debat. Dank u wel.

De heer **Baudet** (FvD):  
Heb ik wel 30 leden?

De **voorzitter**:  
Nee.

De heer **Baudet** (FvD):  
Ook niet. Oké.

De **voorzitter**:  
Nee. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Voorzitter. Ik sta hier niet vaak, maar ik sta hier nu wel om een debat aan te vragen over de berichtgeving vorige week

over de corruptie bij de Nederlandse politie, bij de Nederlandse opsporingsdiensten. Ik denk dat dit raakt aan de integriteit van onze rechtsstaat en daarom wil ik daar een debat voor aanvragen.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Agema en dan de heer Van Raak.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Ja, we kunnen het niet vaak genoeg hebben over corruptie in Nederland, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Dus steun.

De heer **Van Raak** (SP):  
Van harte steun. Vanwege het belang is het goed om dit debat helemaal onderaan de lijst te zetten, maar ik zou toch ook graag met de heer Van Dam naar een mogelijkheid zoeken om het eerder te bespreken.

De heer **Krol** (Krol):  
Steun.

De **voorzitter**:  
De heer Van Weyenberg en dan de heer Van der Lee.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Van Raak. Steun, maar ik denk dat het veel sneller wordt besproken in een algemeen overleg. De heer Van Dam komt vast met een constructief voorstel.

De **voorzitter**:  
De heer Van der Lee, dan de heer Öztürk en dan mevrouw Tellegen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Ik geloof dat er op 15 oktober al een algemeen overleg Politie staat geagendeerd. Daar zou dit prima besproken kunnen worden.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun. Als het eerder kan liefst via een AO, maar steun voor het verzoek.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Steun.

**De voorzitter:**

Mevrouw Ploumen en dan de heer Stoffer.

**Mevrouw Ploumen (PvdA):**

Voorzitter, steun, maar ook wij denken dat het eerder kan als dit bij een algemeen overleg wordt betrokken, en dan liefst zo snel mogelijk.

**De heer Stoffer (SGP):**

Steun.

**De heer Bruins (ChristenUnie):**

Steun.

**Mevrouw Van Brenk (50PLUS):**

Voorzitter, steun en graag een brief hierover.

**De voorzitter:**

Meneer Van Dam, u heeft een ruime meerderheid voor uw voorstel.

**De heer Van Dam (CDA):**

Ik zal goed kijken of ik de Kameragenda kan dienen.

**De voorzitter:**

Graag. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Emiel van Dijk namens de PVV.

**De heer Emiel van Dijk (PVV):**

Dank u wel, voorzitter. De Europese Commissie presenteert morgen een langverwacht migratiepact. Wij willen daar als PVV graag een debat over hebben. Het is belangrijk dat we daarover spreken met de Kamer, omdat nu al duidelijk is dat er voorstellen in staan tot meer migratie, meer legale wegen, meer verplichte herverdeling van asielzoekers. Dat moeten we te allen tijde zien te voorkomen, dus daarom graag een plenair debat.

**De voorzitter:**

Ik zie de heer Krol.

**De heer Krol (Krol):**

Steun.

**Mevrouw Tellegen (VVD):**

Geen steun.

**De voorzitter:**

De heer Van der Lee en dan mevrouw Van Toorenburg.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

Volgens mij is dit de derde week op rij dat over dit onderwerp een debat wordt aangevraagd. Ook nu vinden wij dat er een debat moet plaatsvinden als dat pact er echt ligt. Dat is onze positie.

**De voorzitter:**

Dus voorlopig geen steun. Mevrouw Van Toorenburg en dan de heer Van Weyenberg.

**Mevrouw Van Toorenburg (CDA):**

Ik sluit me aan bij de heer Van der Lee.

**De heer Van Weyenberg (D66):**

Ook geen steun, voorzitter. Het zou overigens heel goed zijn als eindelijk ook andere landen hun aandeel gaan doen. Ik had gedacht dat ook de PVV dat zou verwelkomen.

**De heer Bruins (ChristenUnie):**

Ik stel voor dat we hierover praten zodra er een pact is en een reactie van het kabinet, dus nu geen steun.

**De heer Stoffer (SGP):**

Ik ben het eens met de heer Bruins, dus daar sluit ik me bij aan.

**De voorzitter:**

Meneer Van Dijk, u heeft geen steun voor uw verzoek.

**De heer Emiel van Dijk (PVV):**

Nou, dan komen we weer terug. Dank.

**De voorzitter:**

Ja, dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Krol.

**De heer Krol (Krol):**

Mevrouw de voorzitter. Steeds meer gepensioneerden, 3,5 miljoen, en nog veel meer toekomstige gepensioneerden, worden ongerust, zeker als ze berichten lezen zoals afgelopen week in De Telegraaf met de kop: noodkreet om pensioen. Om die reden zou ik het niet willen onderbrengen bij andere debatten, maar zou ik een apart debat willen met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

**De voorzitter:**

Ik zag mevrouw Agema en dan mevrouw Van Brenk.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):  
Iedere kans om over pensioenen te praten grijp ik aan, van harte. Dus van harte steun.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Voorzitter. Wat mij betreft betrekken wij dit bij de begroting SZW. Dan kunnen we het daar uitgebreid over hebben.

De **voorzitter**:  
De heer Bruins en dan de heer Van der Lee.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Volgens mij moet nu alle energie gaan naar het verder uitwerken van het pensioenakkoord, zodat we beter houdbare pensioenen krijgen. Verder sluit ik me graag aan bij de heer Stoffer in die zin dat dit ook bij de begroting SZW kan.

De **voorzitter**:  
De heer Van der Lee en dan de heer Van Weyenberg.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Geen steun voor een apart debat. Het kwam vorige week aan de orde. Het kan ook volgende week bij de Algemene Financiële Beschouwingen en bij de begroting, dus er komen nog heel veel momenten om over de pensioenen te praten.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Ik sluit me aan bij de heer Van der Lee en de voorgaande sprekers.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Tellegen en dan de heer Öztürk en de heer Slootweg.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Ik sluit me ook aan bij de voorgaande sprekers, dus geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Alle steun vanuit DENK.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Geen steun, volgens de lijn van de heer Van der Lee.

De heer **Van Raak** (SP):  
Steun voor een debat over dit onderwerp, maar wij zullen het zeker ook bij de begroting ter sprake brengen.

De **voorzitter**:  
Meneer Krol, dank u wel.

De heer **Krol** (Krol):  
Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:  
U heeft geen meerderheid.

Dan ga ik naar de heer Alkaya.

De heer **Alkaya** (SP):  
Voorzitter, dank u wel. Wij hebben vanmiddag tijdens het vragenuurtje al een en ander gewisseld over alweer de betrokkenheid van een aantal Nederlandse handelaren en specifiek ook de ING-bank bij een witwasschandaal. Daar zou ik graag zo snel mogelijk een debat over willen met de minister van Financiën.

Vóór dat debat zou ik een brief van de minister willen ontvangen met antwoord op drie vragen. De minister gaf zelf aan — daar was u ook bij — dat er meer van dit soort zaken kunnen opkomen. Ik ben benieuwd of hij dan specifiek bij ING bedoelt of in algemene zin, want ik ben wel benieuwd waarom ING disproportioneel vaak voorkomt in dit soort gevallen.

De **voorzitter**:  
Gaat u hier nou een schriftelijke vragenronde houden?

De heer **Alkaya** (SP):  
Nee, twee ... eh, ik heb drie vragen slechts.

De **voorzitter**:  
O, heel kort.

De heer **Alkaya** (SP):  
Ja, heel kort. De tweede vraag is de volgende. Hij gaf ook geen antwoord op mijn vraag of er onderzoek is gedaan naar personen bij de bank. Ik zou alsnog antwoord op die vraag willen. En ten derde en als laatste zou ik graag willen weten of de ING-top op de hoogte was van deze misstanden.

De **voorzitter**:  
Goed. En u wilt een debat, hè? Daar ging het om.

De heer **Alkaya** (SP):  
Zo snel mogelijk, ja.

De **voorzitter**:  
Even kijken. Ik heb mevrouw Ploumen, de heer Van Weyenberg, de heer Öztürk en de heer Van der Lee.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Voorzitter. Dit is heel ernstig, dus ik steun een debataanvraag, maar het is goed dat er eerst nog stukken uit het ministerie komen. Ik denk dat de heer Alkaya, die ik overigens feliciteer met zijn mooie plek op de SP-lijst — op de advieslijst is dat, geloof ik, hè ...

**De voorzitter:**  
Nog een keer!

De heer **Alkaya** (SP):  
We moeten straks even schorsen, denk ik!

**De voorzitter:**  
Eerst het congres, hè.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Ik heb geen bloemen bij me voor de heer Alkaya. Het spijt me zeer.

**De voorzitter:**  
Komt wel.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Maar dan zou ik wel echt een beroep op hem willen doen om ook te kijken naar een andere vorm, want dit debat over zes maanden voeren willen we allebei niet.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Het kan heel kort: steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Steun.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Tellegen namens de VVD en dan de heer Bruins namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Belangrijk om hierover te praten. Dus steun, maar ik denk ook dat het beter is om dat in een algemeen overleg te doen dan plenair.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Steun voor dit debat. In de brief die gaat komen, zou ik ook graag lezen wat de minister heeft besproken met zijn Poolse ambtsgenoot, waar hij over sprak tijdens het mondelinge vragenuur.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Steun, maar wanneer dat via een AO eerder kan, moeten we die kans niet laten lopen.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Steun.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Heel veel leden steunen u.

De heer **Alkaya** (SP):  
Voorzitter. Dank aan de collega's voor de steun. Een belangrijk onderwerp. Mocht het nou zo zijn dat het debat niet voor het AO kan worden gepland — het AO staat nu gepland op 10 december, dus dat duurt nog wel even — dan graag de brief voor 10 december, maar in ieder geval voor het debat. Dank.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):  
Voorzitter. Nabestaanden, ouders, burgemeesters, ook winkeliers, ze benaderen ons allemaal met de vraag wat de politiek doet aan het toenemend aantal steekincidenten. Gisteren kwam daar weer een bericht in De Telegraaf bij dat het aantal meldingen met 30% is toegenomen. Ik weet dat er deze week nog meer nieuws over naar buiten komt via de publieke omroep. Wij hebben in het voorjaar al gevraagd om een debat hierover met minister Grapperhaus, een debat dat ook is toegekend. De minister werkt aan een actieplan.

**De voorzitter:**  
U wilt zo snel mogelijk dat debat houden.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):  
Ja. Het is nu zaak om dat zo snel mogelijk te gaan inplannen en vooraf te laten gaan door een brief.

**De voorzitter:**  
De heer Krol staat al klaar.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):  
Ik doe dit verzoek mede namens het CDA.

**De voorzitter:**  
Ja, oké. De heer Krol.

De heer **Krol** (Krol):  
U wilt het altijd heel kort: steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Steun.

De heer **Van Raak** (SP):

Dit is wel nieuw: een debat aanvragen over nieuws dat nog gaat komen. Dus laten we dat nieuws vooral afwachten, en dan kan de VVD dat debat opnieuw aanvragen.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Ik verwees naar nieuws dat gisteren is gepubliceerd.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dit is wel een belangrijke toevoeging, want het klonk heel raar: een debat over nieuws dat nog moet komen. Maar steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ploumen namens de PvdA, en dan de heer Bruins.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft gewoon steun voor het zo snel mogelijk plannen van dit debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Donderdagochtend praten wij over het noodpakket. Daar is de begroting aan toegevoegd, althans als dat zo meteen toegestaan wordt. Daarom zou ik eigenlijk twee minuten spreekijduitbreiding willen hebben.

De **voorzitter**:

Ik ben benieuwd wat de heer Van Weyenberg gaat zeggen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Die is toch altijd heel kort van stof, voorzitter? Het is een belangrijk debat. Ik zit even te kijken, want verderop in het schema staat nog meer gepland. Op zich ben ik altijd welwillend op spreekijdtijd. Ik ben een beetje in uw handen of

één of twee minuten werkbaar zijn, zonder de rest van de agenda in de war te sturen.

De **voorzitter**:

Is vijf minuten voor iedereen een beetje voldoende? Ja? Dan doen we vijf minuten.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Alles wat minder. Prima.

De **voorzitter**:

Tot slot de heer Rog. Maar eerst even schoonmaken. Hij spreekt namens de commissie. De heer Rog.

De heer **Rog** (CDA):

Dag, voorzitter.

De **voorzitter**:

Fijn om u weer eens te zien! Dat is lang geleden.

De heer **Rog** (CDA):

Het is een vreugde! Nu de spreekijdtijd is uitgebreid voor de behandeling van het derde steunpakket voor bedrijven en werknemers, wil ik u namens de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid voorstellen om aan die behandeling de Vierde incidentele supplettoire begroting inzake steun- en herstelpakket toe te voegen.

De **voorzitter**:

Dat komt goed uit. Dan doen we dat. We voegen dit verzoek toe aan het debat over het steunpakket. Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 18.30 uur. Dan hebben we het debat over corona.

De vergadering wordt van 16.43 uur tot 18.31 uur geschorst.