

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat bij de stemmingen op 8 juli jongstleden de Fractie Den Haan geacht wenst te worden vóór de motie-Geurts (29398, nr. 946) te hebben gestemd en de fractie van BBB vóór de motie-Piri c.s. (21501-02, nr. 2386). Bij de stemmingen op 18 augustus jongstleden wenst de fractie van BIJ1 geacht te worden vóór de motie-Kuzu c.s. (27925, nr. 791) te hebben gestemd.

Ik stel voor de leden van de parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag, de POK, decharge van hun werkzaamheden te verlenen. Namens de Kamer dank ik de leden en de staf voor hun uitgebreide werkzaamheden.

(Applaus)

De voorzitter:

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Voorstel van wet van het lid Jetten tot wijziging van Wet afbreking zwangerschap in verband met het afschaffen van de verplichte minimale beraadtermijn voor de afbreking van zwangerschappen (35737);
- Wijziging van de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19 in verband met de afschaling van bijzondere maatregelen vanwege covid-19 bij verkiezingen (35887).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 24095-540; 29911-321; 33576-234; 33576-235; 25295-1208; 25295-1209; 31985-73; 35300-41; 35000-26; 32813-312; 32813-310; 35570-XIV-46; 35570-46; 35570-28; 35470-XVII-13; 35470-XVII-12; 35347-57; 35300-XIV-41; 35154-12; 35006-11; 35006-8; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33835-100; 33835-69; 33750-XIII-80; 33605-XIII-15; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32670-156; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28973-203; 28694-107; 28694-106; 28625-266; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 26991-449; 26407-119; 25295-888; 25295-887; 25295-521; 25295-404; 25295-403; 25295-291; 25295-290; 21501-32-1188; 21501-32-1105; 21501-32-1104; 21501-32-1019; 21501-32-1017; 21501-32-752; 21501-32-687; 21501-20-1518; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551; 31985-69; 21501-20-1706; 28286-1190; 35570-VI-69; 35309-8; 35309-7; 35000-VII-30; 34346-3; 34298-9; 31532-244; 31532-243; 31532-240; 28286-1144; 34775-XIII-109; 32813-366; 35693-11; 35242-10; 32852-102; 32813-706; 32793-530; 31409-288; 27529-246; 25295-1119; 25295-987; 35668-28; 35570-XIII-52; 35570-XII-55; 35446-6; 35438-21; 35438-17; 35430-19; 35327-10; 35300-60; 35207-20; 35207-19; 35205-17; 35092-21; 35092-19; 32820-367; 32813-637; 32813-519; 32813-420; 32813-419; 31936-772; 31369-18; 31293-530; 32852-161; 32852-160; 31409-325; 32813-752; 35510-77.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2021Z10057; 35570-B-22; 21501-02-2145;

21501-02-2160; 21501-02-2168; 21501-02-2176; 21501-02-2177; 21501-02-2181; 21501-04-228; 21501-04-230; 21501-04-231; 21501-20-1541; 22112-2875; 26234-241; 26234-235; 26407-134; 26485-326; 30196-708; 31985-67; 32735-286; 33625-319; 33625-297; 34952-103; 34952-104; 34952-105; 34952-108; 34952-112; 34952-95; 35154-26; 35300-XVII-54; 35300-XVII-55; 27925-781; 33694-61; 26122-48; 35570-X-93; 35570-X-87; 35570-X-88; 34919-76; 35570-X-71; 35570-X-70; 35570-X-69; 22112-3118; 33529-869; 26485-369; 34700-78; 33612-74; 35470-IV-1; 35570-IV-32; 35420-276; 35570-IV-41; 35422-13; 35470-IV-2; 35570-XIV-4; 35470-XV-2; 35470-XVI-8; 35470-XVI-2; 35300-IV-58; 35300-IV-13; 31293-579; 35570-VIII-220; 35570-X-100; 25295-1241; 32317-686; 29452-243; 35570-VI-111; 24077-473; 28638-189; 32861-64; 22112-3120; 35207-41; 35570-60; 35730-3; 19637-2698; 31066-844; 35470-IIB-2; 35470-III-2; 35470-VII-2; 35470-IIA-2; 35470-C-2; 35470-B-2; 35298-5; 35830-X-5; 27926-317; 27926-318; 27926-316; 27926-315; 27926-314; 27926-313; 27625-506; 27625-494; 26643-703; 26643-700; 26643-699; 26643-698; 26643-693; 26643-692; 26643-691; 26643-690; 26643-684; 26643-683; 26643-676; 26643-675; 26643-672; 26643-671; 26643-662; 26643-663; 26643-661; 26643-659; 26150-185; 25764-126; 22112-2896; 22112-2890; 2020Z13636; 2020Z11636; 2020Z10974; 2020Z04055; 35486-1; 35486-2; 35470-III-1; 35478-3; 35480-3; 35470-VII-1; 35470-IIB-1; 35470-IIA-1; 35470-C-1; 35470-B-1; 35450-VII-3; 35450-IIA-3; 35450-B-4; 35431-32; 32847-755; 32847-741; 35788-40; 30950-250; 25834-182; 35590-26; 25295-1294; 32847-758; 33118-191; 32847-753; 32847-756; 22112-3127; 2021Z09917; 35509-1; 35397-6; 35177-4; 34581-3; 35351-4; 35351-2; 35351-3; 35300-III-4; 35300-IIA-10; 32411-14; 29924-202; 29924-199; 29924-200; 2018Z19692; 35420-43; 35300-XII-90; 35300-VII-97; 35300-VII-96; 35300-VII-88; 35300-VII-94; 35300-VII-89; 35300-VII-85; 35300-VII-7; 35300-VII-133; 35300-VII-131; 35300-VII-129; 35300-VII-128; 32847-645; 32847-639; 32847-637; 32847-636; 32847-605; 32847-603; 32847-635; 32847-587; 32813-449; 32813-532; 32761-169; 32761-165; 32757-172; 32757-168; 32757-165; 35300-VII-123; 35300-VII-120; 35300-VII-113; 35300-VII-109; 35300-VII-110; 35300-VII-107; 35300-VII-106; 35300-VI-105; 35300-VII-104; 35300-IIA-8; 35300-I-8; 35300-III-11; 35300-C-5; 35300-B-29; 35300-B-21; 35300-B-20; 35300-B-18; 35300-B-19; 35300-B-16; 35300-B-17; 35300-B-12; 35300-78; 35177-16; 35112-4; 35165-20; 35165-21; 35112-10; 35066-5; 34986-55; 34972-46; 34682-51; 34682-52; 34682-50; 34682-48; 34588-85; 34477-72; 34430-15; 34430-13; 34430-10; 22054-324; 22054-325; 22054-327; 22054-328; 22054-326; 30952-387; 35850-XVII-3; 21501-04-239; 21501-04-238; 29521-406; 21501-02-2131; 21501-02-2133; 21501-02-2140; 21501-02-2137; 21501-02-2150; 21501-02-2143; 21501-02-2149; 21501-02-2157; 21501-02-2159; 23432-474; 23432-476; 23432-477; 25295-79; 28676-335; 31585-13; 33694-57; 35300-V-71; 33783-46; 35301-4; 35301-5; 35470-V-1; 35470-V-5; 35470-V-7; 35470-V-6; 21501-20-1720; 21501-02-2376; 21501-02-2378; 23530-131; 35850-V-3; 35830-V-8; 32429-18; 33997-164; 21501-02-2375; 23432-484; 23432-483; 21501-02-2355; 21501-02-2354; 28676-368; 29521-421; 27925-771; 2021Z07807; 35470-X-1; 35450-X-3; 35300-X-71; 35300-X-55; 34919-50; 29924-201; 28676-344; 28676-342; 28676-341; 28676-339; 28676-334; 27925-724; 27925-704; 21501-28-206; 21501-28-204; 21501-28-202; 21501-28-199; 21501-28-197; 29521-422; 35570-X-113; 35570-X-101; 27925-785; 27925-784; 29521-420; 29521-419; 27925-782; 35570-X-107; 35830-X-8; 35850-K-4; 35850-X-3; 35850-K-3; 27830-339; 35830-X-6; 35830-X-7; 30139-243; 30139-242; 35570-X-102; 35570-X-103; 35570-X-94; 27830-340; 22112-2895; 21501-08-803; 21501-08-805; 21501-20-1719; 21501-20-1700; 23987-389; 35393-41; 21501-02-2356; 35508-1; 24095-543; 35603-85; 21501-33-854; 35420-

314; 32813-737; 32813-810; 33612-75; 31239-332; 32813-733; 35420-325; 33159-6; 35830-XIII-7; 35830-XIII-8; 35603-86; 32813-717; 32440-117; 25295-1296; 35420-321; 33529-872; 33529-873; 32849-208; 33529-871; 33529-870; 32849-207; 35570-XIII-82; 35632-17; 35603-81; 35572-88; 33009-99; 35393-40; 32813-716; 22112-3138; 35574-24; 35510-57; 22112-3137; 29984-928; 21501-07-1759; 22112-3125; 21501-07-1760; 22112-3122; 35711-13; 21501-07-1761; 21501-07-1763; 35570-IX-47; 31311-238; 32545-137; 33532-90; 35420-316; 29507-155; 29453-536; 31066-879; 35510-81; 31066-878; 35510-80; 35510-2; 21501-20-1702; 2021Z12090; 35570-A-49; 35420-227; 25268-200; 31083-60; 35570-58; 35570-57; 35850-3; 35850-1; 35510-4; 32545-139; 31066-857; 35570-IX-49; 32545-136; 31066-855; 35437-20; 35527-15; 31066-851; 31066-849; 31066-852; 31066-850; 2021Z01870; 35774-3; 30952-382; 35306-10; 35843-3; 31066-847; 31066-845; 31066-854; 25087-280; 31239-334; 32140-87; 35572-90; 35572-92; 32140-88; 34245-9; 25087-278; 35830-IX-7; 35830-IX-5; 35830-IX-8; 35830-IX-6.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over de plannen voor een stroomkabel dwars door Schiermonnikoog;
- het dertigledendebat over een nieuwe dreigende rechtszaak over stikstof;
- het debat over de aanslag in Utrecht.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende plenaire debatten zijn vervallen:

- het dertigledendebat over de uitvoering van het Urgendavonnis;
- het dertigledendebat over Europese subsidies die niet zijn besteed aan natuur- en milieuprojecten;
- het dertigledendebat over fouten bij de terugkeer van ongewenste vreemdelingen;
- het dertigledendebat over het oplopende geweld in Israël en Palestina;
- het dertigledendebat over mensensmokkel naar Nederland;
- het dertigledendebat over vermogensongelijkheid in Nederland;
- het debat over de handel in grond voor een datacenter door overheidsbestuurders in Groningen;
- het debat over de uitspraak in de klimaatrechtszaak tegen Shell;
- het dertigledendebat over het bericht dat de LBV een cao-akkoord met uitzendwerkgevers heeft gesloten;
- het debat over de mondkapjesdeal met de heer Van Lienden.

De voorzitter:

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Dat was alvast weer een hele lijst. Aan de orde is nu de regeling van werkzaamheden, de echte.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Besluit huurprijzen woonruimte (maximering aandeel punten WOZ-waarde in woningwaardering) (27926, nr. 339), met als eerste spreker het lid Koerhuis.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef allereerst het woord aan de heer Kops voor zijn verzoek. Gaat uw gang.

De heer Kops (PVV):

Voorzitter. De monsterlijke plannen van klimaatpaus Timmermans: onze huidige manier van leven, van wonen, van reizen, van eten, alles zal ingrijpend veranderen en vooral ook duurder worden. De energierekening gaat verder omhoog, de literprijs aan de pomp gaat verder omhoog. En dan moeten de Nederlanders via een solidariteitsfonds ook nog eens meebetalen aan het klimaatbeleid van Oost- en Zuid-Europa. Dat moeten we allemaal niet doen. Daarom heel graag een debat hierover met de staatssecretaris van EZK.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik allereerst het woord aan mevrouw Mulder van het CDA.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Voorzitter. Heel goed om hier het debat over te voeren. Het is inderdaad niet niks waar we het over hebben, maar als we niks doen krijgen we ook de rekening gepresenteerd, maar dan op een andere manier. Bij de commissie EZK hebben we volgende week een procedurevergadering, waar we gaan besluiten hoe we het hele traject gaan doen. Het is inderdaad zó'n groot pakket. Daar moet je goed naar kijken. Daarmee steun voor het debat, maar het kan best zijn dat we eerst nog een hoorzitting of andere dingen gaan doen. Steun voor het debat.

De voorzitter:

Steun voor het debat.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Steun voor het debat, maar we moeten wel even kijken of we daarvoor niet hoorzittingen of technische briefings kunnen hebben, maar dat zal de heer Kops vast ook goedvinden.

De voorzitter:

Dan de heer Van der Lee en daarna de heer Van Meenen van D66. Allereerst de heer Van der Lee van GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Voorzitter. Ook ik zou hier graag een keer over willen debatteren, maar niet dan nadat we in de commissie een

aantal stappen hebben gezet en we een doorrekening hebben gehad van het PBL.

De voorzitter:
Steunt u het debat?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dan steun ik op termijn het debat.

De voorzitter:
Op termijn, dus nu nog geen steun voor het debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Jawel, op termijn. Mede namens de Partij van de Arbeid.

De voorzitter:
Maar even voor de duidelijkheid: steunt u nú het debat?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik steun het debat, maar ik zou graag willen dat we daarvoor nog een aantal stappen zetten.

De voorzitter:
Na ommekomst van een aantal activiteiten.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Precies.

De voorzitter:
U steunt in ieder geval het debat.

De heer **Van Meenen** (D66):
Bij die lijn sluit mijn fractie zich aan.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Namens de Partij voor de Dieren steun. Ik sluit me aan bij de sprekers die ook zeggen: het is een gigantisch pakket; er moet zorgvuldig naar het proces worden gekeken en hoe we het gaan behandelen. Dat kan in de commissie. Maar steun voor het debat.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Steun voor het debat.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Het is een nieuwe variant: steun, maar op termijn, nadat we een aantal zorgvuldige stappen hebben gezet.

De voorzitter:
Maar toch steun voor het debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun voor het debat. Wij sluiten ons aan bij meneer Van der Lee van GroenLinks.

De voorzitter:
De heer Van Baarle van DENK en dan mevrouw Van der Plas, BBB.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ook DENK steunt het op termijn, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik sluit mij aan bij de heer Van Baarle.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is ruime steun voor het debat. Ik stel voor dat er in de procedurevergadering wordt gekeken welke stappen er nog gezet moeten worden, maar er is in ieder geval steun voor het debat.

Dan geef ik het woord weer aan u, meneer Kops.

De heer **Kops** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Dank aan de Kamer voor de steun.

Dan het tweede verzoek. Je leest eigenlijk nooit eens in de media een bericht: energierekening gaat fors omlaag. Nee. Maar je leest wel regelmatig, bijna wekelijks, dat de energierekening stevig omhooggaat. Het houdt maar niet op. Inmiddels leven al zo'n 800.000 huishoudens in energiar-moede. Dat kan écht niet. Het moet een keer stoppen. Dus graag hierover een debat met de staatssecretaris van EZK. Ik wil daaraan toevoegen dat ik graag een apart debat wil. Ik wil dus niet een debat dat bijvoorbeeld wordt samengevoegd met het commissiedebat van morgen, wat sommige leden ongetwijfeld gaan voorstellen, maar een apart debat.

De voorzitter:
Een apart debat. Allereerst mevrouw Gündoğan van Volt.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Geen steun voor het debat. We hebben een klimaatschuld. Ik en mijn fractie worden niet blij van dit soort teksten.

De voorzitter:

Dan de heer Van der Lee van GroenLinks. De andere microfoon alstublieft, meneer Van der Lee.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Morgen hebben we inderdaad een debat over klimaat en energie met de staatssecretaris. De heer Kops is consistent. Hij begint namelijk in ieder debat over de energieprijzen, dus laten we dat morgen weer doen en niet in een apart debat.

De voorzitter:

Geen steun voor een apart debat. De heer Bontenbal van het CDA.

De heer Bontenbal (CDA):

Morgen hebben we een debat, dus daar kan dit in. Ik zou u er graag aan willen herinneren dat er in maart 2020 een kop was dat de energierekening wel degelijk omlaagging.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. De fractie van DENK is doorgaans ook geen fan van de teksten van de Partij voor de Vrijheid, maar een debat over energiearmoede kunnen wij wel steunen. Dank.

De voorzitter:

De heer Van Meenen van D66 en dan mevrouw Leijten, SP.

De heer Van Meenen (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Om heel veel redenen wel steun. Veel mensen hebben er last van en wij zien in al die gepresenteerde koopkrachtplaatjes, waar we het straks ook weer over gaan hebben, de energierekening nooit goed verwerkt. Het zijn juist de mensen die huren en die niets aan hun omstandigheden kunnen veranderen die de rekening gepresenteerd krijgen, terwijl het debat hier alleen maar gaat ...

De voorzitter:

Dus u steunt het debat.

Mevrouw Leijten (SP):

... over mensen met koophuizen die het zelf zouden kunnen betalen. Volgens mij moet je daar juist wel een keer een debat over voeren.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun. Morgen is er een commissiedebat.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. De energierekening is een belangrijk, heel prominent onderdeel in het klimaatdebat. Vandaar wel steun voor een apart debat.

De heer Van Meijeren (FVD):

Dit onderwerp is zo belangrijk dat het absoluut een plenair debat verdient, dus van harte steun.

De voorzitter:

De heer Eppink van JA21 en dan de heer Ephraïm van Groep Van Haga.

De heer Eppink (JA21):

Mevrouw de voorzitter. Elektriciteit wordt een luxeproduct. Dus steun voor het debat.

De voorzitter:

Meneer Ephraïm, een andere microfoon alstublieft.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun voor het debat. En een punt van orde: ik vind de sneren naar de collega's van de PVV bij dit soort gelegenheden niet gepast en in strijd met de waardigheid van de Kamer.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. Een belangrijk debat, maar morgen is er al een debat. Daarom geen steun, want het kan er morgen bij betrokken worden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het debat.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Kops.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Lee voor zijn verzoek.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister-president en de minister van Economische Zaken en Klimaat. Dat gaat over de zogenaamde werkgroep Energie van Rusland en Nederland, die heeft bestaan en nog bestaat. Daarin is gesproken over de omstreden pijpleiding, de Nord Stream 2. Er is zelfs een motie ingediend waarin de Kamer vroeg wat daar is besproken. Ons is meegedeeld dat daar alleen maar informatie is uitgewisseld, maar er blijken toch afspraken te zijn gemaakt. Er zijn ook stukken van gemaakt. Ik wil daar graag een debat over.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Piri (PvdA):

Van harte steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
De heer Ephraim van JA21. Excuus; de heer Eppink.

De heer **Eppink** (JA21):
Dan maar gelijk geen steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Voorzitter, geen steun. Maar als ik het goed heb, tel ik een meerderheid. Ik zou dan willen vragen om de minister van Buitenlandse Zaken erbij te halen, omdat dit dossier een heel duidelijke buitenlandcomponent heeft.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Van der Lee.

We zullen het verzoek van mevrouw Tellegen doorgeleiden naar het kabinet. Ik dank u vriendelijk.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank.

De voorzitter:
Dan gaan we naar mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren voor haar verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Deze zomer kwam het IPCC-rapport uit dat de enorme urgentie van een crisisaanpak voor het klimaat nogmaals aantoonde. Eerder vroeg ik namens de Partij voor de Dieren al een debat aan met de staatssecretaris van

Economische Zaken en Klimaat, om het echt eens overkoepelend te hebben over het klimaatbeleid en dat kritisch onder de loep te nemen naar aanleiding van het IPCC-rapport, om dat vervolgens ook in lijn te kunnen brengen met de urgentie die het rapport uitdraagt. Ik kreeg steun van 30 leden van deze Kamer en ik zou dit debat over het IPCC-rapport nu de definitieve versie hier is, graag willen omzetten in een meerderheidsdebat.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk even naar de Kamer. Is daar steun voor? Meneer Bosma van de PVV. Hij schudt zijn hoofd: nee, daar is geen steun voor. Ik kijk even naar de andere Kamerleden. Ik zie steun van mevrouw Gündoğan van Volt. Dan mevrouw Agnes Mulder, CDA.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Misschien is het een idee om bij dat hele Fit for 55-pakket ook te kijken naar dit onderdeel. Je zult namelijk ook met Europa nog weer verder naar buiten aan de slag moeten. Misschien is dat een goed idee.

De voorzitter:
Geen steun dus.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Steun, mede namens GroenLinks.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Geen steun, mede namens BBB.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Namens wie was dat nou precies?

De voorzitter:
Gaat uw gang, mevrouw Leijten ... Sorry? Geen steun was dat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Nee, maar namens wie? Dat verstond ik gewoon niet goed. Wij hebben het aanvankelijk gesteund en we zullen dit ook steunen. Het is natuurlijk heel logisch dat we het daarover hebben.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun. En nog even de bevestiging dat ook mevrouw Gündoğan steun heeft uitgesproken.

De voorzitter:

Ja, dat heeft zij inderdaad bevestigd, door te knikken.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun namens DENK.

De voorzitter:

Wij gaan even tellen. Het blijft een dertigledende debat, want er is geen meerderheid voor het verzoek. Helaas.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Ja, voorzitter. Het is onverantwoord dat de urgentie van het IPCC-rapport niet gevoeld wordt. Dank.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Piri van de PvdA voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag het verzoek doen voor een plenair debat met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken, de minister van Defensie en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over Afghanistan, over het verloop van de evacuatie en over de vraag hoe de Kamer moties van de afgelopen twee maanden wel of niet zijn opgepakt door het kabinet. Ik vraag dat ook omdat het nodig is om heel snel duidelijkheid te verschaffen aan honderden mensen die nog in afwachting zijn van evacuatie, onder wie veel mensen die voor ons in dienst waren bij de krijgsmacht in Afghanistan. We hebben vanmorgen een feitenrelaas ontvangen van het kabinet en ook dat roept toch weer heel veel vragen op, zeker bij mij en ook bij collega's, hoor ik. Ik doe dus het verzoek, mede namens de fracties van VVD, CDA, D66, SP, GroenLinks, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, SGP, Volt, DENK, BBB en BIJ1, om dit debat zo snel mogelijk in te plannen.

De voorzitter:

Dank u wel. Nou, er is een duidelijke meerderheid voor dit verzoek, dus wij gaan dit zo spoedig mogelijk inplannen. Meneer De Roon van de PVV wil nog even wat zeggen, zie ik.

De heer **De Roon** (PVV):

Voorzitter. Ik kan me natuurlijk vinden in dat "zo spoedig mogelijk" maar ik wil wel dat wij nog de gelegenheid krijgen om feitelijke vragen te stellen over de brief die vandaag is binnengekomen. Dat hadden we afgesproken. Ik wil ook dat we nog een recente stand-van-zakenbrief krijgen van de regering, zoals we hadden gevraagd. En ik zou graag zien dat we een brief krijgen van de minister van Buitenlandse Zaken over haar recente rondreis in het Midden-Oosten en over wat ze daar heeft gerealiseerd dan wel ervaren, met name als het gaat om het evacueren.

De voorzitter:

Ik zie dat er breed instemmend wordt geknikt, dus daarmee is er volgens mij ook een meerderheid voor uw verzoek. Vervolgens zal het debat gepland worden. Dan geef ik het woord aan mevrouw Leijten voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Als in de ministerraad gesproken wordt over de komende begroting, dan regent het altijd allerlei plannetjes. Dat is een traditie. Traditie is ook dat de Kamer dat niet gelekt kan hebben, want wij hebben de plannen niet. Traditie is ook dat wij daar dan een debat over aanvragen omdat we vinden dat het, als het dan gelekt kan worden naar de media, ook gewoon naar de Kamer kan worden gestuurd. En dan moeten we het maar over hebben. Ik vraag dus een debat aan met de minister-president over het wederom lekken van allerlei Prinsjesdagstukken.

De voorzitter:

Ik dank u wel.

De heer **Martin Bosma** (PVV):

De traditie van de afgelopen tien jaar was dat de heer Van Raak deze tekst uitsprak, maar ik ben blij dat hij een waardige opvolger heeft gevonden. Alleen maar om die reden steun ik het met veel plezier.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter, even voor de goede orde: wat mevrouw Leijten nu precies vraagt, is dat een debat over het lek of is het een debat over de plannen? Dat is mij nog niet helemaal duidelijk. Als het verzoek een debat over het lek is, dan steunen we het. Als het over de plannen is, dan hebben wij daar volgens mij al een planning voor: dat noemen we de Algemene Politieke Beschouwingen. Dat is mij gewoon niet helemaal duidelijk.

De voorzitter:

Ik geef het woord nog even aan mevrouw Leijten om dit toe te lichten.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Kijk, voorzitter, wij kunnen het niet over de plannen hebben, want wij hebben die niet. Als de heer van D66 die wel heeft, dan kan hij die ook naar ons allemaal sturen. Dan kunnen we het over die plannen hebben, maar we hebben die niet. Dus dan gaat het debat toch echt over het lek.

De heer **Van Meenen** (D66):

Alleen over het lek? Dan steun.

De voorzitter:

Steun.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Ik ben nog niet lang Kamerlid, maar toch verbaas ik me in die korte periode al over hoe vaak de media meer weten dan wij als gekozen volksvertegenwoordigers. Dus van harte steun voor dit debat.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Van harte steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik zou niet weten waarom je dit niet zou willen steunen, dus steun.

De **voorzitter**:
Dus u steunt.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dat geldt ook voor GroenLinks.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Namens de fracties van Volt en BIJ1 ook steun.

De **voorzitter**:
Beide steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel. U heeft daarmee een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Leijten.

U heeft nog een tweede verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik begrijp dat u over de planning gaat. Zou het, omdat Prinsjesdag er ook nog is, misschien kunnen dat u kijkt naar de samenloop daarmee? Hoe dat te doen laat ik helemaal aan u, want ik heb net ook gehoord van het belangrijke debat van mevrouw Piri en het overgrote merendeel van de Kamer. Maar het zou mooi zijn als het kan, als het lukt.

De **voorzitter**:
We gaan ons best doen.

Mevrouw Leijten, uw tweede verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Morgen hebben we een debat over drie Kamerleden die benoemd werden in een demissionair kabinet. Omdat ik de afgelopen tijd gezien heb dat u zelf ook onderdeel van de discussie bent geworden, zou ik het goed vinden als u ook aan die discussie mee kunt doen, dus dat u het niet alleen kunt horen, maar ook kunt antwoorden. Het verzoek aan u is dus of u morgen kan deelnemen aan dat debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Misschien kan ik daar kort iets over zeggen en daarna geef ik het woord even aan de Kamerleden om hun steun daarvoor wel of niet uit te spreken. Ik heb naar eer en geweten twee keer vragen van uw kant beantwoord. Ik denk dat het onnodig is, maar uiteindelijk is het aan de Kamer om daartoe te besluiten. Ik geef allereerst het woord aan de heer Bosma van de PVV. Gaat uw gang.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Ik vind dat we niet te veel het ambt van de Voorzitter moeten politiseren. Dus ik vind het geen goed voorstel.

De heer **Sneller** (D66):
Ik sluit me daarbij aan.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Het klopt inderdaad dat u als Voorzitter antwoord heeft gegeven op vragen. We moeten inderdaad het ambt van Voorzitter niet politiseren, maar ik kan me wel voorstellen dat als er vragen over zijn, we de Voorzitter ook de gelegenheid moeten bieden zich te verdedigen en antwoord te geven. Dus ik heb er geen bezwaar tegen.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Gelet op de bijzondere positie van de Voorzitter in dit proces en de bevoegdheden die de Voorzitter op grond van het Reglement van Orde heeft, steun ik dit verzoek van harte.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Ik vond dat de heer Van Baarle het keurig verwoordde. Dus in die lijn ook steun voor de aanvraag.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Ook namens mijn fractie steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Het is een ingewikkelde en ongebruikelijke figuur, maar inderdaad, de heer Van Baarle heeft het heel goed gemotiveerd. Dus steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Geen steun in verband met het politiseren van de functie van de Voorzitter.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):
Ik sluit me aan bij de heer Van Baarle.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Steun, want ik denk dat dat het lerend vermogen ten goede zal komen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Wij hebben die vragen niet, maar als die leven, vind ik dat die beantwoord moeten kunnen worden. Dus steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Als ik daarop zou mogen ...

De voorzitter:
Als u mij toestaat om te kijken of daar een meerderheid voor is ... Er is geen meerderheid voor het verzoek. Misschien is het goed als ik daar zelf ook iets over ga zeggen en dan geef ik daarna aan u het woord. Er is geen meerderheid voor het verzoek, maar u mag daarop reageren.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Ik heb dit verzoek absoluut niet lichtzinnig gedaan, maar omdat ik denk dat er vragen kunnen zijn en ik me ook kan voorstellen dat het zich juist politiseert als u daar niet een verklaring voor kunt geven, vind ik het eigenlijk een logische vraag om te stellen. Die vraag heb ik niet gesteld vanuit het idee dat ik daarmee uw functie zou

politiseren, integendeel. Maar dit gaat over ons als Kamer en over de werking van de Grondwet, over hoe dat de afgelopen tijd is gegaan. Ik kan me gewoon voorstellen dat er ook vragen zijn aan de Voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik heb net al aangegeven dat ik uw vragen naar eer en geweten beantwoord heb en dat er verder niet veel meer over te zeggen valt en dat ik het onnodig zou vinden.

Dan geef ik het woord aan de heer Gijs van Dijk, die ik trouwens niet zie zitten. Ah, daar is hij.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Het kabinet heeft laten weten vanaf 1 oktober te willen stoppen met het coronasteunpakket. Dat lijkt logisch als je kijkt naar hoe goed het gaat met de economie, met de bedrijvigheid. Maar met heel veel bedrijven, ondernemers en zelfstandig ondernemers en werknemers gaat het nog steeds niet goed. Ik kijk naar de nachthoreca, door het kabinet zelf genoemd, maar ik noem ook de cultuursector, de recreatiesector en het toerisme. Dus ik denk dat het goed is dat we een plenair debat voeren met het kabinet over het steunpakket.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk even of daar steun voor is. Allereerst de heer Van der Lee van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun, voorzitter. Twee dingen daar nog bij. We zouden dat debat graag na volgende week houden, dus na de 17de, en in aanwezigheid ook van de minister van Financiën.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het debat.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Steun, en eens met de oproep van D66.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Van harte steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun, voorzitter. Ik sluit me aan bij het verzoek van D66 en het CDA om ook de minister van Financiën hierbij aan te laten sluiten, want het gaat wellicht ook over het uitstel van belastingen en dergelijke.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik ben het eens met de heer Stoffer, dus plannen na 17-9 en in aanwezigheid van de minister van Financiën.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Ik sluit mij weer aan bij mevrouw Van Tellegen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Het wordt een ingewikkelde puzzel.

De heer **Eppink** (JA21):
Geen steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Mede namens BIJ1 steun, en graag ook de minister van Financiën erbij.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan ga ik over naar de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Onlangs was de zogenoemde draaideurconstructie weer in het nieuws, namelijk een bewindspersoon, oud-minister Van Nieuwenhoven, die opstapt en vervolgens aan de slag gaat bij een lobbyorganisatie. Daar was een hoop ophef over. Ik wil het kabinet hier graag op bevragen om te reconstrueren wat er in deze concrete casus is gebeurd, maar ik wil het ook over het beleid hebben. Ik meen dat er een aantal schriftelijke vragen liggen, dus mijn voorstel is om een brief te vragen van het kabinet waarin het ingaat op deze concrete casus, om het kabinet op te roepen spoedig deze schriftelijke vragen te beantwoorden en om dan zo spoedig mogelijk een volwaardig debat te houden in deze mooie, nieuwe plenaire zaal.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Ik ken geen minister Van Nieuwenhoven.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Excuus.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Maar voor de rest: steun.

De **voorzitter**:
Ja, mevrouw Van Nieuwenhuizen.

De heer **Sneller** (D66):
Het eerste deel kon ik helemaal volgen. Het lijkt me goed dat die Kamervragen snel beantwoord worden, maar ik heb geen behoefte aan een apart debat erover, want ik denk dat er genoeg gelegenheden komen om dat debat vervolgens goed te voeren.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Meestal doet de oppositie voorstellen om een minister weg te krijgen, maar nu is er een voorstel om er een terug te krijgen. Wat mij betreft hoeft dat niet, dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Wel steun voor het debat. Wat mij betreft gaat het dan ook over het opstappen van mevrouw Van Veldhoven naar een organisatie die een subsidierelatie heeft met hetzelfde ministerie.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Steun voor dit debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun. Ik begrijp mevrouw Leijten, maar die twee moeten niet vermengd worden tot een ondefinieerbare massa. Dan zou het echt gescheiden behandeld moeten worden.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ook ik kon het eerste deel van de aanvraag volgen, maar ik heb geen behoefte aan een apart debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om dit debat bij het debat van morgen over de staatssecretarissen te voegen, want ik vind dat wij hier in de Kamer te vaak incidenten als incidenten behandelen. Volgens mij kunnen we dit mooi bij elkaar trekken. Ik zou de regering dus willen verzoeken om zo snel mogelijk een brief te sturen en de vragen hierover te beantwoorden. Dan kunnen we het toevoegen aan het debat morgen over de staatssecretarissen.

De **voorzitter**:
Maar in ieder geval geen steun voor een apart debat.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Voorzitter. In eerste instantie steun voor het debat, maar ik voel erg veel voor de suggestie van de heer Dassen. Ik heb dus geen bezwaar tegen het debat — dat steun ik — maar als het morgen kan, lijkt me dat ook heel goed.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik sluit mij aan bij de heer Dassen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit mij helemaal niet aan bij de heer Dassen, want de burger snapt er helemaal niks meer van. Als we alles op één hoop gaan gooien, wordt het nog ondoorzichtiger, dus ik steun het verzoek voor een apart debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
GroenLinks steunt de heer Dassen, dus morgen meenemen bij het debat.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid, wel van 30 leden.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Aangezien er 30 leden zijn, zou ik zeggen: laten we het op de lijst zetten. Misschien is het verstandig om ook een uitspraak van de Kamer te vragen over het voorstel van de heer Dassen. Laten we dan een brief vragen aan het kabinet, zodat we die wellicht morgen kunnen betrekken bij het debat, om zo ook te reconstrueren hoe de premier in dit dossier heeft gestaan.

De **voorzitter**:
We hoeven daarover op zich geen uitspraak te vragen. Wij zullen in ieder geval het verzoek voor een brief hierover doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Sneller** (D66):
Nou ja, "wellicht betrekken" ... We hebben een debat staan dat, ingegeven door de voorlichting van de Raad van State, een fundamenteel debat moet worden over artikel 57 van de Grondwet. Ik wil graag weten of we dat inderdaad morgen gaan verbreden naar andere onderwerpen, zodat ik me erop voor kan bereiden. Of gaan we het in het debat hebben over het onderwerp dat is aangevraagd door mevrouw Leijten? Een beetje halfhalf lijkt mij voor iedereen ingewikkeld in de voorbereiding.

De **voorzitter**:
Dan vind ik het goed om uw voorstel even over te nemen en aan de Kamer te vragen of er een verbreding komt van het debat, kijkend naar het voorstel van de heer Dassen van Volt.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat was het voorstel van de heer Dassen.

De **voorzitter**:
Dat was het voorstel van de heer Dassen. Zo is dat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat ik steun.

De **voorzitter**:
Is er steun voor het voorstel van de heer Dassen om het debat van morgen te verbreden zoals nader toegelicht? De heer Bosma van de PVV.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Ja, prima.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Eerlijk gezegd zit ik daar niet op te wachten, maar ik kan me wel voorstellen dat veel mensen dit zien als een onderdeel van de bestuurscultuur waar deze minister-president voor verantwoordelijk is. Dat kan ik me voorstellen. Maar ik denk dat we een avond kunnen vullen met het grondige debat over artikel 57 Grondwet en de Kieswet, waartoe de Raad van State ons heeft opgeroepen, en over het Reglement van Orde, dat helemaal niet aan de orde komt in het advies van de Raad van State. Maar ik weet ook hoe het werkt: als iemand het op de agenda zet en er een motie over indient, dan gaat het erover. Dan kunnen we maar beter allemaal weten dat het is toegevoegd.

De **voorzitter**:
Maar u steunt de verbreding? Om het even helder vast te stellen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik heb het debat gesteund, om het los van elkaar te behandelen.

De **voorzitter**:
Los van elkaar. Ja.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Maar als het wordt samengevoegd, dan is het wel zo duidelijk als iedereen dat weet en zich daarop voor kan bereiden. Maar ik zou het liever los zien.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik steun die verbreding, maar dan zou ik wel willen voorstellen om de antwoorden op de uitstaande Kamervragen in de brief waarom wordt gevraagd te verwerken, zodat we alle informatie vóór morgen hebben.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun, maar wel graag een brief vooraf.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun. Ik sluit me aan bij mevrouw Tellegen.

De heer **Sneller** (D66):
Ik zou het zonde vinden als dat debat ...

De **voorzitter**:
U moet even goed de microfoonknop indrukken.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. Zo kan het ook. Mevrouw Piri van de PvdA.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Leijten. Het liefst zouden we het los zien, maar als het niet anders kan, dan steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik herhaal even voor de zekerheid mijn steun voor het voorstel van de heer Dassen.

De **voorzitter**:
Steun om het te verbreden. Dan mevrouw Inge van Dijk van het CDA.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Leijten: ik wil het liefste het debat apart voeren, behalve als het echt niet anders kan.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Ik sluit mij aan bij de zojuist door mevrouw Van Dijk geuite woorden.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

De **voorzitter**:
Ik merk dat er geen meerderheid is, maar we kunnen het leden natuurlijk niet verbieden om het erover te hebben. Er is in ieder geval niet een expliciete meerderheid voor het verzoek.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Voorzitter. Sorry, maar even voor mijn duidelijkheid: de variant die door het CDA wordt geopperd, betekent eigenlijk niet "wel steun" of "geen steun". Dat zijn de opties die we hebben. Dus ik benieuwd waar het CDA nu staat: onder "geen steun" of "steun"?

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten had ook geen steun. Maar misschien is het goed om voor de zekerheid nog van mevrouw Inge van Dijk te horen of zij de verbreding wel of niet steunt.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ik sloot mij aan bij uw woorden, mevrouw Leijten. Volgens mij betekent dat geen steun.

De **voorzitter**:
Dat is geen steun. Dan is er daarmee dus geen meerderheid. Het is natuurlijk uiteindelijk aan de leden om zelf te bepalen waar ze het over hebben.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Met mijn nederige excuses zeg ik: ik heb mij vergist, want ik steun.

De **voorzitter**:
U steunt? Dank u wel. Maar dan is er nog geen meerderheid. Dit was weer een bonte verzameling van indrukken.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het dertigledendebat laat ik graag op de lijst.

De **voorzitter**:
Het dertigledendebat staat erop. De suggesties zullen in ieder geval naar het kabinet gaan.

Dan ga ik het woord geven aan de heer Sneller voor zijn verzoek. Ik hoop dat het een wat eenvoudiger verzoek is.

De heer **Sneller** (D66):
Het kan heel eenvoudig zijn. We hebben in de commissie Binnenlandse Zaken het voorbereidend onderzoek over de Wijziging van de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19 schriftelijk afgerond. Mijn verzoek is om daar vanavond over te stemmen. Voor de mensen die dit niet schriftelijk gevolgd hebben: er ligt één amendement, waar ook een schriftelijke appreciatie van is. Er was volgens mij geen behoefte om het ook nog mondeling te behandelen. Ik wil dus voorstellen om er zo snel mogelijk over te stemmen.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is.

De heer Martin Bosma (PVV):

Het zou betekenen dat we vanavond gaan stemmen, maar we kunnen het ook gewoon volgende week dinsdag meenemen. Laten we het dus gewoon volgende week dinsdag doen.

De voorzitter:

Er wordt van uitgegaan dat er vanavond wordt gestemd. Dat klopt. Er is een formatiedebat en het is gebruikelijk dat er dan ook een motie wordt ingediend. Dat is even de keuze die nu gemaakt wordt. Het hoeft natuurlijk niet. Is er bezwaar tegen? Volgens mij niet. Dan gaan we hier sowieso over stemmen.

De heer Sneller (D66):

Zo makkelijk kan het zijn, voorzitter.

De voorzitter:

Nou ...

Dan geef ik het woord aan de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie voor zijn verzoek. Gaat uw gang.

De heer Van Meijeren (FVD):

Dank u wel, voorzitter. Zoals net tijdens het vragenuur ook al even aan de orde is geweest, hebben wij gisteren uit de media moeten vernemen dat het kabinet, het demissionaire kabinet welteverstaan, in het geheim werkt aan communistische plannen om onze boeren te onteigenen. De Kamer moet daar een debat over voeren voordat er straks een regeerakkoord ligt en alles al in achterkamertjes is besloten ...

De voorzitter:

U wilt een debat.

De heer Van Meijeren (FVD):

Dus daarom het verzoek om zo spoedig mogelijk met zowel de minister-president als met de minister van Landbouw hierover een debat te voeren.

De voorzitter:

Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek? Allereerst de heer Van Baarle van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Er liggen inderdaad plannen en varianten, maar er ligt nog geen besluit. Wat ons betreft is het voorbarig om hierover een apart debat in te plannen. Deze zorgen kan de heer Van Meijeren prima kwijt bij de begroting van Landbouw.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Boswijk (CDA):

Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer Van Meenen (D66):

Idem, geen steun.

De heer Stoffor (SGP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Geen steun, voorzitter.

De heer Eppink (JA21):

Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Zeker steun voor dit debat.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun.

De heer Martin Bosma (PVV):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Ik ...

De heer Van Meijeren (FVD):

Een heel korte opmerking. Het is wel weer opmerkelijk dat partijen het er pas over willen hebben als er al een besluit is ...

De voorzitter:

Nee, excuses, het is geen ... U heeft ook geen ... Ja, wel, dertig leden.

De heer Van Meijeren (FVD):

Dan wil ik hier graag een dertigledendebat over.

De voorzitter:

Ja, dat kunnen we op de lijst zetten. Dan kunt u debatteren over het onderwerp. Dank u wel.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Koerhuis van de VVD. Ik wilde bijna zeggen: zoals te doen gebruikelijk. Gaat uw gang.

De heer Koerhuis (VVD):

Deze Kamer heeft vaak gezegd dat we huiseigenaren niet gaan verplichten om te verduurzamen. Dit voorjaar heeft minister Ollongren toch een conceptbesluit naar de Kamer gestuurd waarmee ze dat toch wil doen. Vlak voor het zomerreces heeft de Kamer weer gezegd dat we het niet willen. Daarover is een motie aangenomen. En wat is er nou tijdens het zomerreces gebeurd? Minister Ollongren heeft een brief naar de Kamer gestuurd waarin staat dat ze de motie niet wil uitvoeren, ze huiseigenaren toch wel wil verplichten en toch het conceptbesluit dit najaar wil invoeren. Ik zou dus graag een debat willen met minister Ollongren en doe aan haar het verzoek om het conceptbesluit niet in te voeren voordat het debat is gehouden.

De voorzitter:

Dank u wel. Dit is dus een verzoek voor een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Allereerst de heer Bosma van de PVV.

De heer Martin Bosma (PVV):
Steun.

De voorzitter:

Steun van de PVV.

Mevrouw Leijten (SP):
Steun.

De heer Stoffer (SGP):
Steun.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):
Steun, voorzitter.

De heer Eppink (JA21):
Steun.

Mevrouw Gündoğan (Volt):
Steun, want het is tijd dat we onze klimaatschuld gaan inlossen.

De heer Van Meijeren (FVD):
Steun.

De voorzitter:

Mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan en dan mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun voor het debat.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):
Steun.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor uw verzoek. Ik dank u wel.

De heer Koerhuis (VVD):

Voor de helderheid: voor de twee verzoeken. De minister wacht dus ook met het conceptbesluit tot we met haar gesproken hebben.

De voorzitter:

Dat gaan we doorgeleiden naar het kabinet. Daar kunnen we nu geen politiek besluit over nemen. Daar is een debat voor nodig. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

Ik schors de vergadering tot 16.30 uur en dan gaan we van start met het eerste debat in deze zaal, namelijk het debat over de formatie.

De vergadering wordt van 16.13 uur tot 16.33 uur geschorst.