

9

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Tijdelijke bepalingen in verband met de inzet van een notificatieapplicatie bij de bestrijding van de epidemie van covid-19 en waarborgen ter voorkoming van misbruik daarvan (Tijdelijke wet notificatieapplicatie covid-19) (35538).

Ik deel aan de Kamer mee dat de parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Van Dam en tot haar ondervoorzitter het lid Kuiken.

Voorts deel ik mee dat het lid Krol bij de stemmingen op woensdag 12 augustus jongstleden bij de stemming over de motie-Hiddema/Van Haga (25295 nr. 497) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd en dat de fractie van 50PLUS bij de stemmingen op donderdag 2 juli jongstleden over de wet Regels over inburgering in de Nederlandse samenleving (35483) geacht wenst te worden vóór de volgende amendementen te hebben gestemd:

- het gewijzigde amendement-Van den Berge (stuk nr. 33, I);
- het gewijzigde amendement-Stoffer (stuk nr. 55, I);
- het gewijzigde amendement-Kuzu (stuk nr. 59, I);
- het amendement Kuzu (stuk nr. 26).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29544-988; 31936-689; 31936-567; 31936-549; 35154-17; 32279-187; 20454-152; 29544-988; 35441-16; 35441-15; 32852-102; 35300-60; 35300-59; 35207-20; 35207-19; 35205-17; 32813-420; 32813-419; 31369-18; 35438-21; 35438-17; 35430-19; 25295-87 en 25295-89.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van voor het reces:

- het VSO Aanpassing methodiek voor het bepalen van de energieprestatie van gebouwen en de inijking ...

"Ná het reces" moet dat zijn. Ik dacht ook even: welk reces? We komen net terug. Opnieuw.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van ná het reces:

- het VSO Aanpassing methodiek voor het bepalen van de energieprestatie van gebouwen en de inijking van energie-labels (30196, nr. 711), met als eerste spreker de heer Koerhuis namens de VVD;
- het VSO Aanpassing Besluit bouwwerken leefomgeving (33118, nr. 143), met als eerste spreker ook de heer Koerhuis namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Kerstens namens de PvdA.

De heer Kerstens (PvdA):

Voorzitter. Ouders die een belangrijk deel van de zorg voor hun ernstig zieke kind voor hun rekening nemen, zodat de kleine thuis kan opgroeien bij mama en papa en met broertjes en zusjes: je zou verwachten dat zij daar veel waardering voor krijgen, maar ze voelen zich in toenemende mate gemangeld door zorgverzekeraars. Maandag aanstaande organiseren we daar als Kamer een rondetafelgesprek over en ik wil daarover graag snel daarna met de minister van Volksgezondheid in debat. Ik doe dit verzoek mede namens de collega's Bergkamp en Ellemeet.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Natuurlijk steun ik dit verzoek, maar we moeten ook eerlijk zijn: als we hier geen datum aan hangen, dan komt dit debat onder aan de lijst te staan en wordt dit nooit meer besproken. Ik denk dus dat de heer Kerstens ook een voorstel moet doen voor een behandelmoment en ik hoop dat we daar dan een meerderheid voor kunnen krijgen, want ik steun het van harte. Maar als het aan het einde van de lijst komt, dan vind ik dat we geen recht doen aan het onderwerp.

De heer Kerstens (PvdA):

Ik gaf net aan "zo snel mogelijk daarna". Dat is wat mij betreft volgende week of de week daarna, want die ouders zitten in ontzettend veel onzekerheid.

De voorzitter:

Oké, dat heeft u al gezegd. Het gaat alleen om de termijn waarbinnen het debat moet plaatsvinden. Daarvan zegt u: zo snel mogelijk en uiterlijk binnen twee weken. Het is dus ook goed als jullie daar iets over zeggen, want dan kunnen we dat ook meenemen.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Voorzitter. Heel veel ouders maken zich hier ontzettend zorgen over, dus van harte steun.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor een spoedig debat hierover.

De heer Futselaar (SP):

Steun, inclusief de termijn.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor een spoedig debat.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):

Een AO was, denk ik, sneller geweest, maar wij steunen de ontwikkelingen en het debat, en dat ook zo snel mogelijk, want anders is het van de lijst af na de verkiezingen volgend jaar.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Ik sluit me aan bij mevrouw Laan-Geselschap.

De voorzitter:
Meneer Kerstens, u heeft gewoon een ruime meerderheid. O, de heer Bruins steunt het ook, zie ik. Dan komt dat ook in de Handelingen. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Op een paar uur na was het niet de langste Europese top ooit, maar hij duurde vier dagen. De hele wereld zat in spanning. Ging een enorm bedrag van 1.800 miljard aan steun en meerjarenbegroting het nou wel of niet halen in de onderhandeling? Dat is nogal wat. Het is veel wat er besloten is. Ik wil daar graag snel een debat over. Ik had het aangemeld voor deze week. Ik geef het even in uw handen, of in handen van uw ondersteuning, om te kijken of het deze week kan en anders vraag ik om het uiterlijk volgende week te plannen.

De voorzitter:
Dus een verzoek om een debat, maar dan deze week of volgende week.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik zie dat er ook debatten staan over corona, maar dat is aan de wijsheid van de Griffie.

De voorzitter:
Eerst kijken we of er een meerderheid voor is.

De heer **Baudet** (FvD):
Volop steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun, ook omdat het een goed gebruik is om over belangrijke toppen een plenair debat te voeren.

De heer **Van Haga** (Van Haga):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun voor een debat. Het mag van mij ook volgende week zijn. Het heeft geen gillende haast.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Wat ons betreft is het een belangrijk onderwerp om over te spreken, maar we zouden ook kunnen voorstellen dat we het eventueel combineren met het debat over de volgende Europese top, dat er altijd aan vooraf gaat. Die is volgens mij niet meer zo heel ver weg.

De voorzitter:
Dat is dan over drie weken, hoor ik. Dat is een dus soort tegenvoorstel, mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik zie dat niet zitten, voorzitter. We hebben de afspraak dat we altijd na een top terugkijken. Dat doen we niet regulier meer, maar we hebben ook de afspraak dat als een lid dat wel wil, we dat los doen van de volgende Europese top.

De voorzitter:
Ja. Dan ga ik naar de heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun voor het voorstel van mevrouw Leijten.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, ik steun het voorstel van mevrouw De Vries van de VVD.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Daar sluit ik me ook graag bij aan, vooral ook omdat het nu vrij snel op elkaar is. Ik zou me wel kunnen voorstellen dat we iets uitbreiding hebben van spreektijden voor die top, zodat we aan allebei recht kunnen doen.

De voorzitter:
Wat steunt u precies: het verzoek van mevrouw Leijten of het voorstel van mevrouw Aukje de Vries?

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Het voorstel van de VVD, voorzitter.

De voorzitter:
Oké, dan kijk ik even. U heeft geen meerderheid. 74 leden.

Mevrouw **Leijten** (SP):
74 leden? Ik geloof dat ik de ChristenUnie steun hoorde uitspreken, dus dan ben ik er wel.

De **voorzitter**:
Die zit erbij. De heer Krol?

De heer **Krol** (Krol):
Of het veel helpt, weet ik niet, maar ik steun het, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dan is het 75.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Hoe kan dat dan, want de ChristenUnie steunt het toch wel? De Partij voor de Dieren is er niet. Dus dan moet ik het debat morgen weer gaan aanvragen voor volgende week?

De **voorzitter**:
Nee, we hebben één keer per week regeling van werkzaamheden. Ja, mevrouw Leijten, er is geen meerderheid. Dan houdt het op.

Mevrouw **Leijten** (SP):
We hebben hier echt de afspraak dat we een plenaire voorbereiding hebben voor een top. Die plenaire bespreking hebben we ook erna. Omdat we die vaak niet houden, is het niet zo gebruikelijk en moet je die aanvragen. Als we ons op deze manier niet aan gewone afspraken kunnen houden ...

De **voorzitter**:
Ja, er is wel ... Waar komt u vandaan, mevrouw Van Esch, ineens?

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Ik stond heel spontaan ineens op een andere plek, maar ik sta nu hier. Ik wil nog even steun uitspreken voor het verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Veel dank!

De **voorzitter**:
Dan gaan we kijken hoe en wanneer we dit debat gaan plannen. Dank u wel.

De heer Kuzu staat al klaar namens DENK. De heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Tijdens het zomerreces schrok ik van een nieuwsbericht waarin werd aangegeven dat een op de vijf kledingstukken afkomstig is van Oeigoerse dwangarbeid.

Daarover zou ik een debat willen met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Steun, maar graag eerst een brief.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Ik sluit me aan bij mevrouw Sazias.

De **voorzitter**:
Dus steun, maar dan eerst een brief.

De heer **Koopmans** (VVD):
Voorzitter. Het is een heel belangrijk punt. We spreken er veel over. Laten we het zo snel mogelijk doen en dat kan bij het AO RBZ.

De **voorzitter**:
Maar er wordt hier een plenair debat gevraagd. Steunt u dat?

De heer **Koopmans** (VVD):
Daar geen steun voor, maar wel voor zo snel mogelijk. Dan is er een betere optie en dat is het AO RBZ.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Zo snel mogelijk en het AO dat mijn collega van de VVD net noemt, is de snelste mogelijkheid. Dus geen steun voor het debat, maar wel voor het AO.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter, het is een belangrijk onderwerp. Daarom moet het zo snel mogelijk en dat is volgens mij via de RBZ.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Steun voor het verzoek, voorzitter, inclusief het verzoek om een brief.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Ik vind het ook de voorkeur hebben om het via het algemeen overleg te doen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dat geldt ook voor GroenLinks.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Kuzu.

De heer Kuzu (DENK):

Dan zal ik ieder geval in de rondvraag in de procedurevergadering het verzoek doen om de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking uit te nodigen voor de RBZ.

De voorzitter:

Dat is inderdaad in de procedurevergadering aan de orde. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering ...

De heer Kuzu (DENK):

Kunt u aan het stenogram toevoegen dat ik in ieder geval een brief over dit onderwerp zou appreciëren?

De voorzitter:

Ja. Dat wilde ik net doen.

De heer Kuzu (DENK):

Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Van Ojik namens GroenLinks.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Verkorting van de wachttijden bij de IND: het is zo'n beetje de grootste opgave voor de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Maar de berichten die ons bereiken, zijn allesbehalve geruststellend. Chaos bij de IND-taskforce, kopte de Volkskrant tijdens ons reces. We krijgen binnenkort een brief van de staatssecretaris over de voortgang bij het terugdringen van de wachttijden. Ik zou graag ook een debat met haar hierover willen voeren, want ik maak me heel veel zorgen over de uitvoering van dit voornemen.

De heer Futselaar (SP):

Steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter. We krijgen inderdaad die brief. Volgens mij kunnen we die in de procedurevergadering agenderen voor het nieuwe AO Vreemdelingen- en asielbeleid. Dus geen steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

De heer Kerstens namens de PvdA. Ik zie dat mevrouw Bergkamp eerder bij de microfoon is. Maakt het niet uit? Dan mevrouw Bergkamp namens D66.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Geen steun voor een debat. Het kan sneller in een AO, dus helaas.

De heer Kerstens (PvdA):

Voorzitter. Wij steunen de zorgen van de heer Van Ojik en ook zijn verzoek om een debat.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Over de zorgen willen wij spreken naar aanleiding van een brief in een AO.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

We horen graag wat de stand van zaken is met die taskforce. Ik hoop dat de wachtlijsten worden weggewerkt. En dan zo snel mogelijk een debat, maar dat kan volgens mij het snelst via een AO.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer Kuzu (DENK):

Steun.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor het verzoek.

De heer Hiddema (FvD):

Steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Ojik.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Geen meerderheid, voorzitter? Ik vermoedde al zoiets. Het gaat hier om dé politieke prioriteit van deze staatssecretaris ...

De voorzitter:

Nee, nee. Dank u wel.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

... maar wij voeren hier geen plenair debat over.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik sta hier namens mijn collega Bromet, die helaas een gebroken elleboog heeft, om opnieuw een debat over stikstof aan te vragen. Sinds de uitspraak van de rechter is er nu welgeteld één concrete maatregel genomen, namelijk de verlaging van de maximumsnelheid. Van de veevoermaatregel voor de grootste bron, de veehouderij, is de minister teruggekomen. Daarom vragen wij dit debat aan. Wij hopen op de steun van de Kamer.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. 29 mei is, als ik het goed heb, 461 dagen geleden. In die tijd is er bijna niks gebeurd, op inderdaad die verlaging van de maximumsnelheid na. Wat de Partij voor de Dieren betreft gaan we nu snel praten over maatregelen die wel helpen. Dus een vermindering van de veestapel. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik ben mordicus tegen al die idiote stikstofmaatregelen. Het slaat nergens op, er is geen probleem en het lijkt me prima om dat nog eens goed duidelijk te maken. Dus ik ben ook wel voor een debat.

De heer **Harbers** (VVD):

Voorzitter. Geen steun. Er staat dit najaar al een AO en binnenkort komt de wet stikstof, waar we dit onderwerp ook bij kunnen behandelen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

De heer Futselaar namens de SP. En dan mevrouw Bergkamp en dan mevrouw Van Toorenburg. De heer Futselaar.

De heer **Futselaar** (SP):

Zeker steun, voorzitter. Dit duurt al zo lang dat het gënant begint te worden. Dus ik begrijp ook wel dat sommige partijen een debat liever willen vermijden.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Dat is niet de reden. Wij steunen niet het debat; een AO in het najaar lijkt ons sneller.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Daar sluit ik me graag bij aan.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

De ChristenUnie geeft er de voorkeur aan om dit bij een algemeen overleg of bij de wetsbehandeling te behandelen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Geen steun voor een afzonderlijk debat.

De **voorzitter**:

Dan heeft u geen meerderheid, mevrouw Kröger. Dank u.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft nog een verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ik heb nog een verzoek, ja. Dat is een verzoek naar aanleiding van de brief die we van de minister van Infrastructuur en Waterstaat kregen over de risico's, maar ook het beleid om coronaverspreiding via reizen in te dammen. Wij zouden heel erg graag een plenair debat voeren over die verschillende aspecten, omdat het toch een grote bron van verspreiding is en het belangrijk is dat we daar echt goed beleid op voeren.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

D66 steunt dit debat.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter. Er komen zo meteen heel veel verzoeken voor debatten over corona. Ik denk dat het belangrijk is dat we daarover een groot debat voeren, en daar zouden wij dit graag bij willen betrekken. Dus daarom voor dit aparte onderdeel geen steun, maar het zal voor meer onderdelen gelden dat ik graag zou willen dat we daarover een integraal debat over corona voeren.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Wij steunen het verzoek ook.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun, voorzitter. Maar ook hier geldt dat als we hier geen datum aan plakken, dit nooit meer wordt geagendeerd. Corona is een actualiteit, dus het moet een algemeen overleg worden of iets anders moet worden samengevoegd. Maar zonder tijdvak wordt het niks, voorzitter.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik zou het debat graag snel hebben, aangezien het inderdaad een actuele kwestie is. Dus als er een meerderheid is voor een debat over het indammen van die risico's — die meerderheid zie ik zich aftekenen — dan hoop ik dat we dat debat ook snel kunnen voeren.

De heer **Veldman** (VVD):

Voorzitter. Als we allerlei debatten snel willen voeren, dan lijkt het me zinvol om debatten ook samen te voegen. Geen steun voor een apart debat over dit thema. Ik kan me wel voorstellen, met de verzoeken die er nog komen, dat we het daarbij betrekken.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun.

De **voorzitter**:

Ook voor een debat binnen twee weken, of wat zei u precies? Op korte termijn. Oké.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Idealiter zou ik het ook bundelen, om het aantal debatten te beperken. Maar ik ben bang dat dit heel belangrijke onderwerp, dat er toch een lek zit in het coronabeleid, verloren gaat als we het behandelen in het plenaire coronadebat later deze week. Daarom toch steun voor een apart plenair debat op korte termijn.

De **voorzitter**:

Oké.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun vanuit de fractie van DENK, voorzitter.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (Van Kooten-Arissen):

Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft een ruime meerderheid, mevrouw Kröger, voor het houden van een debat op korte termijn. Ik wil daar toch nog even naar kijken. Er zijn nu drie debatten aangevraagd die allemaal volgende week of de week daarop moeten worden ingepland. Het verzoek was ook om het binnen twee, drie weken te houden?

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ja, ik denk dat het goed zou zijn om hierover op korte termijn te spreken, aangezien nu de vluchten vanuit code-oranjegebieden nog ruim binnenkomen.

De **voorzitter**:

Ik kijk daar nog even naar. Dank u wel.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Oké. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dan ga ik naar mevrouw Van den Berg. Dat heb ik hier tenminste staan. Klopt dat? Gaat u haar vervangen, mevrouw Van Toorenborg? Dat is fijn om te weten.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb me vergist. Ik dacht dat u daarover al iets zei, maar dat ligt aan mij.

Ik verzoek om de wetsbehandeling inclusief stemmingen van de Tijdelijke wet notificatieapplicatie covid-19 deze week in te plannen.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun daarvoor.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dit heeft geen haast.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Steun, voorzitter.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

De heer Middendorp, ik herkende u bijna niet. U hebt een bril!

De heer **Middendorp** (VVD):

Hij is nieuw.

De **voorzitter**:
Hij is nieuw, ja.

De heer **Middendorp** (VVD):
En steun, mevrouw de voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun voor een plenair debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik vind het zeer zorgelijk, alle plannen die ons bereiken over inperking van privacy en dat soort zaken; inperking van grondrechten. Ik wil dus graag een debat hierover om het te bekritisieren.

De **voorzitter**:
Dank u wel. U hebt een ruime meerderheid, mevrouw Van Toorenborg. Dus dat gaan we doen.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden verscheen een rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving waaruit blijkt dat het op basis van de huidige instrumenten voor de meeste huishoudens niet gaat lukken om woonlastenneutraal volledig te verduurzamen. Dat staat haaks op eerdere onderzoeken. Het is een gevaar voor de realisatie van het Klimaatakkoord en dat vraagt om actie. Ik zou graag een debat willen met zowel de minister van BZK als de minister van EZK, omdat hij eerstverantwoordelijk is voor het Klimaatakkoord. Het is cruciaal voor die grote uitdaging dat we hierover duidelijkheid krijgen.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun, met een tegenovergestelde motivering als de motivering die de heer Van der Lee geeft, voorzitter. Er moet een einde komen aan het op kosten jagen van huishoudens.

De heer **Harbers** (VVD):
Voorzitter, steun. Ik verzoek wel om het debat pas in te plannen nadat het kabinet de verschillende sets Kamervragen over dit onderwerp heeft beantwoord.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun, voorzitter.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Steun voor het verzoek, maar inderdaad nadat de schriftelijke vragen zijn beantwoord.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Het CDA zegt altijd "haalbaar en betaalbaar", dus ik denk dat het belangrijk is dat we daarover spreken.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een ruime meerderheid, meneer Van der Lee. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Hartelijk dank, ook aan de leden.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Asscher namens de PvdA.

De heer **Asscher** (PvdA):
Voorzitter. De Telegraaf meldde vorige week dat het nieuwe steunpakket versoerd zou worden. Intussen zien we dat dat gebeurt. De ontslagboete is geschrapt, er wordt afgebouwd. Er wordt wel geld voor scholing uitgetrokken. Mij lijkt dat dit iets is wat zo ontzettend veel Nederlanders raakt, dat het goed zou zijn om daar een hoofdlijnen debat over te voeren met de premier en de minister van Sociale Zaken om te kijken of we dit verder zouden kunnen verbeteren.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil de debataanvraag wel steunen, maar dan wil ik het gewoon breed over het steunpakket nummer drie hebben. Er gaat weer een hoop geld de samenleving in om de economie op poten te houden en om banen te behouden. Als we over die breedte kunnen spreken, dan steun ik deze aanvraag.

De heer **Asscher** (PvdA):
Zeker. Voorzitter, ik was ook nog vergeten te zeggen dat ik het verzoek mede namens GroenLinks en de SP doe.
Excuses aan de collega's.

De voorzitter:
Oké, dan is dat ook rechtgezet. Mevrouw Bergkamp, en dan mevrouw Tielen. Mevrouw Bergkamp, D66.

Mevrouw Bergkamp (D66):
Steun voor het debat, maar wij willen het inderdaad ook heel breed trekken. Daarom vinden we het ook van belang dat de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken erbij aanwezig zijn.

Mevrouw Tielen (VVD):
Het lijkt mij ook goed om een debat over het brede steunpakket voor deze derde fase te hebben. Wat mij betreft is dat met de ministers van SZW, EZK en Financiën. De drie W's heten ze, geloof ik.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):
Voorzitter. Wij steunen dit debat, maar we hadden er eigenlijk nog een extra vraag bij, want er wordt meer uitgegeven dan alleen dit steunpakket. We denken dan bijvoorbeeld even aan de nertsenfokkerijen. Het zou goed zijn om dit helemaal in kaart hebben als het naar ons toekomt.

De heer Wassenberg (PvdD):
Voorzitter. Het is belangrijk om hier snel over te kunnen debatteren en het is belangrijk om het ook breder te trekken. Dus steun.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter. Het is inderdaad een heel omvangrijk steunpakket. Het is dus terecht om daar snel een goed debat over te voeren.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (Van Kooten-Arissen):
Van harte steun, voorzitter.

De heer Kuzu (DENK):
Het is een belangrijk punt, voorzitter. Het heeft een enorme impact op de samenleving. Van harte steun.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Voorzitter. Ik denk dat het heel goed is als we een debat voeren over het brede pakket. Er wordt een hoop getest onder de kabinetsleden, maar zij gaan erover wie er in de Kamer verschijnt. Laat het degenen zijn met een negatieve test, voorzitter.

De voorzitter:
Oké. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U heeft een ruime meerderheid, meneer Asscher. U heeft nog een verzoek.

De heer Asscher (PvdA):
Ja, voorzitter. We hebben de afgelopen weken natuurlijk gezien dat de beloftes rond het testen op de luchthavens en in de grote steden achterblijven bij de werkelijkheid. We hebben gezien dat er op scholen grote zorgen zijn omdat klassen naar huis gestuurd worden vanwege het testen. En we hebben gezien dat het gezag van het kabinet wordt geschaad door of lijdt onder het feit dat de handhavingsminister zelf een fout heeft gemaakt rond die handhaving, waardoor boa's en politiemensen met problemen te maken krijgen als zij boetes willen uitdelen. Ik wil dus mede namens de SP en GroenLinks nog deze week een debat aanvragen over de coronacrisis en de reactie van het kabinet daarop.

De voorzitter:
Dan heb ik mevrouw Van Toorenburg, mevrouw Sazias, de heer Wilders, de heer Kuzu, en dan ga ik weer naar een nieuw rijtje. Eerst mevrouw Van Toorenburg namens het CDA,

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Voorzitter. Ik denk dat het heel erg goed is om daar snel over te spreken, dus graag een breed coronadebat. Ik gaf al eerder aan dat dat andere onderwerp daar ook bij betrokken kan worden. Er komen meer voorstellen. We moeten daar een serieus debat over voeren, dus graag.

De voorzitter:
En snel, begrijp ik.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Ja, ik vind morgen helemaal prima.

De voorzitter:
Oké. Ook goed.

Mevrouw Sazias (50PLUS):
We hebben ook nog een corona-appdebat, dus ik weet niet of dat allemaal morgen kan. Maar goed, van harte steun, voorzitter. Maar ik wil vóór het debat ook een brief van de minister waarin hij ons vertelt hoe hij omgaat met de breed aangenomen motie, de met algemene stemmen aangenomen motie om de zorgmedewerkers voorrang te geven bij het testen. Nogmaals, de motie is met algemene stemmen aangenomen. Ik wil voor het debat een brief waarin hij vertelt hoe hij dat gaat organiseren.

De heer Wilders (PVV):
Steun voor het voorstel van collega Asscher, mevrouw de voorzitter. Wat mij betreft liever donderdag dan morgen. Er komt zo nog een verzoek over de heer Grapperhaus. Ik weet niet of dat het gaat halen of niet, maar mocht dat het niet halen, dan zou het een goed idee zijn om de heer Grapperhaus ook bij dit debat uit te nodigen.

De voorzitter:

Ja, dat is inderdaad een verzoek van mevrouw Van Kooten-Arissen. Even kijken, de heer Kuzu had ik, en dan mevrouw Bergkamp.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp. Steun voor het voorstel van de heer Asscher.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Dank u wel, voorzitter. Steun voor het verzoek. Wat ons betreft kan het debat morgen.

De heer Veldman (VVD):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Of dat deze week kan, laat ik aan u. Wat mij betreft mag het ook volgende week, maar als het in het schema van deze week past, dan is dat prima.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor het verzoek, en een lichte voorkeur voor de donderdag.

De voorzitter:

Heeft u ook een voorkeur, meneer Van der Staaij?

De heer Van der Staaij (SGP):

Ja, ik heb een voorkeur voor overdag, want met zo veel voorstellen voor spoed zou de nachtrust er weleens bij in kunnen schieten.

De voorzitter:

Dat ben ik helemaal met u eens.

De heer Van der Staaij (SGP):

Dat komt vaak de helderheid ten goede. Maar in ieder geval steun voor een breed coronadebat.

De voorzitter:

Dat is goed.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor een debat. Ik leg de agenda graag in uw capabele handen.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Baudet (FvD):

Steun.

De voorzitter:

Ook hiervoor heeft u een ruime meerderheid, meneer Asscher. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Asscher (PvdA):

Ik agendeer de kwestie rond de minister van Veiligheid en Justitie als onderdeel van het coronadebat. Daar proefde ik ook steun voor. Collega Wilders stelde voor om hem daarvoor uit te nodigen. Dat zou voor de agenda misschien efficiënter kunnen zijn.

De voorzitter:

Goed, dank u wel. Ik ga straks even kijken wat mevrouw Van Kooten gaat doen.

Ja, ik zag u, mevrouw Van Brenk.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Ik stond verdekt opgesteld.

De voorzitter:

U nam een soort geheime route. Mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Er waren hele mooie woorden bij de presentatie van het pensioenakkoord: iedereen gaat erop vooruit; allemaal geweldig. Maar eigenlijk lijkt dat nu een farce en lijkt het alsof de Nederlandse bevolking is voorgelogen. In Pensioen Pro staat namelijk een artikel waarin een actuaaris stelt: door risicoarm beleggen in het nieuwe stelsel raakt de indexatie voor de huidige ouderen definitief uit zicht. Iemand liegt hier. Dus ik wil gewoon duidelijkheid hebben en wil glashelder in een brief uitgelegd hebben hoe dit kan. Ik wil daar ook een debat over. Ik hoop dat iedereen die stond te juichen over het pensioenakkoord nu ook zo helder is om dit debat aan te gaan. Sorry, voorzitter!

De heer Krol (Krol):

Dit gaat heel veel mensen aan, dus van harte steun.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Ik stond niet te juichen bij het pensioenakkoord, maar ik wil het verzoek toch steunen.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De voorzitter:

Mevrouw Bergkamp, die andere microfoon, daar!

Mevrouw Bergkamp (D66):

De intuïtie zei inderdaad dat die microfoon nog niet schoon was. Geen steun voor een debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Geen steun. Ik verwacht trouwens dat het onderwerp bij de Algemene Beschouwingen automatisch aan bod gaat komen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Voorzitter, geen steun. We hebben deze week een VAO, maar ik vind het ook echt een onderwerp voor de Algemene Financiële Beschouwingen.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik denk dat we het hier deze maand heel veel over gaan hebben tijdens de Politieke Beschouwingen en de Financiële Beschouwingen. Dit komt dus volop aan de orde.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, wat DENK betreft steun.

De **voorzitter**:
Dan zie ik dat u geen meerderheid heeft, mevrouw Van Brenk. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Dan zou ik u heel graag willen verzoeken om aan de minister over te brengen dat ik in die brief heel graag duidelijkheid zou willen hebben hoe hij realiseert dat bij dertien pensioenfondsen het pensioen gaat stijgen, terwijl die actuaris zegt dat dit allemaal niet gaat gebeuren. Ik wil daar glasheldere info over krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):
De Europese Commissie is bezig om een nieuw immigratie- en asielpact op te stellen: Marrakesh 2. Volgens de EU zelf is het pact van toepassing op de hele migratieroute van oorsprong- en transitlanden tot de ontvangende landen in de EU. Nu al vestigen zich 100.000 mensen per jaar permanent in Nederland. De omvang van de immigratie heeft een wezenlijk effect op de toekomst van ons land. Het is het grootste probleem dat we hebben. Men wil dus nu doorzetten en doorgaan met deze trend door middel van Marrakesh 2. Wij willen daar zo snel mogelijk een debat over om bijtijds aan de noodrem te kunnen trekken.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Van Haga** (Van Haga):
Steun.

De heer **Krol** (Krol):
Steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, geen steun. Er is nog geen pact en er is nog geen kabinetsreactie. Als wij erover kunnen praten, dan kunnen wij dat ook bij het AO JBZ doen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Zodra het pact er is, lijkt het ons goed om een debat daarover te hebben, dus steun.

De heer **Baudet** (FvD):
Dat is te laat. Dan ben je te laat en loop je achter de feiten aan.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, meneer Baudet. U moet eerst even luisteren naar wat de collega's vinden. De heer Van der Lee. Meneer Van der Staaij heeft het volgens mij wel gesteund.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Hij heeft het gesteund, maar dan wel op de voorwaarde dat het pact er is.

De **voorzitter**:
Ja, precies.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dat geldt ook voor GroenLinks.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter. Misschien is het nieuws voor de heer Baudet, maar er wordt in onze commissie voor Justitie en Veiligheid al heel lang gesproken over de discussie over een gemeenschappelijk Europees asieltelsel en een nieuw pact, dat overigens geen Marrakesh 2 is. In die commissie hebben we vanuit de Kamer voortdurend de gelegenheid om de staatssecretaris een bepaald mandaat mee te geven voor die onderhandelingen. Op 9 oktober hebben wij weer zo'n algemeen overleg. Volgens mij moeten wij deze discussie daar voortzetten. Geen steun voor dit debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Voorzitter, geen steun.

De heer **Futselaar** (SP):
Wij steunen een debat als er een pact is, niet daarvoor.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter. Mevrouw Becker formuleerde het terecht, denk ik. Al het voorwerk en alle discussies die we kunnen voeren, doen we in het algemeen overleg. Als er t.z.t. een pact en een kabinetsreactie zijn, dan gaan we daar natuurlijk over spreken. Wij doen het dus even in die volgorde.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ik nodig de heer Baudet uit om bij dat AO JBZ te zijn. Daar gaat het hierover. Als dat pact er ligt, dan praten we er snel over.

De **voorzitter**:

Meneer Baudet, u heeft geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik hoor het.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Dank je wel, voorzitter. In uitgelekte plannen van het kabinet dreigen onze zorgverleners wederom afgescheept te worden met een bonus. Dat mag niet gebeuren. Onze zorgverleners verdienen meer dan applaus, namelijk een eerlijke beloning. Daarom willen wij daar een debat over.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter. De uitgelekte plannen gaan zorgverleners inderdaad niet helpen. Zaterdag hebben zij de grootste onlineactie ooit. Steun voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun, maar wij zullen het natuurlijk ook bij het reeds gegaande coronadebat betrekken.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Ja.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Steun, voorzitter.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, geen steun voor een apart debat. Het kan bij de begroting van VWS, het kan bij een AO dat nog gepland wordt over de arbeidsmarkt en het kan deze week bij het coronadebat.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (Van Kooten-Arissen):

Voorzitter, uiteraard van harte steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. We moeten het echt hebben over structurele verbetering en een bonus is geen structurele verbetering, dus steun voor het debat.

De heer **Krol** (Krol):

Steun.

Mevrouw **Regterschot** (VVD):

Geen steun. Wij sluiten ons aan bij de woorden van D66.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit lijkt mij een zo groot en belangrijk onderwerp dat dit ook bij de Politieke Beschouwingen over twee weken heel goed zou kunnen.

De heer **Van Haga** (Van Haga):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Nee. Bij de beschouwingen zal dit zeker terugkomen. Daar ben ik van overtuigd.

De **voorzitter**:

Ja, dat vermoeden had ik al. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Van Kooten-Arissen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (Van Kooten-Arissen):

Voorzitter, dank u wel. De maatregelen ten aanzien van corona en de handhaving staan flink op spanning. Waarom komt de minister van Justitie weg met "sorry" en krijgen gewone mensen, mensen die geen minister zijn, een coronaboete met bijbehorend strafblad? Ik wil graag een apart debat met de minister van Justitie en Veiligheid over de handhaving van de coronamaatregelen, zijn voorbeeldfunctie en zijn geloofwaardigheid.

De heer **Wilders** (PVV):

Steun, voorzitter, maar van mij mag het ook bij het debat dat we deze week houden over corona.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ook steun. Ook wat mij betreft zou het bij dat eerdere debat over corona mogen, mits de minister van Justitie en Veiligheid daarbij is, want dat is echt wel heel belangrijk.

De heer **Krol** (Krol):

Ja, zeer eens met beide sprekers. Het verdient echt een apart debat, want het heeft echt wel iets losgemaakt. Maar als het niet anders kan, dan in ieder geval met de minister.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter, ik denk dat we dit mee moeten nemen bij het coronadebat.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter, dit heeft terecht tot veel verontwaardiging geleid in het land, maar het lijkt ons beter om dit bij het coronadebat te betrekken, met de minister erbij.

De **voorzitter**:

Dus ook geen steun.

De heer **Hiddema** (FvD):

Voorzitter. De minister van Justitie, Veiligheid en ook Coronazaken heeft zich in een situatie begeven die een affront mag heten jegens de gezagsgetrouwe burger. Hij heeft daarbij ook een kaakslag uitgedeeld aan het beginsel van de rechtsgelijkheid. Hij kan dat alleen compenseren door te zorgen dat de vervolging van al zijn "medeslachtoffers" wordt geseponeerd. We hebben de minister zelf ...

De **voorzitter**:

Maar steunt u het verzoek, meneer Hiddema?

De heer **Hiddema** (FvD):

Ja, natuurlijk.

De **voorzitter**:

Daar ging het om.

De heer **Hiddema** (FvD):

Ja, maar als ik daarmee begin, kan ik verder mijn mond houden. Ik moet de rest ook overtuigen.

De **voorzitter**:

Als er een debat is, dan heeft u daar alle ruimte voor.

De heer **Hiddema** (FvD):

Als u nou zegt dat ik gelijk heb, komt de rest wel mee.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Hiddema.

De heer **Van Haga** (Van Haga):

Voorzitter. Het gaat om de geloofwaardigheid van deze minister. Ik steun dus een apart debat.

De **voorzitter**:

Meneer Hiddema en meneer Van Haga, jullie moeten een beetje uit elkaar.

De heer **Veldman** (VVD):

Voorzitter, geen steun voor een apart debat. Dit kan betrokken worden bij het bredere coronadebat waarover zojuist is besloten.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik volg de heer Veldman daarin.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Geen steun voor een apart debat, maar ik denk wel dat het kabinet er goed aan doet om de minister af te vaardigen naar het grote debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, geen steun voor een apart debat. We kunnen ons goed voorstellen dat dit wordt meegenomen in het grote coronadebat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Eveneens geen steun voor een apart debat, maar het is logisch dat dit aan de orde zal komen in het coronadebat.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Ja, het kan wel in het coronadebat, voorzitter, maar dan moet de minister inderdaad ook aanwezig zijn. Zo niet, dan steun voor het voorstel van mevrouw Van Kooten.

De heer **Öztürk** (DENK):

Wel steun voor een apart debat, want hij heeft wat uit te leggen. Mocht het echt niet lukken, dan kan het in het grote coronadebat.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter. In de veronderstelling dat de heer Grapperhaus aanwezig is bij het grote coronadebat, dat door mijn collega Asscher is aangevraagd, vind ik dat het daar aan de orde kan komen. Dus geen steun nu.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van Kooten-Arissen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (Van Kooten-Arissen):
Ik merk het. Dat is erg jammer, want er worden veel onderwerpen besproken tijdens het coronadebat. Mag ik dan wel een verzoek doen tot een uitbreiding van de spreektijd?

De voorzitter:

Nou, dat is niet ... Dat is een nieuw verzoek en het is niet gebruikelijk om tijdens een ander verzoek een nieuw verzoek te doen. Anders hebben we dat elke keer.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (Van Kooten-Arissen):
Moet ik dat morgen tijdens de regeling opnieuw vragen? Is er morgen een regeling?

De voorzitter:

Ik weet niet, maar ik zie niemand happen, dus het zal wel goed zijn, denk ik. Jullie hebben dus voldoende spreektijd, als ik het zo zie.

De heer **Wilders** (PVV):

Nou, misschien een bonusminuutje voor de heer Grapperhaus?

De voorzitter:

Zullen we eerst kijken wanneer dat debat plaatsvindt en wie daarbij betrokken is? Dan kijken we morgen of er één minuut bij kan.

De heer **Wilders** (PVV):

Maar hier was toch geen meerderheid voor?

De voorzitter:

Nee, er was geen meerderheid voor.

De heer **Wilders** (PVV):

Ik hoor volgens mij heel veel collega's de suggestie doen om het dan te betrekken bij het debat dat we later deze week hebben.

De voorzitter:

Ja. Een meerderheid, ja.

De heer **Wilders** (PVV):

Iedereen gaat het volgens mij ook hebben over wat de heer Grapperhaus wordt verweten, dus ik zou er wel echt prijs op stellen als u hem zou vragen om hier aanwezig te zijn. Het zou echt een blamage zijn als we er allemaal over gaan praten en de heer Grapperhaus er zelf niet bij zou zijn.

Mevrouw **Van Toenburg** (CDA):

Voorzitter. U heeft mij verschillende keren horen zeggen dat ik graag zaken erbij betrek, dus ik kan me best wel

voorstellen dat we kijken of we voldoende spreektijd hebben om dit niet af te raffelen.

De voorzitter:

Goed. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. En ik heb jullie gehoord, dus we zullen morgen kijken hoe laat we het debat laten plaatsvinden en hoe we dat precies gaan doen.

Tot slot de heer Krol! Het is mijn fout; ik vergeet elke keer op die knop te drukken. Ik moet ook even wennen. Dank u wel. Het kan ook vanaf de interruptiemicrofoon. Wat u wilt.

De heer **Krol** (Krol):

Mevrouw de voorzitter, ik heb maar een simpel verzoek. Vanavond is het belangrijke debat over het wetsvoorstel van collega Van Raak, maar op hetzelfde moment is de persconferentie van de minister-president. Zou het mogelijk zijn om het debat iets later te laten beginnen?

De voorzitter:

Iets later?

De heer **Krol** (Krol):

Na de persconferentie.

De voorzitter:

Dat kan een uur duren.

De heer **Krol** (Krol):

Wat zegt u?

De voorzitter:

Dat kan een uur duren.

De heer **Krol** (Krol):

Nou, dan in ieder geval een halfuur later. Dan kunnen we in ieder geval de belangrijkste punten uit de persconferentie meekrijgen.

De voorzitter:

Ja. U heeft 45 minuten spreektijd ingevuld, weet u dat? Dus dat wordt heel laat.

De heer **Krol** (Krol):

En ik heb gezien hoeveel spreektijd erbij gekomen is, dus we gaan het vandaag toch niet meer halen. Dat is zeker.

De voorzitter:

Nou, dat weet ik niet, maar goed. Ik ga naar mevrouw Bergkamp namens D66.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Ik kan me voorstellen dat we een halfuur later beginnen. Dat wil ik wel steunen.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter. Er zijn twee belangrijke onderwerpen tegelijkertijd. Dat is een beetje ongelukkig. Dus als het mogelijk is, zou ik het wel willen steunen. Het is een beetje in uw handen of u dat allemaal kunt rechtbreien.

De **voorzitter**:

Nou, als u het mij vraagt, zeg ik: gewoon beginnen. Maar goed, dat moet u ook niet aan mij vragen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik sympathiseer eigenlijk wel met de voorzitter. Ik begrijp op zich de problemen waar de heer Krol in zit. Tegelijkertijd vind ik het wel belangrijk dat we de schaarse vergadertijd die we hebben echt benutten. Ik laat het dus even aan uw wijsheid over, maar de kern van de persconferentie krijgen we snel genoeg mee. En naar ik begrijp, komt er ook niet zo heel veel nieuws. Maar goed, dat zullen we later merken.

De heer **Öztürk** (DENK):

Ik begrijp de heer Krol. Aan de andere kant weet ik dat de heer Krol wel twee dingen tegelijk kan. Op zich zou het dus mogelijk moeten kunnen zijn om allebei de debatten of sprekers aan te horen. Ik vraag hem dus om de tijd goed en effectief in te zetten, ook omdat het heel lang gaat duren vanavond.

De heer **Krol** (Krol):

Het vervelende is dat ik de eerste spreker ben, dus dat is wat lastig.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Laat wordt het sowieso, dus een halfuur later kan ook nog wel.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik steun het verzoek als de heer Krol zijn spreektijd inperkt.

De **voorzitter**:

Dat vind ik een goeie.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ik wil me daar wel bij aansluiten. De heer Krol doet een verzoek aan ons, en misschien is het ook goed als hij kijkt of hij wel eerste spreker moet zijn en of hij misschien zijn spreektijd wat kan inkorten. Dan kunnen wij ook zijn verzoek inwilligen.

De **voorzitter**:

Ik ben erg benieuwd naar uw antwoord op de vraag van mevrouw Becker en de heer Bruins.

De heer **Krol** (Krol):

Ik beloof u: als u zorgt dat het een halfuurtje later begint, zal ik het een minuut inkorten.

De **voorzitter**:

30 minuten. Dus die trekken we gewoon van uw spreektijd af. Dank u wel.

Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.45 uur.

De vergadering wordt van 16.07 uur tot 16.47 uur geschorst.