

---

## 28 Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor:

- het debat over een mazelenuitbraak op Urk;
- het debat over een stijging van het aantal verkeersdoden;
- en het VAO Belastingdienst

van de lijst af te voeren.

Op verzoek van het lid Van Helvert stel ik voor zijn motie 35300-V, nr. 22 opnieuw aan te houden.

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik:

- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Den Boer tot lid in de bestaande vacature en het lid Van Beukering-Huijbrechts tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Den Boer.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de Kunstcommissie het lid El Yassini tot lid in plaats van het lid Artsen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Mijnbouw/Groningen, met als eerste spreker mevrouw Beckerman namens de SP;
- het VAO Gevangeniswezen/tbs, met als eerste spreker de heer Van Nispen namens de SP;
- het VAO Medisch zorglandschap, met als eerste spreker de heer Van Gerven ook namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Het is niet de eerste keer dat ik hier sta om een debat aan te vragen over de stikstofberekeningen van Lelystad Airport. Uit het mondelinge vragenuur werd in ieder geval duidelijk dat er twee berekeningen zijn: die van 2 augustus en een 4cast-rapport. Wij willen heel graag dat die rapporten zo snel mogelijk naar de Kamer komen, en dan echt zo snel mogelijk, namelijk binnen een week, en dat wij dan een debat kunnen hebben met de minister over deze berekeningen.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter. De minister kwam er niet helemaal uit tijdens het mondelinge vragenuur. Ik gun haar best wat meer ruimte om onze vragen te beantwoorden, dus steun voor het debat.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Geen steun, voorzitter. We gaan vast een heel groot Lelystaddebat houden op het moment dat alle stukken die we moeten beoordelen, er liggen. Op dit moment is dat niet het geval.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter. Dat krijg je als journalisten het aantal woorden uit onze Handelingen gaan tellen. Dan komen er allemaal lange zinnen. Steun!

De heer **Van Raan** (PvdD):

Daar trek ik mij niks van aan, voorzitter. De minister maakte zonet echt een fout bij de mondelinge vragen. Zij noemde een volledige berekening een onderdeel daarvan. Dat geeft aan hoezeer de minister fout zit op dit dossier. Dus veel steun voor dit voorstel. Dank u wel.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter. De minister heeft uitvoerig toegelicht dat verschillende commissies nog naar haar huiswerk gaan kijken. Daar wachten we netjes op, dus geen steun op dit moment.

De heer **Moorlag** (PvdA):

De minister heeft inderdaad uitvoerig zaken toegelicht, maar geen helderheid geschapen. Dus steun, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. De minister heeft zojuist bij de mondelinge vragen een poging gedaan om de zaken op te helderen. Er blijven nog wel wat vragen liggen. Ik zou daarop een schriftelijke reactie van de minister willen vragen. Een debat op dit moment is wat mij betreft niet nodig.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. De stukken die mevrouw Kröger noemde, willen we inderdaad graag snel naar de Kamer hebben. Daar wil ik graag nog aan toevoegen de second opinion die ten grondslag ligt aan het stikstofaddendum uit juni 2014 bij de MER 2014. Als de genoemde stukken bij de Kamer liggen, wil ik kijken of we inderdaad het debat gaan steunen.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Uit het vragenuur heb ik begrepen dat er een document is van bureau 4cast en dat er een volledige berekening van de stikstofuitstoot van Lelystad Airport is, gedateerd 2 augustus. Ik zou beide stukken graag naar de Tweede Kamer willen hebben. Daarna wil ik beoordelen of wij een debat willen. Dus geen steun voor het debat, maar wel de informatie naar de Kamer.

De **voorzitter**:

Mevrouw Kröger, u heeft geen steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik hoop op het verzoek om die stukken zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen. Dan sta ik hier weer. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Weet u dat u een dertigledendebat op de lijst heeft staan over hetzelfde onderwerp? Ja? Oké. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Raan heeft ook dertigledendebat op de lijst staan.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Dat weet ik, voorzitter.

De **voorzitter**:

Oké, even ter herinnering. Dank u wel.

De heer Van Aalst namens de PVV.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het is niet alle bewindspersonen gelukt om een collectief te creëren binnen een sector, maar het is deze minister voor Milieu en Wonen gelukt om de hele ov-sector op één lijn te krijgen en dan wel tegen haar. Nu ook de Kamer in meerderheid het vertrouwen lijkt te verliezen in de omvorming van ProRail tot een zbo, lijkt het me goed dat we hier met elkaar een plenair debat over voeren.

De heer **Ziengs** (VVD):

Voorzitter. Volgens mij hebben we op 12 maart een AO georganiseerd en daarvoor nog een hoorzitting, specifiek over het advies van de Raad van State, dus volgens mij is dit niet nodig.

De **voorzitter**:

Oké. Geen steun.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter. Inderdaad, eerst die hoorzitting en daarna steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:

Nee, niet daarna. U moet nu zeggen wat u wil.

De heer **Laçin** (SP):

Ik zeg heel duidelijk dat ik het steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Oké, goed zo.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Geen steun voor een debat in dit stadium.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Eerst de hoorzitting en het AO, dus op dit moment geen steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter. Eerst de hoorzitting en dan het AO, dus geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Op dit moment geen steun, voorzitter. Eerst de hoorzitting.

De **voorzitter**:

Oké. Meneer Van Aalst, u heeft geen meerderheid.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Voorzitter, ik stel voor dat we hem alvast noteren voor een dertigledendebat, want dit wordt binnen no time een meerderheidsdebat.

De **voorzitter**:

Oké. Dan voeg ik dit debat toe aan de lijst van dertigleden-debatten.

De heer Nijboer namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Elke week komen er weer nieuwe berichten over mensen die zich zorgen maken over de loden leidingen en de gezondheid van hun kinderen. Vorige week weer opnieuw. Ik doe het verzoek het al geplande dertigledendebat om te zetten in een gewoon debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik was al een van die 30 leden, maar ik steun het gerust opnieuw.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter. Het is een erg belangrijk onderwerp waarover we op korte termijn moeten spreken met elkaar. Ik denk dat een AO Bouwregelgeving sneller kan zijn dan een debat. Ik geef daar de voorkeur aan, dus geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

We hebben samen de motie ingediend, dus ik snap het verzoek, maar een AO is echt sneller. En ik vind dat we zo snel mogelijk duidelijkheid moeten bieden aan deze mensen. Dus vanwege de snelheid toch bij het AO en niet in een apart debat.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Ik sluit me aan bij CDA en D66.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Wel steun. Volgens mij is er helemaal nog geen AO, dus dit kan misschien wel sneller zijn.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Steun voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Geen steun. Een AO is sneller, heb ik begrepen.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik heb weer gevochten als een leeuw, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ja, dat heb ik gemerkt. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Emiel van Dijk namens de PVV.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zaterdag pakte De Telegraaf groot uit met een artikel dat eigenlijk zegt wat wij al jaren roepen, namelijk dat er een complete immigratiestop voor Nederland moet komen. 65% van de Nederlanders wil een inperking van de migratie. Een meerderheid van de Nederlanders wil opvang in de regio. Er is geen ruimte meer voor groei. We halen onze eigen ondergang binnen, zoals wij al jaren roepen. Dus graag een debat hierover.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. De VVD wil ook opvang in de regio. Daar kunnen we ook over debatteren, deze week donderdag al in het AO Vreemdelingen- en asielbeleid. En we hebben ook nog een breed debat ingepland over migratie, dat ook plenair op de agenda gaat komen. Laten we het daarbij betrekken. Geen steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Sienot** (D66):

Zo is het, mevrouw de voorzitter: geen steun. Het kan betrokken worden bij het debat van donderdag.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Als we over iedere opiniepeiling een debat aanvragen, dan is het einde zoek. Dus geen steun. Dat doen we gewoon bij het AO.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ik denk dat 98% van de mensen geen belasting wil betalen, maar dat is voor ons geen reden om dat te gaan overwegen. Geen steun. Het kan makkelijk in een AO Immigratie en asiel.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het is wel een significant cijfer natuurlijk, dus het is waardig om daar aandacht aan te besteden. Alleen, ik zou dat willen betrekken bij het AO aanstaande donderdag.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ja, het kan uitstekend bij het algemeen overleg van aanstaande donderdag, dus geen steun.

De heer **Van Dam** (CDA):

Geen steun onder verwijzing naar de argumentatie van de VVD.

De **voorzitter**:

De heer Van Dijk.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Voorzitter, ik wil daar inderdaad wel even op inhaken. Het voorstel van de VVD en het CDA om het bij het debat van mevrouw Kuiken, zeg ik uit mijn hoofd ...

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Nummer 115 op de lijst. De kranten staan er drie à vier keer per week vol mee. Dus ik zou willen voorstellen om dat debat in elk geval naar voren te halen en om de boel niet op de lange baan te schuiven. Dus ik wil een tegenvoorstel doen aan de collega's om dat debat alsnog naar voren te halen, omdat het uiteindelijk over ...

De **voorzitter**:

Dat is een nieuw voorstel.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):  
Nou, ik hoor van mevrouw Becker van de VVD en de heer Van Dam van het CDA om het bij ...

De **voorzitter**:  
Dus u wilt dat het debat over migratie zo snel mogelijk wordt ingepland?

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):  
Ja.

De **voorzitter**:  
Dat is het verzoek.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Zou het dan niet chic zijn om dat in overleg met mevrouw Kuiken te doen? Dat is de aanvrager.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):  
Nou, het is niet zo heel moeilijk. We zijn hier nu.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Nou, zij is hier niet, dus ik steun dat verzoek niet.

Mevrouw **Becker** (VVD):  
Voorzitter. We hebben net gezegd dat we deze donderdag al een AO hebben. Daarin kan het aan bod komen. Als het daarin onvoldoende naar voren komt, kunnen we wat mij betreft als commissie alsnog verzoeken om dit debat bovenaan op de agenda te zetten. Maar laten we even first things first doen. We kunnen donderdag al debatteren.

De **voorzitter**:  
Meneer Emiel van Dijk, zo te zien wordt ook dit verzoek niet breed gesteund. Misschien eerst in het algemeen overleg en anders zie ik u terug bij de regeling.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):  
Ongetwijfeld.

De **voorzitter**:  
Dat is goed. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Jansen namens de PVV.

De heer **Jansen** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen weekend zijn we opgeschrikt door berichten dat er een vlucht uit Hongkong zou vertrekken naar Amsterdam, met aan boord een dame die de symptomen van het coronavirus vertoonde. Na een halfuur is de dame alsnog van boord gegaan. Het vliegtuig is gewoon vertrokken, zonder andere maatregelen, en ook na aankomst van de passagiers op Schiphol zijn er eigenlijk

verder geen maatregelen genomen. We willen daarover graag een debat met de minister voor Medische Zorg.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter, een brief is prima, maar geen steun voor een debat.

De heer **Veldman** (VVD):  
Voorzitter. Het lijkt me niet goed om na elk bericht direct een debat aan te vragen. Ik zou wel willen vragen of de minister dit onderwerp mee kan nemen in de brief die hij heeft aangekondigd vrijdag te sturen na overleg met zijn Europese collega's, zodat we op de hoogte zijn van wat er nou wel of niet gebeurd is.

Mevrouw **Diertens** (D66):  
Geen steun. Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Voorzitter, ook wij willen het graag meegenomen zien in de brief die de minister gaat schrijven. Maar geen apart debat hierover nu.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Steun voor de brief. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Ook steun om het mee te nemen in de brief die al is toegezegd. Geen steun voor een debat nu.

De heer **Hijink** (SP):  
Wij worden echt wekelijks geïnformeerd over het coronavirus. Als het vaker nodig is, dan gebeurt het vaker. Dat vind ik een prima werkwijze. We hebben er vorige week een debat over gehad. Ik zou er niet voor zijn om bij ieder akkefietje een debat te steunen of aan te vragen, omdat we de professionals juist nu hun werk moeten laten doen.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):  
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Meneer Jansen, u heeft geen steun.

De heer **Jansen** (PVV):  
Dat klopt, voorzitter. Alleen ik wil wel graag opmerken dat we natuurlijk niet voor ieder akkefietje een debat aanvragen. Dit was weer een voorbeeld van waar het fout kan gaan; vandaar het verzoek. Maar goed, we zien geen steun. Dank u.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Gerven namens de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Ik zou een debat willen aanvragen met de minister van Binnenlandse Zaken. Het betreft eigenlijk dezelfde kwestie die tijdens de mondelinge vragen, bij de tweede vraag, aan de orde is geweest: het niet publiceren van een kritisch rapport over de Omgevingswet en dergelijke. Het lijkt een patroon. Zo kunnen we als Kamer niet goed functioneren en wordt de democratie aangetast, dus graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik kondig ook alvast inhoudelijke vragen aan en dan moet het kabinet maar zien wie het afvaardigt, want bij het vragenuur wist de minister eigenlijk op geen enkele vraag inhoudelijk antwoord te geven. Dus als daar vijf bewindspersonen voor nodig blijven, dan graag met vijf bewindspersonen, want ik wens in dat debat wel antwoord op de gestelde vragen.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Voorzitter, de Kamer is weer niet goed geïnformeerd. Er is weer gerommeld in een rapport, dus steun. Ik hoop dat het snel kan worden ingepland.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Steun voor het debat. We kregen net bij de mondelinge vragen inderdaad eigenlijk nul antwoorden op alle vragen die zijn gesteld. Een debat is dus heel belangrijk. We willen daar ook heel graag de minister voor Milieu en Wonen bij, aangezien de Omgevingswet een essentiële rol speelt. Dus graag de aantekening dat wij die belangrijk vinden bij dit debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Zo kun je toch zien hoezeer de perceptie kan verschillen. Ik vond dat de minister bij het mondelinge vragenuur een redelijk afdoende verklaring gaf. Daarmee is er op dit moment geen reden om een debat te steunen.

De heer **Öztürk** (DENK):

Volgens mij is de SGP goedgevolvig. Ik denk dat de minister weinig antwoorden heeft gegeven, dus steun voor het debatverzoek.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter. We hebben nu twee uitgebreide brieven gekregen. Volgende week staan er een algemeen overleg NOVI en een algemeen overleg Leefomgeving op de agenda. Daar kan het volgens mij prima worden behandeld, dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Regterschot** (VVD):

Wat mij betreft kunnen we dit ook behandelen tijdens het AO NOVI. Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook mijn fractie wil verwijzen naar het algemeen overleg over de NOVI. Dus geen steun.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):

Steun voor het debat, en dan met alle bewindslieden.

De **voorzitter**:

Zo!

De heer **Ronnes** (CDA):

Laten we het behandelen bij het AO NOVI, zoals eerdere sprekers ook al zeiden.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter, als ik nog even aanvullend mag ...

De **voorzitter**:

Nou, heel kort.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ja, dat staat u meestal iedereen wel toe. Ik wil dan het dertigledendebate genoteerd hebben. Ik wijs de leden erop dat het een veel bredere kwestie is dan alleen wat bij het AO NOVI aan de orde komt. Er is ook informatie gevraagd.

De **voorzitter**:

Ja. Dank u wel.

De heer **Van Gerven** (SP):

Het is maar de vraag of dat aanstaande donderdag of volgende week binnen is. Tot slot wil ik vragen of het dertigledendebate zo snel mogelijk ingepland kan worden als we de stukken hebben ontvangen die zijn toegezegd.

De **voorzitter**:

Ja. Dank u wel, meneer Van Gerven. Dit debat voegen we toe aan de lijst van dertigledendebatten. Was er om een brief gevraagd? Nee.

Dan ga ik nu naar de heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dank, voorzitter. Het is onrechtvaardig dat sommige mbo'ers minder vaak een baan vinden dan andere. Waar ligt dat nou aan? Is dat een soort institutionele vooringenomenheid? Is dat uitsluiting? Zit het 'm in het talent dat die mensen hebben? Ik wil dat graag weten. Daarom nodig ik de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap uit voor een debat. Ik ben benieuwd wat mijn collega's daarvan vinden.

De heer **De Graaf** (PVV):

Voorzitter. Er was inderdaad een bericht op de NOS over een onderzoek dat gedaan is. De NOS, maar ook het onderzoek zelf, meldt dat de onderzoekers zelf het vermoeden hebben dat het misschien aan discriminatie zou kunnen liggen. Daar kunnen we natuurlijk geen debat over voeren. Laten we nou eerst eens een keer harde feiten hebben. Als ik zelf om me heen kijk ...

De heer **Azarkan** (DENK):

Is het debat al begonnen, voorzitter?

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee!

De heer **De Graaf** (PVV):

... zie ik allerlei soorten mensen werken. Van Mexico tot en met Litouwen word ik aangesproken voor een kopje koffie, in het Engels. Het gaat allemaal goed. Volgens mij is er dus iets anders aan de hand.

De **voorzitter**:

Goed. Geen steun dus.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Wel steun.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Of het nou om stages of om banen gaat, we weten dat mensen die Jan of Machiel heten het een stuk makkelijker hebben dan mensen met een niet oorspronkelijk Nederlandse voor- of achternaam als ze op gesprek willen komen om een baan te krijgen. Het lijkt me heel goed om hier een debat over te voeren.

De **voorzitter**:

Dus steun. Oké.

De heer **Peters** (CDA):

Ik zou zeggen: betrek het bij het AO Mbo of het AO Arbeidsdiscriminatie. Dus geen steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Er is op 24 maart een algemeen overleg over het mbo. Volgens mij kunnen we het daarbij betrekken.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dit is een grote, belangrijke kwestie. Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit kan worden betrokken bij het AO van 24 maart.

De heer **Bisschop** (SGP):

Daar sluit de SGP zich bij aan.

De heer **Smals** (VVD):

De VVD sluit zich daar ook bij aan.

De **voorzitter**:

Meneer Azarkan ...

De heer **Azarkan** (DENK):

Heb ik wel 30 leden?

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Azarkan** (DENK):

Dan wil ik het graag op de lijst van dertigledendebatten zetten. Dank voor de steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

De heer De Groot namens D66.

De heer **De Groot** (D66):

Voorzitter, dank u wel. Gisteren bleek dat er een onderhandelaarsakkoord is over de Noordzee. Er is een jaar geleden een proces gestart en men lijkt eruit te zijn. Men gaat nog terug naar de achterban, voor eind maart, maar ik zou willen voorstellen om hierover met de minister van IenW een debat te houden in april.

De **voorzitter**:

In april. Dat vraagt u alvast aan, oké.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Die laatste toevoeging was vrij belangrijk, want ik wil er ook graag over spreken, maar wel als de partijen ook echt akkoord zijn. Als dat is gebeurd, kan het met onze steun een plenair debat worden.

De **voorzitter**:

Dus steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer De Groot. En ik weet dat het kabinet over zijn eigen afvaardiging gaat, maar ik vind het wel heel belangrijk dat de minister van LNV er ook bij is. Het gaat namelijk ook over het uitkopen van vissers en over natuurontwikkeling in de Noordzee. Dus een debat met de minister van IenW is prima, maar de minister van LNV hoort er wat mij betreft zeker bij.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter, ook steun. Ik zou voorafgaand aan het debat, ik denk ergens in april of later, wel een brief van het kabinet willen hebben waarin staat hoe de achterbannen hebben gereageerd op de onderhandelingsresultaten. En wat de CDA-fractie betreft kan het gewoon bij de minister van Infrastructuur en Waterstaat blijven.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun voor het voorstel.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun voor het voorstel, maar ook steun voor het verzoek om de minister van LNV erbij te betrekken. Het gaat hier wel om miljoenen en miljoenen aan geld om uit te kopen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Steun voor een meerderheidsdebat t.z.t. als alles er ligt. Ik heb ook nog behoefte aan een schriftelijke ronde, maar dat regelen we in de procedurevergadering wel.

De heer **Madlener** (PVV):

Het kabinet lijkt Nederland flink aan het afbreken te zijn, als ik dat zo zie met al die afkoopakkoorden. Ik heb eerst behoefte aan een rondetafelgesprek met de vissers zelf. Dat voorstel zal ik dus doen in de commissie. Daarna steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Nu ook steun dus. Ja.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):

Steun, met beide bewindslieden.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer De Groot. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **De Groot** (D66):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Gisteren kregen we de beantwoording van schriftelijke vragen van mevrouw Karabulut. Daarbij was gevoegd een memo dat eigenlijk inging op hoe Nederland ermee om wilde gaan als er burgerslachtoffers zouden vallen in Irak. Dat rapport komt uit 2014 en daarbij vielen mij drie dingen op. Daarom dacht ik: ik ga hiernaartoe om helderheid te krijgen, door om een brief maar ook om een debat te vragen. Waarom was destijds al bekend dat Nederland eventueel actief wilde inzetten op die schadevergoeding? En als het toen al bekend was, waarom hebben we dat dan niet in gang gezet in 2015? Ook gaf de minister in het debat aan dat Irak verantwoordelijk was, maar dat zag ik niet in de brief. Ik vind dit toch te belangrijk, vandaar dat ik een brief en een debat met de minister aanvraag.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Er zijn nog twee andere belangrijke punten. De minister-president beweerde namelijk dat hij volgens deze procedure de Kamer niet had kunnen informeren over de burgerslachtoffers. Ten tweede ontkende de minister van Defensie in het laatste interpellatiedebat de Amerikaanse cijfers over de 70 burgerslachtoffers. Wie ontkent, kan ook geen schade uitkeren.

De **voorzitter**:

En wat is uw ...

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Daarover heeft de minister ons al informatie toegezegd. Die komt ook, naar ik heb begrepen, binnen twee weken. En dan zou ik ook graag dat debat willen voeren, met al deze informatie.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ik steun het verzoek.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun voor beide verzoeken.

De heer **Bosman** (VVD):

Eerst de brief, en dan na ommekomst bekijken of er een debat komt. Dus geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Wel steun voor het verzoek van mevrouw Belhaj.

De heer **Bisschop** (SGP):

Eerst de brief en dan bekijken of een debat nodig is.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun voor de beide verzoeken.

De heer **Beertema** (PVV):  
Brief, geen steun.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):  
Wel steun.

De heer **Van Helvert** (CDA):  
Steun voor een brief, en daarna beoordelen we of een debat nodig is.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Belhaj** (D66):  
Voorzitter. Het geeft niet, het gebeurt me vaker, maar uiteindelijk komt het toch altijd naar de plenaire zaal. Ik sta hier met een reden en ik vind het belangrijk dat de minister antwoord geeft. Daarna gaan we wel zien of het nog nodig is, want in mijn optiek is het nodig om hierover te praten in deze plenaire zaal van de Tweede Kamer.

De **voorzitter**:  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan is het woord aan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dank u wel, voorzitter. Het Amerikaanse bedrijf Johnson & Johnson heeft een boete van 344 miljoen euro opgelegd gekregen inzake de bekkenbodematjes. Er wordt gesproken over jarenlange misleidende marketing. Dit is natuurlijk een enorme doorbraak ten opzichte van het laatste debat dat wij een paar maanden geleden hierover hebben gehad, ook voor de slachtoffers die het betreft. Omdat dit een nieuwe, een andere situatie is geworden, zou ik een meerderheidsdebat willen aanvragen met de minister voor Medische Zorg. Ik zou dat graag willen houden in de periode tussen krokusreces en meireces.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Steun.

De heer **Hijink** (SP):  
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):  
Voorzitter. Eerlijk gezegd zou ik daar wat sneller over willen praten, ook gezien het onderwerp medische hulpmiddelen. Ik zou er dus een wat breder onderwerp van willen maken en dus gewoon snel een AO Medische hulpmiddelen inclusief dit onderwerp willen houden. Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Maar dit is heel gek. De ene keer word je naar een AO verwezen, en nu word je naar een AO verwezen dat nog niet eens in de planning zit. Het wordt wel met de week gekker, voorzitter.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):  
Voorzitter. Ik ben het met mevrouw Agema eens dat dit een enorme doorbraak is, ook richting de slachtoffers. Ik wil er dus graag snel over praten, maar ik stel voor om morgen in de procedurevergadering een voorstel te doen voor het snel houden van een AO over medische hulpmiddelen in de brede zin.

De **voorzitter**:  
Dat is waarschijnlijk wat ook mevrouw Bergkamp bedoelt?

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Ja, dat gaan ze allemaal doen. Dat hebben ze met elkaar afgesproken, maar er is nog niet eens wat gepland, voorzitter. Met het blokkeren van debatten wordt het met de week gekker. We zouden hier iets voor de slachtoffers kunnen doen. We kunnen gewoon bij meerderheid bepalen dat we dat over een paar weken gewoon hier, plenair, doen.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Ik denk dat een schriftelijke reflectie van de zijde van het kabinet heel nuttig is. Dan kan het via de procedurevergadering bij een debat of overleg worden betrokken.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun.

De heer **Veldman** (VVD):  
Voorzitter. Daar kan ik me bij aansluiten, dus geen steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):  
Voorzitter. Er staat al een plenair debat over borstimplantaten op de agenda. Als we nou een plenair debat organiseren over medische hulpmiddelen en dit daarbij betrekken, dan kunnen we het ook plenair bespreken. Daar gaan we zelf over.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Ja, maar ...

De **voorzitter**:  
Dus steun.



Mevrouw **Agema** (PVV):

Dat is een heel goed voorstel, voorzitter, maar de anderen hebben al gezegd dat ze nog een algemeen overleg in het leven willen gaan roepen dat nog niet eens gepland staat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Als er al een plenair debat staat, zou het daar inderdaad aan kunnen worden toegevoegd. Dat vind ik ook prima. Een algemeen overleg aanvragen is ook goed. Dat kan morgen bij de procedurevergadering. Beide routes zijn voor mij werkbaar.

De **voorzitter**:

Oké.

Mevrouw **Agema** (PVV):

En dan op korte termijn, want als dat debat op plek 105 staat, zeg maar, wordt het de komende periode ook niet meer geagendeerd. Het gaat mij ook om de korte termijn.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):

Voorzitter, steun. Het is weer aan uw wijsheid om dit bij elkaar te voegen.

De **voorzitter**:

Nou, daar gaat de Kamer echt over. Mevrouw Agema, twee dingen ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Mevrouw Bergkamp en mevrouw ...

De **voorzitter**:

Mevrouw Bergkamp is al geweest, tenzij zij met een nieuw voorstel komt.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, er is een voorstel van mevrouw Ellemeet. Zij zegt dat er al een debat gepland staat. Mevrouw Agema geeft volgens mij aan dat ze het geen probleem vindt om dat samen te voegen. Als dat de snelste oplossing is — daar gaat het volgens mij over — dan heeft dat mijn voorkeur. Is een AO Medische hulpmiddelen sneller, dan gaat dat voor. Ik ben er dus voorstander van om het samen te voegen, mits het debat dan ook snel ingepland wordt.

De **voorzitter**:

Maar er valt niet zo veel samen te voegen. Het debat waar we aan denken, staat niet meer op de lijst. Maar dat moeten we even precies uitzoeken.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Misschien kan mevrouw Van den Berg het verlossende woord geven, voorzitter.

De **voorzitter**:

Nou, ik denk ... Ja, zij mag ook iets zeggen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter, ik sluit me graag aan bij wat mevrouw Bergkamp zei en ook bij het voorstel van mevrouw Ellemeet.

De **voorzitter**:

Ja, precies. Kijk, mevrouw Agema, er is gezegd dat er morgen een procedurevergadering is. Dat is ook in de Handelingen opgenomen, dus niemand kan daarop terugkomen. Men wil op korte termijn een algemeen overleg. Dan wordt dit onderwerp zeker aan de orde gesteld. Dat is één. Twee. Mevrouw Ellemeet verwijst naar een debat dat op de lijst zou staan, maar dat staat er niet meer op. Het samenvoegen gaat dus niet gebeuren.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar daar was wel een ruime Kamermeerderheid voor.

De **voorzitter**:

Ja, maar dat debat is er niet.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, maar dat is toch heel vreemd? Er wordt verwezen naar een algemeen overleg dat er niet is. Dan wordt er verwezen naar een debat op de lijst dat niet op de lijst blijkt te staan, maar daar is wel een Kamermeerderheid voor. En dat ... Nou ja, het wordt wel steeds gekker, hoor. We willen er uiteindelijk met z'n allen volgens mij graag op heel korte termijn een debat over.

De **voorzitter**:

Ik zou echt de procedurevergadering van morgen afwachten. Ik begrijp dat daar een algemeen overleg wordt gesteund.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar dat is toch heel sturend, voorzitter?

De **voorzitter**:

Mevrouw Agema, ik zou dat gewoon omarmen. U kunt altijd terugkomen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, maar ik vind dat heel sturend, want er heeft zich wel een Kamermeerderheid uitgesproken, een ruime Kamermeerderheid ...

De **voorzitter**:

Nee.

Mevrouw **Agema** (PVV):

... jawel, met CDA en D66, om het samen te voegen met het voorstel van GroenLinks van mevrouw Ellemeet. Dat is een ruime Kamermeerderheid. En dan gaat u nu weer sturen richting een procedurevergadering.

**De voorzitter:**

Ik stuur niks, want er staat geen debat op de lijst waar iets mee samengevoegd moet worden. Mevrouw Ellemeet, het kwam van u. Hoe komt u daaraan?

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Dat zal ik hier niet verklappen.

**De voorzitter:**

Oké.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Ik had deze goede tip gekregen van iemand die hier ook in de ruimte is. Maar als dat niet zo is, als we ons hebben vergist, dan steun ik het voorstel.

**De voorzitter:**

Nee, maar dat ...

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Nou, ja, dan kunnen we ...

**De voorzitter:**

Nee, nee, nee. Kijk, twee dingen ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Mag ik ook ...

**De voorzitter:**

Nee, nee. Er is morgen een procedurevergadering. Daar gaan jullie over een algemeen overleg praten.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar zo kunt u elk verzoek van de regeling ...

**De voorzitter:**

Nee, mevrouw Agema. Mevrouw Agema, dat is één. Twee. Het is dinsdag. Morgen hebben we ook een regeling. Woensdag is er ook een regeling. Dan kunt u, mevrouw Ellemeet, zoeken waar dat debat op staat. Dan komt u terug met een verzoek om het samen te voegen en dan gaan we daarnaar kijken. Dat lijkt me ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

... mijn microfoon uitstaan ...

**De voorzitter:**

Ja, omdat ik een conclusie wilde trekken. Maar u wilde nog wat zeggen? Zonder een nieuwe discussie uit te lokken; u kijkt zo vriendelijk.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Als u bij elk verzoek dat op de regeling staat, zelf gaat verwijzen naar de procedurevergadering, dan kunnen we het doen van verzoeken hier natuurlijk wel opheffen.

**De voorzitter:**

Ik wist niet eens dat er een procedurevergadering was. Dat kwam van de woordvoerders.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, maar u had het ook de andere kant op kunnen sturen.

**De voorzitter:**

Maar er is gewoon geen meerderheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nou, die was er net wel nog, voorzitter. Totdat u meeding op het draadje van de procedurevergadering, was er het draadje van mevrouw Ellemeet en dat had ook prima door u gesteund kunnen worden.

**De voorzitter:**

Dank u wel, mevrouw Agema. Ik ga naar mevrouw Ellemeet namens GroenLinks.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil het graag hebben over een echt bestaand rapport, het advies van de Raad voor Cultuur over de bibliotheken. Heel zorgelijke feiten staan hierin, namelijk dat al zestien bibliotheken gesloten zijn en dat steeds minder kinderen toegang hebben tot bibliotheken, dus toegang tot boeken, toegang tot verbeelding, terwijl ieder kind daar recht op zou moeten hebben. Ik wil daarom graag een debat aanvragen met de minister van OCW. Dit verzoek doe ik mede namens de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, steun voor het debat. Dit is belangrijk. Het gaat niet goed met de bibliotheek. We hebben het niet vaak over cultuur tijdens debatten. Er ligt nu een rapport, dus steun voor het verzoek van mevrouw Ellemeet.

De heer **Beertema** (PVV):

Voorzitter, van harte steun, maar dit gaat natuurlijk heel lang duren. Misschien kunnen we in de procedurevergadering beter een moment kiezen voor een AO. Dat gaat vele malen sneller om dit belangrijke onderwerp te bespreken.

**De voorzitter:**

Kijk eens aan, mevrouw Ellemeet.

De heer **Beertema** (PVV):  
Dat wil ik mevrouw Ellemeet even voorleggen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):  
Voorzitter. In elke gemeente minstens één bibliotheek: zo zou het moeten zijn. Steun voor het debat.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Voorzitter. Dit rapport komt tot stand in het kader van de evaluatie van de wet. Dit heeft de minister gevraagd. Mij dunkt dat de minister dat rapport gewoon vanzelf naar de Kamer stuurt met een brief. Daarom geen steun.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):  
Dat heeft ze al gedaan, vandaag.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Voorzitter. Als het sneller kan in een AO, dan in een AO. Anders steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het.

De heer **El Yassini** (VVD):  
Mevrouw de voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Beertema, namelijk dat we dit beter in een AO kunnen stoppen. We kunnen wel een brief vragen.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):  
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de wijze woorden van collega Beertema. Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Ik heb heel veel sympathie voor de aanbevelingen uit het rapport. En toch vind ik dat we dit bij een algemeen overleg moeten bespreken en dat er ook een opdracht ligt om dit in gemeenteraden op de agenda te zetten. Dus ik ga een plenair debat niet steunen.

De **voorzitter**:  
Ik kijk even naar de heer Beertema. U stelde een algemeen overleg voor, via procedures waar ik niet over ga. Maar steunt u dit verzoek, of niet?

De heer **Beertema** (PVV):  
Ik vind het een belangrijk verzoek. Ik steun het graag. Daarom wil ik het graag in een AO.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):  
Maar goed, als er geen AO is ... Voorzitter, ik heb gekeken naar de cultuuragenda. We hebben twee AO's over heel andere onderwerpen, eentje over de arbeidsmarkt en eentje over de subsidieaanvragen. Die passen niet bij dit onderwerp. We hebben het bijna nooit over cultuur. Volgens mij rechtvaardigt dat een plenair debat.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, mevrouw Ellemeet. Dus ...

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):  
Steun ...?

De heer **Beertema** (PVV):  
In de procedurevergadering van deze week kunnen we dit agenderen.

De **voorzitter**:  
Goed, dan heeft u geen steun van de PVV voor een apart debat, maar wel, als het daar aan de orde komt ... Dan is er geen meerderheid, mevrouw Ellemeet.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):  
Voorzitter, dan concludeer ik in ieder geval dat de PVV niet met één mond spreekt.

De **voorzitter**:  
Nee, dat mag u niet doen! Dat mag u niet doen. Dat kan niet, mevrouw Ellemeet. U was altijd zo aardig. Het gaat echt helemaal niet goed.

De heer Markuszower namens de PVV. Ik ben benieuwd.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Voorzitter. Door een list, door een truc van de minister van Justitie heeft de Nederlandse Staat Julio Poch feitelijk uitgeleverd aan Argentinië. Nederland heeft dit altijd ontkend. De Nederlandse Julio Poch zat dus bijna tien jaar onterecht vast in een Argentijnse cel. De minister van Justitie moet zich hier politiek voor verantwoorden. Daarom vraag ik graag op korte termijn, voor het meireces, een debat aan.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):  
Steun namens D66.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):  
Wij hebben op dit moment wel behoefte aan een brief, maar er loopt ook nog een claimzaak. Daarom geen steun voor een debat.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Wel steun van de SP. Er ligt natuurlijk een brief, maar dat is een heel korte brief. Ik zou ook willen dat de minister deze gang van zaken waardeert. Als er fouten zijn gemaakt, moet de minister dit nu ook ruiterlijk toegeven. Dus ik heb behoefte aan een aanvullende brief, waarin de minister ook inhoudelijk ingaat op datgene wat er gebeurd is. En steun voor het debat dus.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Steun voor het verzoek om een brief met een goede, degelijke reflectie op de gang van zaken, omdat het rechtstreeks de rechtsstaat raakt, maar op dit moment nog geen steun voor een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun voor een brief en een debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ja, ik zie u kijken van: hè, ik heb een meerderheid.

De heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. De makelaars hebben vandaag een bericht naar buiten gebracht waaruit blijkt dat er nog amper meer huurwoningen onder de €1.000 zijn. Huizen worden steeds duurder en steeds kleiner. Het lijkt mij goed om daar een debat over te hebben.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Het zal niet verwonderlijk zijn, maar volgende week staat er een debat over wonen gepland. Ik stel voor om dit daarbij te betrekken en om dan misschien een iets ruimere spreektijd te hebben, twee minuten extra.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Zojuist is weer een motie van mij om de huren eindelijk eens te beperken, weggestemd. Ik zou geneigd zijn om dit te steunen, maar ik vind het voorstel van de heer Azarkan ook wel goed om het debat van volgende week

iets uit te breiden. Volgens mij kunnen we dan een heel goed debat hebben. Zou u daar dan ook niet voor zijn? Want dan hebben we langere spreektijd en meer mogelijkheid om deze grote crisis onder de aandacht te brengen.

De **voorzitter**:

Maar u steunt het verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ja, maar eigenlijk zou ik die spreekjduitbreiding misschien nog wel slimmer vinden. Ik zie ook geknik van de heer Smeulders.

De heer **Ronnes** (CDA):

Daar sluit ik mij bij aan, want een nieuw debat voegt volgens mij niets toe. Het is veel beter dat we volgende week een debat hebben met de minister om gewoon goed op de zaken in te kunnen gaan. Dus iets meer tijd zou mij wel welkom zijn.

De **voorzitter**:

Geldt dat voor de rest van de woordvoerders ook? De heer Koerhuis? Ja? De heer Kops ook? Ja? Prima. Nou dan gaan we twee minuten toevoegen aan de spreektijden van volgende week.

Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Ziengs**