

13

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over aanwijzingen dat staalfabriek Tata Steel meer CO₂ uitstoot dan wordt opgegeven van de lijst af te voeren.

Ik deel aan de Kamer mee dat conform artikel 127 van het Reglement van Orde 30 leden de wens te kennen hebben gegeven dat het op 6 november 2019 overgelegde Verdrag tussen de Zwitserse Bondsstaat en de Republiek Oostenrijk met betrekking tot de oprichting en werking van het Internationaal Centrum voor de ontwikkeling van migratiebeleid (ICMPD) (35332) aan de uitdrukkelijke goedkeuring van de Staten-Generaal wordt onderworpen.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet, de Wet op het notarisambt en de Wet positie en toezicht advocatuur in verband met het opnemen van een grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens ten behoeve van de uitvoering van kwaliteitstoetsen bij advocaten, gerechtsdeurwaarders en notarissen en diverse aanpassingen van overwegend wetstechnische aard (35262);
- het Voorstel van wet van de leden Ellemeet en Ploumen tot wijziging van de Wet afbreking zwangerschap alsmede enkele andere wetten in verband met de legale medicamenteuze afbreking van de zwangerschap via de huisarts (34891);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs BES inzake het verstrekken van aanvullende middelen in verband met bijzondere omstandigheden (35289);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs en een aantal andere wetten in verband met diverse maatregelen gericht op het versterken van de positie van mbo-studenten (Wet versterken positie mbo-studenten) (35252);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met het verzamelen en verspreiden van studiekeuze-informatie en het doen van onderzoek naar studenttevredenheid op het terrein van het hoger onderwijs (35310);
- het Voorstel van Rijkswet Goedkeuring van het op 2 juli 2018 te Washington tot stand gekomen Verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van de Verenigde Staten van Amerika inzake de totstandkoming van een raamwerk voor samenwerking op het gebied van defensieaangelegenheden, met bijlage (Trb. 2018, 125 en Trb. 2019, 102) (35260-(R2131)).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 35300-XV-26; 30234-231; 30234-233; 30234-240; 30234-234; 30234-235; 30234-237; 30234-238; 35350-XVI-3; 29282-387; 35300-VI-95; 35300-XVI-

118; 31839-700; 2019Z23491; 31865-161; 29398-768; 31477-44; 2019Z21339; 29544-963; 35324-3; 31789-99; 35323-(R2138)-3; 34775-V-48; 34775-V-68; 32623-201; 34775-V-67; 34775-V-76; 21501-02-1895; 35334-17; 21501-02-1814; 29477-627; 23987-372; 29477-614; 21501-31-544; 29477-604; 21501-31-537; 2019Z23734; 31066-530; 31066-526; 35302-26; 31066-538; 31066-537; 34990-4; 32279-178; 32647-76; 29509-72; 35000-XVI-126; 34990-3; 32647-75; 27428-354; 30371-40; 29963-19; 32279-126; 30486-22; 30486-21; 35000-XVI-105; 35000-XVI-7; 26643-621; 26643-635; 26643-634; 34477-66; 26643-638; 26643-642; 32793-457; 31271-33; 32317-580; 33694-53; 2019Z21848; 21501-07-1638; 21501-03-136; 32805-88; 32043-503.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 35000-VI-41; 29665-364; 29665-365; 27625-461; 27625-462; 28625-271; 35300-33.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer De Groot namens D66.

De heer De Groot (D66):

Voorzitter. Wij hebben zojuist gestemd over een noodwet die als doel heeft de natuur beter te kunnen herstellen en tegelijkertijd de bouw op gang te brengen. Maar daarmee is de natuur zeker nog niet hersteld. Daarvoor is het nodig dat er ook echt wordt geïnvesteerd in de natuur. Gisteren riep Bouwend Nederland het kabinet op om te gaan investeren in de natuur met een bedrag van 1 miljard per jaar, gedurende zeven tot tien jaar. Het is fantastisch dat deze oproep ook vanuit de economie wordt gedaan.

De voorzitter:

Ja. U wilt een debat?

De heer De Groot (D66):

En daar wil ik een debat over aanvragen, voorzitter.

De voorzitter:

Dan ga ik naar mevrouw Bromet namens GroenLinks.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. We hebben gisteren zes uur lang gedebatteerd over dit onderwerp. D66 heeft daar alle kansen gehad om de natuur een boost te geven, maar heeft dat niet gedaan. Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Ook ik ben onaangenaam verrast door het stemgedrag van D66 van zojuist over de wet en door het feit dat D66 daarna een debat aanvraagt. We steunen het wel, want het natuurherstel waar de heer De Groot over spreekt, dat zo nodig is, is alleen maar effectief als je ...

De voorzitter:

Prima. Ja. Dan ga ik naar de heer Bisschop. Dank u wel.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

... ook bronmaatregelen neemt. Die heeft D66 zojuist weggestemd.

De voorzitter:

Mevrouw Ouwehand ... De heer Bisschop namens de SGP.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, dank. Ik denk dat de vraag hoe natuurherstel gecombineerd kan worden met economische stimulans terecht is. De vraag is alleen niet óf dat gebeurt — wat mij betreft hoeven we daar niet over te debatteren, gezien enkele amendementen die aangenomen zijn — maar hóé. Ik zou dus een brief van het kabinet willen hebben waarin het kabinet aangeeft hoe het natuurherstel gaat integreren in de economische groei die men beoogt.

De voorzitter:

En over het verzoek van de heer De Groot?

De heer Bisschop (SGP):

Geen steun voor het debat, wel voor een brief.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Mijn fractie kan het verzoek om een brief dat zojuist gedaan is, steunen. Het lijkt me goed als het kabinet hierop reflecteert. Ik kan het verzoek om een debat ook steunen. Ik weet niet wanneer dat dan ingepland kan worden; dat zal waarschijnlijk pas begin volgend jaar zijn.

De voorzitter:

Nou, dat dacht ik niet, begin volgend jaar.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. De heer De Groot en zijn fractie hebben zonet tegen een motie van mijn hand gestemd voor structureel geld, ondanks het feit dat die motie oordeel Kamer had gekregen. Ik zou zeggen: laten we dingen dóén voor natuurherstel en er niet weer over gaan praten. Dus geen steun.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. We hebben gisteren lang gedebatteerd. Een uitgestoken hand van de Partij van de Arbeid is toch afgeslagen. We hadden gisteren gewoon zaken kunnen doen ...

De voorzitter:

Ja, maar die discussie is al geweest. Het gaat er alleen om of u ...

De heer Moorlag (PvdA):

Ja, precies, en daarom geen steun voor een debat, voorzitter. En een brief is al toegezegd door de minister. Die heeft toegezegd dat er voor de behandeling in de Eerste Kamer een brief zou komen. Ik weet niet of we dezelfde brief bedoelen, maar ...

De voorzitter:

Dat weet ik ook niet, maar ik ga naar de heer Harbers namens de VVD.

De heer Harbers (VVD):

De minister heeft gisteren een brief toegezegd, volgens mij voor begin volgend jaar — ik ben dat even kwijt — over uitwerking van de natuurplannen met de provincies. Ik steun het debatverzoek, maar pas na ommekomst van die brief die de minister heeft toegezegd.

De voorzitter:

Dus steun.

De heer Öztürk (DENK):

D66 wil iets goedmaken, begrijp ik, maar laten we eerst de brief afwachten. Dus geen steun.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (vKA):

Ik steun het wel, maar met de expliciete kanttekening die de Partij voor de Dieren ook maakte. Die hoef ik niet te herhalen.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter, steun, met de kanttekening die de heer Harbers maakte.

De voorzitter:

Meneer De Groot, u heeft wel een meerderheid voor het houden van een debat. Er is door mevrouw Dik-Faber gezegd: begin volgend jaar. Er is ook gezegd: na ommekomst van een brief of rapporten of reacties. Als het echt snel moet worden gepland, zie ik jullie gewoon terug.

De heer De Groot (D66):

Zeker, dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ouwehand, waar bent u? Ja.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Gisteren berichtte het gerenommeerde persbureau Reuters dat de Mercosur-landen vandaag hun handtekening gaan zetten onder het akkoord tussen de EU en Mercosur. Normaal gesproken zou ik zeggen: dat bericht, daar was geen woord Spaans bij. Maar waarschijnlijk baseert Reuters zich op Spaanstalige bronnen, dus dat kan nu eigenlijk niet. Het punt is dat het Nederlandse kabinet tegen de Kamer zegt dat zij moet wachten met hierover te spreken, omdat de teksten nog niet definitief zijn. Nou, als de Mercosur-landen tekenen, ga ik ervan uit dat de teksten definitief zijn. Ik zou dus willen voorstellen om van het dertigledendebat dat op uw lijst staat een volwaardig debat te maken en dat snel in te plannen.

De voorzitter:

Het gaat dus om een dertigledendebat dat u op de lijst heeft staan.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Over Mercosur.

De voorzitter:

Ja, inderdaad. Over het EU-Mercosur-verdrag. U verzoekt om het om te zetten in een meerderheidsdebat en ook om het zo snel mogelijk in te plannen. Ik ga eerst naar de heer Bouali namens D66.

De heer **Bouali** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Geen steun hiervoor. Wel steun voor een brief. Ik heb al vaker gezegd: er liggen nog geen stukken. Ik wil mevrouw Ouwehand alle steun geven om heel veel debatten te voeren over dit onderwerp. Ik vind het ook een belangrijk onderwerp. Maar als er nog niets ligt en ze aan de andere kant van de oceaan iets gaan doen, gaan wij niet meteen in onze handen klappen en aan de slag. Er ligt nog niks ...

De voorzitter:

Dus geen steun?

De heer **Bouali** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dat klopt niet. Er liggen wel degelijk stukken. De EU heeft een deal gesloten en daar moeten we het over hebben.

De voorzitter:

Geen steun. Ik zie de heer Bouali nee schudden.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. De vier Zuid-Amerikaanse landen hebben waarschijnlijk een verdrag ondertekend, althans vandaag. Ik ben dus wel erg benieuwd welk verdrag dat is. Wij

hebben nog geen tekst, dus ik zou graag opheldering willen hebben via een brief wat er precies ondertekend is. Als er een tekst ligt, zou ik die graag naar de Kamer willen hebben. Dus eerst een brief en dan kunnen we verder kijken.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Inderdaad, eerst een brief met een toelichting. Maar ik denk dat de zaak dringt en dat het zinnig is om zo snel mogelijk een debat in te plannen. Dat hoeft van mij geen meerderheidsdebat te worden. Haal het maar naar voren en zet het met stip op één. Het kabinet zorgt ervoor dat er stukken komen.

De voorzitter:

Ik weet niet wat ik hiervan moet maken. Geen steun, he? U wilt het als dertigledendebat, begreep ik.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Voorzitter. Steun voor zowel het verzoek van mevrouw Ouwehand als een brief daaraan voorafgaand.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Van harte steun namens GroenLinks.

De heer **Weverling** (VVD):

Geen steun.

De heer **Van Haga** (Van Haga):

Steun om het op te schalen naar een normaal debat. Het lijkt nu een stuk actueler te worden, dus laten we het zo snel mogelijk inplannen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):

Van harte steun, uiteraard.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

Steun voor de verzoeken van mevrouw Ouwehand.

De heer **Alkaya** (SP):

Ook steun namens de SP.

De voorzitter:

Even kijken ... Nee.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nog geen steun, voorzitter. Maar de Kamer wil dus een brief. Ik stel voor dat we het kabinet vragen om die uiterlijk maandag te sturen, zodat ik hier dinsdag met die brief in de hand alsnog kan vragen om het snel inplannen van een debat. Als er stukken zijn, moeten we het erover hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Klaver namens GroenLinks.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. In 2014 hadden we in deze Kamer, naar aanleiding van de troonrede, een prachtig debat over de participatiesamenleving, aangevraagd door oud-collega Slob van de ChristenUnie. We zijn een aantal jaren verder en we zijn ook een aantal evaluaties verder over de Participatiewet, de jeugdzorg, en hoe het staat met mantelzorgers. Daarom heb ik het verzoek tot een hoofdlijndebat over de participatiesamenleving, te voeren met de minister-president.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Van harte steun. Bij mijn weten is er al een debat van Van Dijk gepland over het mislukken van de Participatiewet. Ik begrijp dat dit wat breder is, namelijk het mislukken van de participatiesamenleving. Ik ben er erg voor dat we zo'n hoofdlijndebat in de Kamer met elkaar voeren.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Het lijkt ons heel goed om dit debat te gaan houden, omdat wij echt van mening zijn dat het volledig gefaald is. Wat ons betreft: steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Wat het kabinet een participatiesamenleving noemt, is een samenleving waarin diepe onrechtvaardigheid heerst, vooral bij kwetsbare groepen. De Partij voor de Dieren wil daar dringend over spreken. Steun voor het verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):

Van harte steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Voorzitter. De titel van het verzoek van de heer Klaver spreekt me niet helemaal aan. Volgens mij wil hij een debat voeren over iets waar hij misschien nog geen definitieve conclusie over getrokken heeft. Maar een debat over hoe overheid en markt meer ten dienste kunnen komen te staan

van de samenleving, vind ik een interessant debat. Daarom steun.

De **voorzitter**:

Oké, dus u steunt het verzoek, begrijp ik, maar onder een andere noemer.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Zoals de heer Klaver zegt: een aantal jaren geleden hebben we een debat hierover gehad. Het is weer tijd om een hoofdlijndebat over de participatiesamenleving te voeren. Een mooi debat. Wij steunen dat.

De heer **De Jong** (PVV):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Het klinkt alsof er een debat moet komen over De sociale staat van Nederland. Volgens mij hebben we dat in het voorjaar gepland met minister Koolmees. In mei is er een groot verantwoordingsdebat met de minister-president. Volgens mij zijn dat allebei uitstekende gelegenheden, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Volgens mij staat er al een aantal debatten. Op zich had het ook daar gekund, maar als we gaan praten over veel rapporten van het Sociaal en Cultureel Planbureau – zo begrijp ik het verzoek van de heer Klaver – dan zou ik dat graag willen steunen, als we dan ook wel kunnen praten over de vraag of mensen in die samenleving ook echt vrij en zichzelf kunnen zijn. Dat vind ik dan ook een heel belangrijk onderdeel.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik hoor dat de coalitie tot op het bot verdeeld is. Dat maakt het natuurlijk een beetje moeilijk wie je moet gaan steunen. Ik heb geen bezwaar tegen het debat over de participatiesamenleving. Of die mislukt of niet, zal uit dat debat moeten blijken. Dat weten we niet op voorhand.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter. Vanwege het grote enthousiasme aan mijn linkerkant van allerlei woordvoerders die hier dolgraag over willen praten ...

De **voorzitter**:

Kunt u geen nee zeggen!

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Wij steunen het verzoek. Ik wijs er ook even op dat Jasper van Dijk een debat over de evaluatie van de Participatiewet heeft aangevraagd. Dat is eigenlijk dit debat. We kunnen dat ook verbreden, maar dat is aan de heer Jasper van Dijk en de heer Klaver.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor het houden van een debat, maar het zou inderdaad goed zijn als u met de heer Jasper van Dijk, of in ieder geval met de SP, even afstemt hoe jullie dat misschien in elkaar kunnen schuiven. U heeft een meerderheid voor dit verzoek.

De heer Klaver (GroenLinks):

Heel fijn. Ik dank de collega's voor de steun. Ik wil benadrukken dat dit niet alleen over de Participatiewet gaat, maar over het hele concept van de participatiesamenleving zoals we daar ook in 2014 met elkaar over hebben gedebatteerd. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 14.00 uur.

De vergadering wordt van 13.54 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Van der Lee