

12

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden. Ik stel voor dinsdag 2 juli aanstaande ook te stemmen over:

- de moties ingediend bij de wetgevingsoverleggen over jaarverslag en slotwet van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en van het ministerie van Justitie en Veiligheid voor het jaar 2018;
- twee brieven van het Presidium (35229, nr. 1 en 35228, nr. 1);
- de aangehouden motie-Van Meenen (31288, nr. 711).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Paspoortwet in verband met de invoering van elektronische identificatie met een publiek identificatiemiddel en het uitbreiden van het basisregister reisdocumenten (35047).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het debat over de gevolgen van digitalisering voor het innovatiebeleid van de agenda af te voeren.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 33450-57; 33450-56; 29684-163; 29689-991; 33578-62; 35000-XVI-122; 35000-XVI-123; 29689-961; 31322-395; 29984-852; 35000-A-97; 29984-851; 23645-705; 35000-VII-83; 35000-VII-87; 35000-VII-99; 29538-276; 31839-656; 32805-79; 34477-56; 29538-289; 29538-288; 34477-55; 31476-22; 31476-24; 31532-219; 29509-70; 29509-68; 29538-279; 29538-278; 29538-291; 31016-227; 29544-919; 29544-917; 29544-918; 29427-117; 29544-915; 29544-914; 26448-623; 34108-31; 29544-910; 24515-482; 17050-575; 29544-891; 35200-IX-6; 26643-606; 33529-644; 35200-IX-5; 35200-IX-1; 35200-8; 35200-11; 35200-12; 35200-IX-2; 35200-IX-8; 35200-31; 31066-442; 28165-300; 35200-VIII-7; 35200-VIII-2; 31066-488; 31289-394; 28625-265; 27859-132; 35200-XVII-8; 35200-XVII-6; 35200-XVII-7; 33652-66; 29893-240; 30373-70; 29893-238; 29893-239; 2019Z05760; 31497-309; 2019Z06495; 31497-308.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 28286-1047; 29 826, nr. 113.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer van vóór het reces:

- het VAO Pakketbeheer, met als eerste spreker het lid Van den Berg namens het CDA;
- het VAO Passend onderwijs, met als eerste spreker het lid Rudmer Heerema van de VVD;
- het VAO Fiscale beleidsagenda 2019, met als eerste spreker het lid van de SP. Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van na het reces:
- het VAO Wadden, met als eerste spreker het lid Kröger namens GroenLinks;

- het VAO Arbeidsmarktbeleid, met als eerste spreker het lid Van Brenk namens 50PLUS;
- het VAO Wmo met als eerste spreker het lid Kerstens namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer Baudet (FvD):

Dank u wel. Morgen presenteert het kabinet het peperdure klimaatakkoord. Dan zullen we zien waar allemaal nog extra geld moet worden opgebracht, waar de belastingen gaan stijgen enzovoorts. Ik denk dat het typisch voor de Nederlandse politiek is dat we het dan over één issue hebben en niet zien wat we voor al dat geld allemaal nog meer hadden kunnen doen, bijvoorbeeld versneld een luchthaven in zee bouwen. Daarom denk ik dat het ontzettend goed is dat we nog voor het reces, dus gewoon volgende week, een debat hebben over dit fantastische plan, waar Forum voor Democratie een warm voorstander van is. Het kan een relatief kort debat zijn of een hoogtempodebat, maar het is goed als we het dan hebben, juist ook omdat we het komende week met de Voorjaarsnota en het klimaatakkoord gaan hebben over waar dit kabinet al ons geld aan uitgeeft. In plaats van aan massale immigratie, lastenverhoging en de klimaatgekkigheid kunnen we ook een luchthaven in zee bouwen. Laten we dat nou bij elkaar betrekken, ambtsagenten!

De voorzitter:

Dan gaan we kijken of daar een meerderheid voor is ...

De heer Baudet (FvD):

Ja, ik heb eerder een Kamermeerderheid gekregen voor zo'n debat. Dat wil ik dus vervroegen, omdat ik denk dat de democratie nu bij uitstek gebaat is bij het zien van die afwegingen. Het is of het een, of het ander. Je kunt het geld maar een keer uitgeven.

De voorzitter:

Het gaat dus eigenlijk om een debat dat u eerder heeft aangevraagd, hè?

De heer Baudet (FvD):

Correct, ja.

De voorzitter:

U vraagt dus om dat debat voor het reces aan de orde te stellen en dat we daarover debatteren. Het is geen nieuw verzoek, maar een eerder verzoek.

De heer Baudet (FvD):

Vervroegen.

De voorzitter:

Ja, precies. Dank u wel voor uw hulp.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Voorzitter, u zei het net al: het debat staat al. Dat gaan we voeren. Na de zomer kan dat ook prima, want het is niet urgent. Ik wijs de heer Baudet erop dat op 11 september ook al de mogelijkheid bestaat om dit punt weer aan te stippen in het algemeen overleg Luchtvaart, naast het plenaire debat dat daarna nog gaat komen.

De voorzitter:

Geen steun dus.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Wij willen ook graag dat dit zo snel mogelijk komt. De vraag is alleen of dat komende week per se nog moet. Wij zien het verband met al die klimaatdebatten niet.

De heer Baudet (FvD):

Dat is precies het probleem: dat u dat verband niet ziet.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Nee, wij denken namelijk dat en-en mogelijk is.

De voorzitter:

Dus?

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Wat ons betreft nog steeds steun voor dit debat, maar na het reces.

De heer Baudet (FvD):

Maar kijk, we zetten dus de hele ...

De voorzitter:

Meneer Baudet, wacht even. U heeft gezegd wat u eigenlijk wilde zeggen. Nu is het aan Kamerleden om dat wel of niet te steunen. Het is helder dat de heer Baudet verzoekt om het debat dat hij heeft aangevraagd, voor het zomerres te voeren. Dat betekent dus volgende week. Dan ga ik nu naar de heer Amhaouch namens het CDA.

De heer Amhaouch (CDA):

De heer Baudet heeft het debat al op zijn naam staan. De heer Paternotte heeft er ook al een paar keer naar gevraagd. Na de zomer komt de Luchtvaartnota. Daar past dat perfect in.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Geen steun vanuit GroenLinks. We hebben op 11 september een debat over de luchtvaart. Het zou bijzonder goed zijn als de heer Baudet de moeite neemt om met de commissie lenW over dat onderwerp te praten.

De heer Laçin (SP):

Voorzitter. Een luchthaven op zee gaat het klimaat ook niet verder helpen, denk ik zo. Ik wil dit verzoek dus niet steunen. Ik heb het debat wel gesteund, maar ik zie er geen aanleiding toe om dat zo snel mogelijk en nog voor het reces te voeren.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Geen steun.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van het CDA.

De heer Van Raan (PvdD):

Wij zien het verband en wij zien de urgentie, dus steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Wij willen de belastingen niet verhogen voor het klimaatakkoord, maar ook niet voor een luchthaven in zee. We willen gewoon belastingverlaging.

De voorzitter:

En dus? Een debat?

Mevrouw Agema (PVV):

Doe maar niet dan.

De heer Baudet (FvD):

Dit was wel een mooie inhoudelijke bijdrage.

De voorzitter:

Meneer Baudet!

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Een debat vind ik goed, maar dan na de zomer.

De voorzitter:

Ik kijk even of er een meerderheid voor uw verzoek is. Dat is niet het geval. U kunt ook tellen: er is geen meerderheid om het debat te voeren.

De heer Baudet (FvD):

Nee. Dat is jammer.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Kerstens namens de PvdA.

De heer Kerstens (PvdA):

Torenhoge winsten maken en binnen twee jaar miljoenair worden; in de zorg kan dat. Zorgcowboys die vooral goed

voor zichzelf zorgen, doen dat. Gisteren berichtten Follow the Money en het tv-programma Pointer daarover. Ik zou daar graag over in debat willen met de ministers voor Medische Zorg en van Volksgezondheid.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. De SP heeft al maanden voorstellen klaarliggen om deze cowboys de zorg uit te jagen. Het enige wat wij hier hoeven te doen, is de wet behandelen. Ik stel dus voor dat wij de wet zo snel mogelijk na de zomer agenderen. Dan kunnen wij voorstellen doen om de cowboys uit de zorg te halen en die winsten te stoppen. Ik vind het prima als we hier eind volgend jaar een keer over gaan debatteren, maar ik wil dat die wet wordt behandeld. Dan kun je dit probleem oplossen.

De **voorzitter**:

Maar wat vindt u van het verzoek van de heer Kerstens?

De heer **Hijink** (SP):

Ik vind dus dat dat veel te lang duurt.

De **voorzitter**:

Dus geen steun?

De heer **Hijink** (SP):

Geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Zeker steun voor dit debat, maar ik zou graag een brief hebben. Via die brief zou ik heel graag willen weten wie nu verantwoordelijk is. De NZa en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd wijzen naar elkaar. Wie is verantwoordelijk voor controle? Dat moet glashelder in die brief komen en dan moet dat debat zeker zo snel mogelijk volgen.

De heer **Slootweg** (CDA):

Voorzitter. We zien nu ongeveer wekelijks verhalen over winsten in de zorg. Ik heb vorige week of twee weken geleden zelf een debat aangevraagd naar aanleiding van PrivaZorg. Mijn voorstel zou zijn om dit onderdeel erbij te betrekken, omdat ik denk dat dit fundamenteel over dezelfde kwestie gaat.

De **voorzitter**:

Voorlopig dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Ik voelde dezelfde verontwaardiging bij het lezen van de berichten. Het lijkt mij heel goed dat er een brief komt. Wat de heer Slootweg van het CDA zegt, klopt: hij heeft niet zo lang geleden een debat aangevraagd. Het lijkt me heel goed om dit daarbij te betrekken.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Er lekt 1,2 miljard euro de zorg uit, de zakken van profiteurs in. Dat frustrert ons hevig, al jaren. Gisteren of eergisteren hebben we de minister verzocht om snel met die wet te komen. Ik weet niet of wij een wet op voorhand kunnen agenderen, door bijvoorbeeld te zeggen: in september willen wij die wet behandelen. Of ligt het initiatief daarvoor altijd bij het ministerie? Dat weet ik niet. Het zou mij een lief ding waard zijn als dit onderwerp en de wet die eraan komt in september geagendeerd kunnen worden.

De **voorzitter**:

Ik zit tegelijkertijd na te denken over die wet. Gelukkig gaan wij over de agendering van wetsvoorstellen, en niet anderen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

De wet is nog niet naar de Kamer gestuurd.

De **voorzitter**:

Nee, precies. Dat is het. Het wetsvoorstel is nog niet ingediend. Dat wilde ik ook net zeggen, maar dat wist u al.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ligt hij ook nog niet bij de Raad van State?

De **voorzitter**:

Dat weet ik niet.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Is hij wel ingediend?

De heer **Kerstens** (PvdA):

Jawel. Het wachten is op een nota van wijziging van het kabinet.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Oké, hij ligt er wel. Dan steun ik een meerderheidsdebat, dus een wetsbehandeling in september.

De **voorzitter**:

Dus geen apart debat hierover. Als de wet is ingediend, wordt deze gewoon volgens de procedure behandeld. De schriftelijke vragenronde en dat soort zaken moeten allemaal nog gebeuren. Maar voor nu geen steun.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter. Ik begrijp de aanvraag van de heer Kerstens, maar met wat de heer Slootweg en mevrouw Agema hebben gezegd over de procedure van de wet nu geen steun voor dit aparte debat.

De heer **Renkema** (GroenLinks):

Snelle winsten in de zorg moeten we niet willen. Wij steunen de debataanvraag. Ik kan me wel voorstellen dat dit gecombineerd wordt met andere debataanvragen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Een schokkend onderwerp. Daar moeten we het zeker over hebben. Als de heer Slootweg eerder een soortgelijk debat heeft aangevraagd, zou een combinatie goed zijn.

De **voorzitter**:

Meneer Kerstens.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Ik heb het gehoord, voorzitter. Het wetsvoorstel ligt overigens al twee jaar op de plank. Als dat sneller kan komen, graag. Dan kunnen we het hier snel behandelen. Als de debataanvraag van de heer Slootweg van vorige keer met dit onderwerp uitgebreid kan worden, dan moeten we het daarbij aan de orde stellen, met voldoende spreektijd. Dat ging toen over een ander onderwerp, namelijk PrivaZorg. Dat staat niet op de huidige lijst van 97 bedrijven.

De **voorzitter**:

U heeft dus geen meerderheid. Er komt ook geen dertigledendebat. Dat is helder. Voor de rest stel ik voor het steno-gram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Verhoeven namens D66.

De heer **Verhoeven** (D66):

Voorzitter. Dank u wel. Het systeem SyRI ...

De **voorzitter**:

Ik kijk naar de klok, maar die tien minuten zijn voor de volgende spreker.

De heer **Verhoeven** (D66):

O, ik dacht dat u vandaag in een goede bui was. Maar dat bent u elke dag, en dan krijg ik ook maar twee minuten.

SyRI is een risico-indicatiesysteem. Daarover stond vanmorgen een stuk in de Volkskrant en daaruit blijkt dat het niet baat, want het levert geen duidelijke opsporing van fraudegevallen op. Maar het schaaft wel, omdat het bepaalde groepen in bepaalde wijken extra verdacht maakt. Daarom zou ik graag een debat over dit systeem willen met de minister voor Rechtsbescherming en de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Geen steun. Ik vind dat dit in een algemeen overleg besproken moet worden. Het is mij om het even of dat een algemeen overleg is met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid of met de minister voor Rechtsbescherming. Ik vind dat fiftyfifty; het kan bij beide ministeries. Maar geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Dit wordt regelmatig besproken in algemene overleggen, twee weken geleden nog met de minister voor Rechtsbescherming. Die wil weinig zeggen, omdat er in september een rechtszaak is. Maar omdat het hier vrijwel geen parlementsbehandeling heeft gehad, lijkt het mij ontzettend goed om dit nog eens uitgebreid te doen. In veel gemeenten bestaat er ook veel onrust ...

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Van harte.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Datzelfde geldt voor ons. Van harte steun.

De heer **Van Dam** (CDA):

Geen steun. Het kan makkelijk betrokken worden bij een ander overleg.

De heer **Middendorp** (VVD):

Geen steun. De heer Verhoeven heeft het woord "algoritme" niet genoemd, maar daar gaat het hier wel om. Ik kijk met de heer Verhoeven al heel lang uit naar het debat over de Raad van State. Dat gaat ook over algoritmes bij de overheid, dus dan kunnen wij dit mooi daarbij behandelen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun.

De heer **Laçin** (SP):

Rotterdam is een van de gemeenten waar dit voor onrust zorgt. Er is ook al actie tegen gevoerd, mede namens de SP.

De **voorzitter**:

U woont ook in Rotterdam?

De heer **Laçin** (SP):

Niet meer helaas, maar ik steun het verzoek om een debat wel.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Wij zouden het graag in een AO willen bespreken.

De **voorzitter**:

Meneer Verhoeven, u hebt geen meerderheid.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ik weet het. Ik zal proberen om het punt te agenderen in een AO. Geheel tegen mijn gewoonte in wil ik dit wel graag op de lijst met dertigledendebatten geplaatst zien. Ik weet dat wij er dan misschien pas over drie jaar over spreken, maar dit systeem loopt al vijf jaar en wij hebben er nog nooit over gesproken. Het zou zomaar kunnen zijn dat wij over drie jaar alsnog een debat moeten hebben over dit systeem.

De **voorzitter**:

Dan komt u weer terug. Maar als het voldoende wordt besproken in een algemeen overleg, zie ik u graag weer terug, maar dan om het debat af te voeren.

Ik ga naar mevrouw van den Berg, namens het CDA.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Vanmorgen was er het bericht in RTL Nieuws dat er wederom een tekort is aan medicijnen. Voor dit onderwerp heeft het CDA al vaker aandacht gevraagd. Wij vinden het zeer verontrustend dat nu ook oude medicijnen, die al gebruikt zijn en door patiënten zijn teruggebracht, hergebruikt worden en dat ook medicijnen waarvan de datum is geëxpireerd worden ingebracht en uitgegeven. Daarom willen wij graag een brief van de minister en een debat daarover.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Ook steun.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Steun voor een brief. Een debat gaat hem niet worden, denk ik. Wij moeten dit punt denk ik in de procedurevergadering in de commissie laten terugkomen en bekijken of wij wellicht direct na de zomer weer een AO Geneesmiddelen moeten inplannen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Renkema** (GroenLinks):

Steun voor dit debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. Een brief lijkt mij heel erg goed. Op basis daarvan kunnen wij bekijken waarbij wij het kunnen betrekken. Dus vooralsnog geen steun voor een debat.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Dit is wel een heel serieus signaal, maar ik wil mij inhoudelijk — en dat gaat echt gebeuren — aansluiten bij de woorden van de heer Van Gerven.

De **voorzitter**:

Dat maak ik ook weer mee. Even voor de Handelingen: de heer Arno Rutte van de VVD steunt de heer Van Gerven bij de regeling.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Zo is het! Dan kunnen wij dit punt zo snel mogelijk na de zomer bij bijvoorbeeld een algemeen overleg betrekken.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Goed dat er een brief komt om opheldering te krijgen. Steun voor dit debat. Als het sneller gaat via een AO, dan via een AO, ook steun hiervoor.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van den Berg, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Nee, maar volgens mij heb ik wel een dertigledendebat. Ik wil voorstellen dat als we in de procedure tot overeenstemming komen dat dit vrij snel bij een AO Geneesmiddelen kan, ik het dertigledendebat er weer afhaal.

De **voorzitter**:

We voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot mevrouw Van den Hul namens de PvdA.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Voorzitter. Tot onze grote teleurstelling kwam vandaag het nieuws naar buiten dat de cao-onderhandelingen in het primair onderwijs zijn geklapt. Niet heel verrassend, want er moet natuurlijk meer geld bij. Het lerarentekort wordt met de dag erger. Daarom willen wij zo snel mogelijk een debat. De ouders, de docenten, de schoolleiders en vooral de kinderen verdienen voor de zomervakantie duidelijkheid. Ik wil dus een debat vóór de zomer.

De **voorzitter**:

Dus volgende week.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Ja.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun voor het debat, maar of dat per se voor het reces moet? Ik ben niet de woordvoerder. Ik kijk heel even om mij heen ... Ik sta hier eigenlijk gewoon te vroeg! Ik had even moeten wachten.

De **voorzitter**:

U mag terugkomen, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik kom terug. Ik kom erop terug.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Voorzitter, scholen hebben nu al moeite om de vacatures in te vullen voor na de zomervakantie. Vandaar dat het echt heel erg urgent is.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun, ook om het voor de zomer te doen. Want we hebben nu een enorm probleem en het is goed om een beetje meer zicht te krijgen op hopelijk de oplossingen voordat het nieuwe schooljaar weer begint.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter. Heel formeel gaan wij daar natuurlijk niet echt over. Maar ik kan mij wel voorstellen dat we een brief krijgen en dat we dan op basis van de brief even kijken wat we er verder mee kunnen.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Volgens mij is het probleem, voorzitter, dat de vakbonden zijn weggelopen. Die moeten zo snel mogelijk terug aan tafel, want er ligt een mooi bod. Dus geen steun voor het debat en zeker niet voor de vakantie.

De heer **Rog** (CDA):
Dit verzoek zou ik niet steunen, want sociale partners spreken dit met elkaar uit. Ik kan mevrouw Van den Hul zeggen dat in zo'n proces vakbonden soms weglopen en daarna weer terugkomen. En uiteindelijk ligt er dan een cao. Maar daar gaat een debat hier in de Kamer niet bij helpen.

De heer **Kwint** (SP):
De VVD zegt dat er een mooi bod ligt. Ik lees dat het de loonkloof tussen primair en voortgezet onderwijs alleen maar doet toenemen. Dus dan weten we ook meteen waar de VVD staat. Dit heeft hele grote urgentie. Alles wat wij nu voor de zomer kunnen regelen, kan na de zomer in de klas zichtbaar zijn. Dus hup, aan het werk. Dan wordt het maar een keer laat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Zoals de andere sprekers zeggen: hier gaat de minister niet over, hier gaan de bonden over en die zijn weggelopen. Daar kan de minister niet heel veel aan doen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema, weet u het nu?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Jazeker. Maar al zou ik het steunen, dan nog zou er geen meerderheid zijn voor het inplannen voor het zomerreces. Dus in ieder geval steun voor een debat ná het reces.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mevrouw Van den Hul?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Jammer dat er geen meerderheid is, want de urgentie neemt met de dag toe. Natuurlijk gaat de minister wel over hoeveel geld er op tafel ligt. Daar moeten we snel over praten. Ik voeg het graag toe aan de lijst met dertigledende-batten.

De **voorzitter**:
Doen we; we voegen dit debat ook toe aan de lijst. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors nu de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Lodders