

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van notaoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken op dinsdag 2 juli van 18.30 tot 22.30 uur over de beleidsnotitie "Nederland-China: een nieuwe balans" (35207);
- aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op maandag 24 juni van 18.30 tot 22.00 uur over de initiatiefnota "Gelijke Kansen, een leven lang" (35162);
- aan de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat op maandag 9 september van 10.00 tot 13.30 uur over de initiatiefnota "Ondernemen met een maatschappelijke missie" (35040);
- aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid op maandag 1 juli van 19.00 tot 22.00 uur over de initiatiefnota "Eerlijk loon" (35142).

Ik stel voor dinsdag 4 juni aanstaande ook te stemmen over de ingediende moties bij de notaoverleggen over de initiatiefnota "Naar een moderne uitvaartwet" en over het nabestaandenpensioen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32847-485; 29544-886; 29544-887 en 24515-475.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 33473-8; 34994-19; 29383-321; 31109-26; 35000-VIII-185; 24202-40; 23645-683; 21501-33-761; 21501-33-737; 2019Z09435; 22112-2795; 27062-108; 29752-13; 2019Z08986; 31865-139; 34887-8; 29279-504; 2019Z09646; 2019Z09448; 34235-(R2053)-12; 33997-136; 35000-VI-112; 35000-VI-111; 29628-873; 29279-514; 22026-508; 29984-846; 31288-680; 31288-723; 22112-2796; 21109-238; 28625-264; 31288-725; 22112-2791; 30010-43; 27295-172; 31016-218; 31016-217; 33529-613; 25424-459; 25424-458; 28345-208; 32637-360; 33835-121; 27157-69; 35000-VIII-183; 31865-136; 2019Z09462; 29665-358; 2019Z09123; 21501-07-1600; 35000-IX-22; 27428-356; 31409-235; 35083-9; 29689-987; 29689-989; 2019Z09889; 2019Z09357; 2019Z09054; 34967-18; 31865-141; 2019Z09553; 21501-08-771; 31936-592; 31936-591; 31066-482; 32827-151; 33980-31; 35000-XV-90; 2019Z08913; 2019Z09063; 34996-3; 2019Z09766; 31839-645; 2019Z09345; 35000-XII-79; 32623-258; 2019Z08204; 31066-448; 34996; 34996-4; 32637-361; 21501-02-2001; 26643-578; 28089-123; 29614-130; 24095-465; 24170-190; 29240-91; 28684-554; 26448-610; 26448-619; 29653-48; 29614-108; 29398-673; 29544-877; 24515-468.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 35192-1; 29628-866; 34104-243; 29383-322; 34679-9; 34352-162.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Toezicht en handhaving, met als eerste spreker de heer Laçin namens de SP;

- het VAO Voortgangsrapportage NL bijdrage anti-ISIS coalitie, met als eerste spreker mevrouw Belhaj namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De premier heeft vorig jaar druk uitgeoefend om de doorrekeningen van het voorlopig klimaatakkoord pas na Prinsjesdag te publiceren. Dat blijkt uit documenten die opgevraagd zijn door Nieuwsuur. Het kan niet zo zijn dat de regering informatie achterhoudt voor deze Kamer. Ik vraag daarom mede namens de collega's Asscher en Thieme een debat aan met de premier en de minister van Economische Zaken en Klimaat, bij voorkeur op korte termijn in te plannen, bijvoorbeeld al volgende week.

De heer Kuzu (DENK):

Het is natuurlijk ongehoord dat de minister-president druk uitoefent om een doorrekening onder de pet te houden, dus van harte steun voor het debat.

De heer Van Raak (SP):

De Tweede Kamer heeft recht op informatie, niet alleen als het de minister-president uitkomt. Wij hebben ook vragen over de onafhankelijkheid van de planbureaus. Dus namens de SP van harte steun voor dit debat. Laten we dat zo snel mogelijk voeren.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Het lijkt me heel goed dat er snel een debat komt, zodat we goed kunnen weten hoe het precies is gegaan. Het lijkt me wel handig om voorafgaand aan dat debat een brief te hebben. Maar steun natuurlijk voor het verzoek.

De voorzitter:

En zo snel mogelijk? Mevrouw Buitenweg heeft het over volgende week, hè? Dat klopt toch?

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Zo snel mogelijk, bij voorkeur volgende week, inderdaad.

De heer Wilders (PVV):

Steun. Als het waar is dan is er gesjoemeld met cijfers om politieke redenen en is de Kamer niet goed geïnformeerd. Dus wat mij betreft volledige steun en zo snel mogelijk, dus wat mijn fractie betreft als het kan vandaag.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Steun van het CDA voor de brief en voor het debat

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Er is alle reden om dit te steunen. Volgende week is prima en uiteraard is een brief ook goed.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wat ons betreft steun voor dit voorstel.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun. Dit moet zo snel mogelijk. Dus ik vind dat we hier ook moeten besluiten dat het uiterlijk volgende week zal plaatsvinden. Ik zou dus zeggen: niet een inspanningsverplichting — zo snel mogelijk — maar gewoon echt het besluit dat het volgende week gebeurt. Want dit kan absoluut niet. Het is ontoelaatbaar. Als het waar is, moet de premier gewoon aftreden, punt.

De heer **Sienot** (D66):

Wij ontvangen graag eerst een brief, mevrouw de voorzitter, en verder kunnen wij het debat goed steunen.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Dezelfde lijn als meneer Sienot alstublieft.

De **voorzitter**:

Oké. U heeft een meerderheid, mevrouw Buitenweg, en ook een meerderheid om het debat zo snel mogelijk in te plannen, dus dat kan volgende week. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan gaan we naar mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Een mevrouw die op vijf minuten van het failliete ziekenhuis in Lelystad woonde, stierf onlangs in een hellerit van Lelystad naar Almere en naar Blaricum, en dat komt natuurlijk door de sluiting van het ziekenhuis in Lelystad. Ik heb daar al meerdere debatten over aangevraagd, voorzitter, en ik zou u willen verzoeken om die debatten om te zetten in een meerderheidsdebat, volgende week in te plannen. Ik zou daarbij ook graag de ruimte hebben voor een motie van wantrouwen tegen minister Bruins.

De **voorzitter**:

Even kijken, hoor. Dus u wilt de debatten die u al op de lijst heeft staan, omzetten in een meerderheidsdebat?

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, over het ziekenhuisfaillissement en de gevolgen daarvan.

De **voorzitter**:

Ja, klopt. U heeft er twee staan.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. De debataanvraag is naar aanleiding van een verhaal dat eerst ook in De Telegraaf heeft gestaan, het hele verhaal, over een mevrouw inderdaad die uiteindelijk in het Tergooiziekenhuis moest worden geholpen maar het onderweg in de ambulance niet overleefde. Een bijzondere casus. Ik zou heel graag daarover een brief willen zien van de minister, met daarin ook uitleg van de inspectie wat er echt is gebeurd. Dan wil ik op basis van die brief de beoordeling maken of we daarover een debat voeren, ja of nee, want ik ken nu de feiten niet. Ik weet één ding zeker: als die brief er is, dan zal mevrouw Agema daarover ook zeker weer hier staan en dan maak ik dan de afweging of we dat kunnen doen. Maar ik heb die feiten echt nodig om de afweging te kunnen maken of we daarover een debat voeren.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun?

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Nee. Ik moet echt die brief hebben. Het is wel van belang dat die er snel komt.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Voorzitter. Mag ik dan mijn verzoek zo veranderen dat die brief nog deze week komt? Want ik wil dit debat zo snel mogelijk houden. Voor mij is de vertrouwensvraag aan de orde. Ik vind het jammer dat meneer Rutte daar sowieso al overheen stapt, maar die brief waar hij op doelt en waarop de coalitie het wel allemaal weer zal afschuiven, zou ik dan wel voor donderdag willen hebben.

De **voorzitter**:

Ja.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter, ik wil mij graag aansluiten bij de woorden van collega Rutte.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter, ik wou mij aansluiten bij mevrouw Agema, die het verzoek heeft ingediend om dat debat zo snel mogelijk te houden. Het is spelen met levens. Uiteraard moet dat debat ook zo snel mogelijk. Ik zou willen verzoeken dat we in ieder geval voor dinsdag 12.00 uur weten wat de concrete casus is en dat de minister daar ook naar kijkt en er een uitspraak over doet hoe hij dat ziet. Maar dat debat moet zo snel mogelijk ingepland worden, liefst volgende week.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Een groot verdriet voor de familie van mevrouw. Het lijkt me nodig dat we daarover een debat voeren. Ik zou wel heel graag vooraf een uitgebreide brief willen hebben van de minister, met daarin de feiten op een rij, maar ook

het oordeel van de inspectie, als die daar mogelijk al naar gekeken heeft.

De heer **Raemakers** (D66):

Heel heftig. Ik steun de lijn van collega Arno Rutte, Wat mij betreft moet die brief er heel snel zijn, opdat we dan kunnen beoordelen of we daar een debat over willen. Dus nu geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Dan zou ik mee willen gaan met de lijn van mevrouw Agema. Als we morgenmiddag een brief kunnen krijgen, ondanks dat het Hemelvaart is, dan kunnen we wat mij betreft zo snel mogelijk het debat voeren.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Snel een brief en dan een dertigledendebat omzetten in een meerderheidsdebat. Gezien de inleidende woorden van mevrouw Agema zou ik ook willen bepleiten om dat volgende week in te plannen.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Die brief is inderdaad belangrijk en voor de rest steun ik ook het debat.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Wij willen graag de bevindingen van de inspectie zien voordat we een debataanvraag steunen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Agema, er is geen meerderheid voor uw verzoek. Wel vraagt iedereen om die brief voor volgende week dinsdag, begrijp ik. Misschien is dat een aanleiding om dan opnieuw ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja, want de vertrouwensvraag is hier heel zeker aan de orde. Als die brief er voor de eerstvolgende regeling is ...

De **voorzitter**:

Dan ...

Mevrouw **Agema** (PVV):

... ziet u me bij de eerstvolgende regeling terug, neem ik aan, en anders niet.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan de heer Slootweg namens het CDA.

De heer **Slootweg** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. De Belastingdienst, die nepbewijs gebruikt om toeslagen stop te zetten. Een overheidsorganisatie die — ik herhaal — nepbewijs gebruikt om toeslagen voor kinderopvang stop te zetten. Dit konden we lezen op de RTL-site en in Trouw. Graag ontvangen wij een brief met de reactie van het kabinet op de beschuldigingen die in dit artikel zijn geuit. Ook willen we graag de onderliggende rapporten van de GGD ontvangen. We willen deze gebruiken voor het debat dat collega Snels vorige week heeft aangevraagd en wij verzoeken u dit debat voor het zomerreces in te plannen.

De **voorzitter**:

Dus het gaat om een debat en dat voor het zomerreces plannen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Ik had op het debatverzoek willen zeggen: dat is vorige week aangevraagd, dus dat moeten we snel houden. Maar het is wel belangrijk dat we dat op korte termijn houden, omdat de staatssecretaris hier in het laatste debat, in maart nog, heeft verwezen naar: er waren aanwijzingen vanuit de GGD. Nu blijkt dat die aanwijzingen er helemaal niet waren, hebben we toch wel een probleem. Ik vind het prima als we die brief afwachten, maar het lijkt me echt goed als we dat debat op korte termijn houden. Wat mij betreft is dat eerder dan voor het einde van het jaar, bijvoorbeeld over twee weken. Dan heeft de staatssecretaris tijd om het uit te zoeken, maar dan moeten we dit wel wegwerken. Als de staatssecretaris in brieven in antwoord op Kamervragen en hier in de zaal iets zegt wat niet klopt, dan hebben we ook nog wel iets anders bij de hand.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Namens mijn collega Snels ook steun voor het verzoek. Ik vraag me wel af of het dan niet handig is als die debatten samengevoegd worden, want u refereert ...

De heer **Slootweg** (CDA):

Het gaat mij om het debat dat de heer Snels heeft aangevraagd, met daarbij een brief met de reactie van het kabinet én de onderliggende rapporten van de GGD die gebruikt zijn.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

En dat snel in te plannen?

De heer **Slootweg** (CDA):

En dat snel in te plannen, voor het zomerreces leek ons. Maar als het sneller kan, graag.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Volledige steun dan.

De heer **Kuzu** (DENK):

Mede namens mijn collega Azarkan van harte steun voor dit verzoek. Dit kan niet. Gekker kan je het niet maken.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Namens mevrouw Lodders steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Namens mijn collega Edgar Mulder steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Slootweg. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Ook 50PLUS, de heer Van Rooijen, wil graag een spoeddebat met de minister en de staatssecretaris van Financiën over het bericht "Belastingdienst vraagt politiek om beleidsvakantie: even geen complexe wijzigingen". Is nu de Belastingdienst de komende vijf jaar gesloten en met vakantie? Wat betekent dit voor onze begroting? Komen de centen wel binnen? Dit is zó belangrijk; wij willen graag een brief en ook met spoed dit debat. Alweer spoed.

De **voorzitter**:

In elk geval voordat meneer Van Rooijen naar de Eerste Kamer gaat. Dat is volgende week.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Dat zou hij natuurlijk het liefst willen. Het is voor de opvolger misschien ook een leuke uitdaging, maar hoe eerder hoe beter.

De **voorzitter**:

Oké.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Juist omdat ik vind dat we het hier snel over moeten hebben — de Staat van de Belastingdienst, de brief die we gisteren hebben gehad — denk ik dat we het beter in een algemeen overleg kunnen doen voor de zomer. Volgens mij is daar ook al toe besloten. Ik weet niet of het al gepland is, maar wel dat het gehouden zou worden. Dan is het sneller en kunnen we ook net iets uitvoeriger daarover spreken. Maar dat doet niks af aan de urgentie, want het is daar echt niet goed.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Ik sluit me graag aan bij de woorden van collega Leijten.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ik weet dat er al een AO Douane/ICT in samenhang met de Belastingdienst is aangevraagd. Als we dit zo snel mogelijk willen bespreken, is dat AO misschien een betere plek. Als dat nog niet gepland is, dan steun voor het verzoek, want hier moet over worden gesproken.

De **voorzitter**:

Hoe weet ik dat dan, mevrouw Tellegen?

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ik steun het verzoek, maar ik denk dat het het beste is om het in het AO te doen omdat dat sneller gaat dan een plenair debat.

De **voorzitter**:

Met andere woorden: mocht het een AO ...

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Dat AO is aangevraagd door mijn collega Lodders en staat waarschijnlijk eerder gepland dan we het plenair kunnen inplannen.

De **voorzitter**:

Oké.

De heer **Slootweg** (CDA):

Ook wij zouden het het liefst snel zien. Als het via een AO kan, is dat voor ons geen probleem en anders steun voor het verzoek. Ik geloof dat het verzoek is dat zowel de staatssecretaris als de minister erbij zijn. Wij vinden dat het kabinet gaat over de eigen afvaardiging.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik sluit me aan bij de twee vorige sprekers, dus steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

En ik sluit me aan bij de SP.

De heer **Schonis** (D66):

Ik sluit me aan bij de heer Stoffer.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Ik vraag me af bij wie ik me nu moet aansluiten.

De **voorzitter**:
Bij iedereen.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Bij de heer Schonis, in dit geval.

De **voorzitter**:
Bijna iedereen heeft steun uitgesproken.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Het is inderdaad gewoon zaak dat het zo snel mogelijk aan de orde is, maar wij hechten er toch aan om beide bewindslieden die hier verantwoordelijk voor zijn daarbij te hebben, want het is een puinhoop.

De **voorzitter**:
U heeft het meegegeven. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Van Brenk, mocht dit onderwerp in een algemeen overleg worden besproken, zoals mevrouw Tellegen, mevrouw Leijten en de heer Schonis voorstelden, dan komt u toch terug om dit debat van de lijst af te voeren?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Zeker, zeker.

De **voorzitter**:
Oké. Het woord is aan de heer Van Aalst.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Opnieuw miljoenen belastinggeld verdamt. "Een Fyradebacle op het water", wordt het al genoemd. Zo snel mogelijk een debat met de minister van IenW om de aanbestedingen van dit soort schepen in de toekomst op orde te brengen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Steun voor het debat, maar wel voorafgegaan door een brief. Ik zou het ook wel breder trekken dan alleen het artikel waarnaar u verwijst, want het gaat om meerdere vaartuigen bij Rijkswaterstaat en de aanbestedingen daarvan. Als we dat breed met elkaar kunnen bespreken en eerst een brief ontvangen om alles op een rij te krijgen, dan absoluut steun.

De heer **Laçin** (SP):
Steun.

De heer **Von Martels** (CDA):
Steun voor de VVD-lijn.

De heer **Schonis** (D66):
Ook steun voor de VVD-lijn.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun voor een brief. Op basis van de brief zou ik willen kijken bij welk debat we het kunnen betrekken, maar ik begrijp dat de heer Van Aalst al een meerderheid heeft.

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Ik sluit me aan bij mevrouw Kröger.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Ook steun.

De **voorzitter**:
Was u wat vergeten, meneer Remco Dijkstra?

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Ja, ik vroeg om een brief. Daarin zou ik graag een reactie zien op geluiden die er zijn dat iemand die in de aanbestedingscommissie zit tegelijkertijd patenthouder of uitvinder van een bepaalde technologie is. Als daar in die brief op teruggekomen kan worden, graag.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Dat lijkt me een goed plan.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Van Aalst. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Voorzitter, toch een verzoek. Dit stond eigenlijk al deels vandaag op de agenda bij een AO. We hebben verzocht om dit zo snel mogelijk plenair in te plannen, dus ik vraag u om toch wel enige spoed te betrachten bij het inplannen. Dat geef ik u mee.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Tot slot is het woord aan mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vanmorgen was er een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het Programma Aanpak Stikstof. Op basis van dat PAS wordt eigenlijk vooruitlopend op mogelijk positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde

natuurgebieden alvast toestemming gegeven voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn en de Raad van State heeft gezegd dat zo'n toestemming vooraf niet meer mag. Daarom wil ik graag een brief aanvragen en een debat met zowel de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als de minister van Infrastructuur en Waterstaat over deze uitspraak van de Raad van State over het Programma Aanpak Stikstof.

De heer Laçin (SP):

Alle steun, voorzitter. Het is een belangrijke uitspraak met mogelijk gevolgen voor infraprojecten en Lelystad Airport, dus zo snel mogelijk dit debat met beide bewindspersonen.

De heer Schonis (D66):

Voorzitter. Iedere omgevingsrechtjurist heeft dit al twee jaar aan zien komen. Het is dus niet echt een verrassing vandaag. Alle steun om dit debat zo snel mogelijk te voeren met beide bewindspersonen, want wat de heer Laçin zegt klopt: dit gaat ons op alle beleidsterreinen raken.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Steun, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de voorgaande sprekers als het gaat over wie we hierbij graag in de Kamer zouden willen zien.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Steun van de VVD om het debat te voeren en om eerst een brief van de minister van LNV te krijgen.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, van harte steun. Het lijkt me goed om ook de minister van Financiën erbij te vragen. De Partij voor de Dieren heeft gewaarschuwd voor het verlenen van vergunningen aan veehouderijen die later niet in overeenstemming blijken te zijn met de natuurregels. En dat is nu gebeurd. Het zou dus zomaar kunnen dat de belastingbetaler een zak met geld moet ophoesten om die onterecht verleende vergunningen weer in te trekken. Ik zou de minister van Financiën er dus graag bij willen hebben.

De heer Slootweg (CDA):

Voorzitter, steun voor dit verzoek. Wij laten het net zoals net aan het kabinet over wie het afvaardigt.

De heer Van Aalst (PVV):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Buitenweg, u heeft een meerderheid.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik heb een goeie dag, hè?

De voorzitter:

Ja, dat zie ik inderdaad. Dank u wel. Ik stel voor het steno-gram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.28 uur tot 15.11 uur geschorst.

Voorzitter: De Roon