
5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende dertigledendebatten van de agenda af te voeren:

- over het afzien van de indiening van het wetsvoorstel Experimentenwet gemeenten;
- over het dreigende einde van de verzorgingsstaat;
- over het bericht dat Shell, Exxon en NAM compensatie willen voor onbenut gas;
- over grondspeculatie door het bedrijf Powerfield;
- over het WOB-verzoek van de NRC over het hoofdkantoor van Unilever.

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over twee brieven van de vaste commissie voor Europese Zaken (34953, nr. 3 en 34965, nr. 5).

Nu alle ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, stel ik voor het VSO Evaluatie Werkkostenregeling (34785, nr. 97) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32813-187; 33561-41; 32813-186; 31510-69; 2018Z05144; 31239-284; 31239-290; 30196-606; 31239-289; 29023-239; 31239-285; 30196-600; 2018Z08119; 30196-598; 32813-188; 33561-42; 29023-228; 32813-192; 30196-572; 31239-287; 29362-268; 31239-283; 32813-190; 32813-193; 29023-240; 33612-67; 31239-286; 34762-26; 33612-68; 2018Z15569; 29296-33; 34775-XII-77; 30952-315; 2018Z15248; 29282-312; 26643-541; 26643-545; 17050-543; 34849-5; 31016-109; 23645-670; 23645-666; 31521-105; 23645-667; 23645-669; 23645-659; 28642-103; 23645-664; 23645-660; 26150-171; 35002-2; 34899-(R2102)-8; 31524-375; 33997-128; 30952-314; 34775-V-93; 32827-132 en 2018Z15697.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 29665-309; 33694-14; 28286-980; 29279-410 en 32847-381.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende motie opnieuw aan te houden: 34775-XVI-89.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Digitalisering, met als eerste spreker de heer Moorlag namens de PvdA;
- het VSO Informele Landbouw- en Visserijraad van 23 tot 25 september 2018, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Openbaar vervoer, ov-chipkaart en taxi, met als eerste spreker de heer Laçin namens de SP;
- het VAO AVVN, met als eerste spreker mevrouw Karabulut namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu mevrouw Kröger namens GroenLinks het woord.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Keer op keer is er gerommel met de onderzoeken in de luchtvaart. De fouten in de MER Lelystad waarover we uitgebreid hebben gedebatteerd. De veel te rooskleurige economische analyse van Rotterdam The Hague Airport. En nu weer een studie naar stikstofdepositie bij Eindhoven Airport waaruit blijkt dat het niet kan groeien, die in eerste instantie niet openbaar gemaakt wordt. Wat is hier aan de hand? Wat gebeurt er op dat ministerie? Is er sprake van een trend? Ik wil hierover een debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Geen steun.

De heer Laçin (SP):

Steun. Zeven rapporten, één bevalt niet, dus publiceren we dat niet. Lekker makkelijk, dus heel snel een debat hierover.

De heer Stoffor (SGP):

Geen steun.

De heer Van Raan (PvdD):

Als er nou één ding was wat de minister wou herstellen, dan was het het vertrouwen. Dat lijkt nu weer een deuk te krijgen, dus het is zeer belangrijk dat we een debat daarover hebben.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. De reden dat de MER Schiphol nog zo lang op zich laat wachten, is dat elke pagina 36 keer omgekeerd wordt om te zorgen dat er geen fouten in zitten. Dus het is ontzettend ongelukkig dat dit bij Eindhoven weer wel mis is gegaan. Het kan een misverstand zijn. Ik begrijp dat mevrouw Kröger hierover wil praten. Een apart plenair debat lijkt mij niet nodig, maar we moeten wel in een procedurevergadering met elkaar kijken hoe we dit aan de orde kunnen stellen.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Het gaat inderdaad om het herstel van vertrouwen. Dit doet het geen goed. Graag steun ik het verzoek. Ik zou ook graag een brief van de minister willen.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Ik wil graag een brief waarin de minister uitlegt wat er precies is gebeurd, maar pas daarna wil ik besluiten of ik steun verleen, niet nu.

De voorzitter:

Mevrouw Kröger, u heeft geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ik wil ook heel graag de brief ontvangen, snel. Daarna zal ik alsnog een verzoek om een debat doen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Ik wil u graag vragen om het VAO Algemene Vergadering Verenigde Naties vandaag nog in te plannen op een door u gewenst en aangewezen tijdstip, inclusief stemmingen, omdat de bewindspersonen maandag vertrekken naar New York.

De **voorzitter**:

Daar zullen we rekening mee houden. Dank u wel. De heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):

Voorzitter. In juni 2017 hebben wij gedebatteerd over de situatie bij het Nederlands Forensisch Instituut over de cultuur, over een verbeterprogramma en over een nieuwe directie. Sindsdien hebben wij op allerlei momenten allerlei tussentijdse berichten gehoord die niet altijd een feest waren. Ik heb altijd mijn mond gehouden om het NFI de gelegenheid te geven om in de benen te komen. Maar vandaag stond in de Telegraaf dat er gedoe is over 60 moordzaken, vanwege interne misstanden bij het staatslaboratorium NFI. Ik wil een debat aanvragen daarover en voorafgaand aan het debat wil ik een brief van de minister hebben.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter, het voorstel voor een brief zou ook van mijn kant zijn gekomen, maar ik wil een tegenvoorstel doen. Ik wil liever dat we dit in het AO Forensische zorg bespreken. Dan kunnen we gelijk een brief aan de minister vragen over het bericht, ook van vandaag, dat honderden oude moord- en zedenzaken kunnen worden opgelost. Dat was een bericht op EenVandaag. Collega Van Dam refereerde al aan berichten over het NFI vanaf 2017. Allemaal bij elkaar en zo snel mogelijk in een AO Forensische zorg. Ik steun een debat op dit punt dus niet.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, ik wil het niet samenvoegen met forensische zorg. Ik denk dat het twee verschillende soorten thema's zijn die daar aan bod komen. Daarom steun ik het debat. Ik wil wel snelheid, dus we moeten wel even zorgen dat we dat gezamenlijk voor elkaar krijgen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik wil in ieder geval een brief. Die zou wat mij betreft snel moeten komen, het liefst binnen een week of twee. Ik wil het debat wel steunen, maar ik wil de heer Van Dam de suggestie meegeven om het niet in een AO Forensische

zorg, maar in een AO Forensisch onderzoek te bespreken. Dat staat op de planning en daar past het onderzoek wel bij. Ik denk — ik vrees — dat we dat sneller gepland krijgen dan een plenair debat. Toch steun voor een debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik sluit mij aan bij de vorige spreker. Dus steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Steun voor het debat en voor de brief. Mocht het AO Forensisch onderzoek eerder zijn, dan kan dit eventueel weer van tafel. Anders steun voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, steun voor een brief. Het kan heel goed in een AO Forensisch onderzoek.

De heer **Van Oosten** (VVD):

Voorzitter, ik wil het debat wel steunen. Ik heb overigens ook vragen gesteld over dit onderwerp, dus ik zie de antwoorden graag tegemoet, voordat het debat gepland is.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

Meneer Van Dam, u heeft een ruime meerderheid.

Ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.