

5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel aan de Kamer voor de Eerste Kamer te laten weten dat de heer Koopmans de plaats zal innemen van de heer Ten Broeke bij de verdediging van het Voorstel van wet van de leden Ten Broeke en Knops houdende regels voor de inzet van gewapende particuliere maritieme beveiligers aan boord van Nederlandse koopvaardij schepen (Wet ter Bescherming Koopvaardij) (34558).

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties tot haar voorzitter heeft gekozen de heer Paternotte en dat de Kunstcommissie tot haar voorzitter heeft gekozen mevrouw Belhaj.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over de uitstoot van een kankerverwekkende stof door chemiebedrijf Sterigenics in Zoetermeer van de agenda af te voeren.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet opslag duurzame energie (in verband met de vaststelling van tarieven voor het jaar 2019) (35004).

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 33037-310; 31293-392 en 31288-654.

Ook stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32201-91; 23987-228; 23987-251; 23987-266; 28286-989; 28286-982; 21501-32-1126; 21501-32-1127; 35000-XVI-12; 29689-938; 21501-20-1365; 34870-16; 35000-X-10; 2018Z18024; 35000-X-9; 2018Z18395; 30234-185; 32772-32; 32620-207; 34775-XVI-149; 32772-34; 33037-314; 21501-32-1125; 31477-26; 31580-8; 26234-218; 26234-219; 31311-209; 34252-8; 24036-429; 31311-206; 27879-63; 31311-165; 27923-320; 25424-427; 31524-387; 32550-63; 32550-62; 29517-142; 29517-139; 29517-141; 23530-120; 35000-V-9; 35000-V-6; 31293-412; 31288-660; 28844-155; 21501-20-1367; 2018Z17469; 2018Z00863; 22112-2657; 30010-39; 25764-107; 25764-110; 32734-31; 32734-32; 34834-7; 34834-6; 34675-9; 2018Z17788; 35000-72; 29282-315; 30175-311; 29383-304; 31305-263; 32660-68; 30015-55; 30234-186; 29383-302; 28089-88; 31574-39; 29383-297; 32252-61; 29383-291; 34252-9; 24095-449; 29517-145; 17050-548; 17050-547; 21501-02-1907; 21501-02-1905; 21501-02-1908; 35002-3; 2018Z17901; 2018Z17438; 2018Z17230; 30952-318; 32813-219; 35000-XIII-7; 32847-416; 2018Z14842; 34775-VII-70 en 33104-20.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Nijboer namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. De PvdA maar ook andere partijen hebben andere plannen met de 1,9 miljard die is vrijgevallen door de dividendbelasting en we willen daar graag over debatteren met het kabinet en wel met de minister van Financiën. Daarom vraag ik om heropening van de Algemene Financiële Beschouwingen.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, echt een dringende oproep om het wel te steunen, want dan kunnen we met een gerust hart weer gaan slapen. Ik kijk elke dag of die er wel of niet staat, en elke dag staat die hier. Ik vind dat die echt een debat verdient. Dus steun.

De heer **Laçin** (SP):

Vandaag ben ik door mevrouw Leijten afgevaardigd om het te steunen. Dus van harte steun. Hopelijk brengt het geluk. Anders komt er morgen een andere collega.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, de aanhouder wint. Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Slootweg** (CDA):

Geen steun.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter, ik gun het de heer Nijboer dat hij met zijn verzoek hier voor de laatste keer staat. Wij gaan hem in ieder geval steunen, maar morgen eventueel ook weer. Vandaag in ieder geval steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun, meneer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Nee, voorzitter. Ik meld alvast aan de collega's dat ik via de procedurevergadering van de commissie de minister van Financiën zal vragen om bij de gehele bespreking van het Belastingplan aanwezig te zijn, omdat ik echt vragen heb over de begroting die ik aan de minister van Financiën wil kunnen stellen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik meld bij dezen dat mevrouw Diks — dat staat niet op de lijst die rondgestuurd is — van mij straks ook het woord krijgt om een verzoek te doen.

Dan nu de heer Bruins namens de ChristenUnie.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter, ik wil verzoeken het debat over de herziening van het Nederlandse luchtruim samen te voegen met het door mevrouw Kröger aangevraagde dertigledendebat over de gedoogsituatie rond de geluidsoverlast van Schiphol, met daarbij tevens het verzoek om de spreektijd te verruimen omdat het dan ook een verdubbeling van onderwerpen is.

De heer Laçin (SP):

Ik zou liever twee aparte plenaire debatten hebben, maar volgens mij heeft dit voorstel de meerderheid, dus steun.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Steun.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter, steun om dit te combineren. Omdat het twee aparte blokken zijn, wil ik wel graag dat de brieven van de minister er dan allebei liggen.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun.

De heer Sjoerdsma (D66):

Steun.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Ik sluit mij aan bij het CDA en steun.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ook steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Bruins. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer Baudet (FvD):

Mevrouw de voorzitter. Vandaag werd bekend dat Oostenrijk zich voegt in de almaar groeiende rij met landen die aangeven het migratiepact niet te gaan ondertekenen. Dat

is heel verstandig, want de soevereiniteit komt daardoor enorm in het geding; een land kan de massale immigratiestromen vanuit Afrika niet meer goed tegenhouden. Wij moeten daar plenair over spreken. Er moet een debat komen. Een spoeddebat. Ik weet dat er op dit moment in een commissievergadering gesproken wordt over migratie in het algemeen, maar dat is veel te breed. De VVD en het CDA willen het in het algemeen bij de begrotingsbehandeling betrekken. Ook dat is veel te algemeen. Het moet specifiek over dit verdrag gaan, over alle artikelen ervan. En het moet hier gebeuren.

De heer Azmani (VVD):

Ik vind het echt een karikatuur aan het worden. De heer Baudet probeert een tegenstelling tussen mij en hem te creëren; die is echt bezijden welke waarheid dan ook. Ik wil graag het debat aangaan. Dat heb ik gister ook gezegd. Ik wil graag het debat aangaan. Ik denk alleen dat we dit debat het snelst over drie weken kunnen voeren tijdens de begrotingsbehandeling. Daarvoor kunnen we dan alle tijd nemen, want dan staat het twee dagen op de agenda.

De heer Baudet (FvD):

Maar dat is echt onzin. Je kan in een algemene begrotingsbehandeling niet in detail ingaan op een verdrag.

De voorzitter:

Nee, nee, nee, nee, nee. Meneer Baudet. Meneer Baudet. Meneer Baudet. De heer Azmani.

De heer Azmani (VVD):

Dat kan wel, want we hebben alle tijd om dat ook te gaan doen. Dat is beter dan een debat plannen met vier minuten spreektijd terwijl ik niet zeker weet of dit debat dan niet te laat gepland zal worden. Het is uiteindelijk misschien ook aan u, voorzitter, om te zeggen of we dat debat misschien eerder kunnen plannen. Maar het is ook zo dat de heer Baudet een honderdtal vragen heeft opgestuurd. Die moeten ook allemaal zorgvuldig worden beantwoord. Ik vind het echt heel vreemd dat ik de heer Baudet gewoon niet zie als de Kamer hier een debat voert met de staatssecretaris, ook vandaag niet. Dus wie speelt hier een spel of maakt een karikatuur om een tegenstelling te creëren?

De voorzitter:

Nou. Ja, maar ...

De heer Baudet (FvD):

Daar kan ik heel makkelijk op antwoorden. Ik zat midden in een hoorzitting over klimaat. En toen moest ik reageren op de zorgkwestie die hier aan de orde kwam. Ik heb me zojuist al aangemeld. Zo meteen zit ik erbij in de commissie. Met een kleine fractie is het soms heen-en-weer rennen, maar de heer van de VVD hoeft zich geen zorgen te maken: wij staan absoluut ons mannetje, ook in de deeldebatten. Maar ik vind dat dit plenair moet.

De voorzitter:

Oké. Dat is helder. De heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Dit is nou de derde keer dat de heer Baudet hetzelfde debat aanvraagt. Je zou er een filmpje van moeten maken. Wij hebben het gesteund. We willen een brief en daarna willen we een debat voeren. Alleen, ik kan de heer Baudet vertellen dat debatten die hij bij de regeling aanvraagt, pas voor over zes maanden of negen maanden — nou, voorzitter, wat denkt u? — worden gepland. Dus bij de begroting zal het echt sneller aan de orde komen. Het is maar een suggestie.

De **voorzitter**:

U steunt het wel of niet?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Zeker!

De **voorzitter**:

Goed. Ik hoor dat u hierop wilt reageren, meneer Baudet, maar u krijgt zo de gelegenheid. U zegt nu dat u het heel belangrijk vindt, maar vindt u het goed als ik iedereen het woord geef? En dan mag u daar even kort op reageren. Dan ga ik naar de heer Groothuizen namens D66.

De heer **Groothuizen** (D66):

Inderdaad een karikatuur. We zitten op dit moment te debatteren over migratie. Als het zo belangrijk is als de heer Baudet zegt, zou ik zeggen: kom, grijp elke kans aan om in debat te gaan. Ik heb hem nog nooit gezien bij een algemeen overleg over dit punt.

De **voorzitter**:

Maar deze opmerking is al een paar keer gemaakt.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik heb hem daar nog nooit gezien.

De **voorzitter**:

Meneer ...

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik zou zeggen: grijp elke kans aan om in debat te gaan.

De **voorzitter**:

U steunt het dus niet. Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter, u kapt dit af, maar het is wel belangrijk om te zeggen dat we op dit moment het debat voeren over een behandelvoorbehoud van migratievoorstellen.

De heer **Baudet** (FvD):

Maar het gaat niet om een behandelvoorbehoud! Het gaat om het verdrag.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Dit betreft precies de soevereiniteit van Nederland. Daar gaat dat debat over. Dus het is een gênante vertoning aan het worden: we moeten hier zeggen of we al dan niet een debat steunen dat we al aan het voeren zijn, waar we aanvullende vragen over hebben gesteld en dat we zullen vervolgen bij de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het niet.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Ik ga dit circus niet steunen.

De **voorzitter**:

Nou, circus ... Ik zou zo'n term niet gebruiken.

De heer **Baudet** (FvD):

U zult mij zo zien in de commissiezaal, mevrouw Van Toorenburg. U hoeft zich geen zorgen te maken.

De **voorzitter**:

Meneer Baudet en degenen die reageren: als dit echt uit de hand loopt, dan zet ik gewoon de microfoon uit.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Ja, dat is goed.

De **voorzitter**:

Ja? Afgesproken. Dan ga ik naar de heer Krol.

De heer **Krol** (50PLUS):

Nou, prettig om te horen dat de heer Baudet dadelijk mee gaat naar de commissiezaal. Dan kunnen we er daar verder over praten. Ik zou het ook graag in een apart debat bespreken. Dat lukt niet zo snel. Dat vertelt iedereen nu hier. Dus graag bij de begrotingsbehandeling. Maar u heeft mijn steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Er worden verstandige akkoorden gesloten. Dit is er zo een. Ik denk dat het prima is dat wij dat plenair kunnen bespreken, dus steun, maar het mag ook op andere plekken.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Had iemand al gezegd dat we op dit moment in een andere zaal ...

De **voorzitter**:

Nou! Wilt u dat ik ook bij u de microfoon uitzet? Dat is al gezegd.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Nou nee, want ik kom nu bij mijn cruciale zin.

De **voorzitter**:
Vertel.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Ik steun het verzoek van de heer Baudet, zoals ik dat ook gisteren gedaan heb.

De **voorzitter**:
Goed zo. Dan ga ik naar de heer Voordewind. U bent aan de beurt.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ja, maar ik wilde me aan uw orde houden. Ik wilde alleen even zeggen dat wij een stoel voor de heer Baudet hadden vrijgehouden, maar hij gaat die alsnog innemen, begrijp ik. Dus hij is van harte welkom, maar ik vertel hem wel dat de eerste termijn inmiddels geweest is.

De heer **Baudet** (FvD):
Dat is mij bekend.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik ben het eens met de gevoelens die de heer Baudet verwoordt, alleen dit is in feite een herhaling van zetten. Gisteren heeft een meerderheid afgesproken om dit te betrekken bij de begrotingsbehandeling. Ik vind dan dat je op een gegeven moment ook je democratische verlies een keer moet nemen.

De heer **Baudet** (FvD):
Ja, maar er zijn nieuwe ontwikkelingen!

De **voorzitter**:
Meneer Baudet!

De heer **Baudet** (FvD):
Oostenrijk heeft zich nu ook teruggetrokken.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik vind dat de SGP daarin het goeie voorbeeld moet geven. Wij dragen dit lijdzaam en accepteren dat het bij de begrotingsbehandeling aan de orde komt.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Er is inderdaad een nieuw feit: Oostenrijk heeft zich teruggetrokken. Ik heb daar net een vraag over gesteld. Ik moet zo weg, dus u kunt op mijn stoel gaan zitten om naar het antwoord te luisteren.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kuiken!

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik steun het debat. Maar ik raad u wel aan: wees verstandig en betrek het bij de begrotingsbehandeling, want dan komt het aan de orde en dan hebben we echt zeeën van tijd.

De heer **Fritsma** (PVV):
Voorzitter, de PVV steunt het verzoek. Dat migratiepact is vreselijk en verdient een apart plenair debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Meneer Baudet, u heeft geen meerderheid.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik wil wel graag iets terugzeggen op het punt dat als we nu besluiten om een debat te voeren, dat pas over zes of acht maanden kan worden gehouden. Dat is echt pertinent onzin. De Kamer gaat over haar eigen agenda. En als wij besluiten dat we dit belangrijk genoeg vinden om nog vóór die conferentie in Marrakesh te bespreken, dan kan dat worden gepland.

Als hier dus ten eerste gezegd wordt dat het een herhaling van zetten is, dan is dat onzin, want er is vandaag een belangrijk nieuw feit aan de orde gekomen, namelijk dat Oostenrijk zich óók terugtrekt, met een heel goed onderbouwde argumentatie. En ten tweede. "Het kan niet binnen zes tot acht maanden gepland worden". Beide is gewoon flauwekul. Ik constateer grote onwil.

En ik wil nog één ding toevoegen. Ik vind het ontzettend kinderachtig van de heer Azmani van de VVD en mevrouw Madeleine van Toorenburg van het CDA om te zeggen: "o, maar we hebben nu een commissiegesprek" enzovoorts. Dat gaat over migratie in algemene zin en over behandelvoorbehouden enzovoorts, maar niet over dit verdrag tot in detail. Dat moet plenair worden besproken ...

De **voorzitter**:
Dat heeft u gezegd.

De heer **Baudet** (FvD):
... omdat we alleen dan tot besluiten kunnen komen die de minister en de staatssecretaris binden.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dat heeft u duidelijk gemaakt. U heeft geen meerderheid, dus dan houdt het op.

De heer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):
Ben ik al?

De voorzitter:

Ja, u bent aan de beurt namens de PVV.

De heer De Graaf (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen juni spraken wij over een terrorist die vorig jaar in De Balie was gezien. Toen kreeg ik geen antwoord, en de rest van de Kamer kreeg eigenlijk ook amper antwoorden, van minister Grapperhaus van Justitie en Veiligheid. En nu blijkt dat die terrorist een terrorist blijkt te zijn met een vervalst paspoort. Daarom wil ik alsnog, wederom, een echt debat hierover voeren. Nogmaals, ik heb het afgelopen jaar ondertussen misschien wel honderd vragen gesteld aan minister Grapperhaus, de minister van JenV, over deze zaak en over wat er nog meer achter zit. Ik ben mij bewust van het feit, en dat wil ik de collega's meegeven, dat er volgende week hier in de Kamer een algemeen overleg, oftewel een kleiner debat, over terreur is, maar de tijd daarin, namelijk vier minuten spreektijd, lijkt me te kort om deze grote zaak daarbij te betrekken. Daarom vraag ik de Kamer nederig om een groter debat over dit onderwerp, naar aanleiding van het nieuws van gisteren natuurlijk.

De voorzitter:

Oké. Dan ga ik even kijken hoe de Kamer daarover denkt. Mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Sympathie voor het voorstel, maar toch ga ik dat niet steunen, ook omdat het nog onder de rechter is. We hebben straks het algemeen overleg Terrorisme. Als er echter nieuwe feiten zijn en we kunnen er frank en vrij over spreken, dan kunt u terugkomen.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Geen steun voor het debat nu, maar wel graag eerst een brief, en misschien naar aanleiding daarvan later nog een debat.

De heer Baudet (FvD):

Steun. En ik denk dat we dit eerder moeten en kunnen inplannen dan pas over acht maanden. Dit moet snel gebeuren, dus volop steun.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter, steun.

De heer Sjoerdsma (D66):

De snelste mogelijkheid om dit te bespreken is volgens mij volgende week bij het AO Terrorisme.

De heer Van Raak (SP):

Ik ben hier ook van geschrokken. Het is nu wel onderdeel van onderzoek, dus de minister zal met meel in zijn mond praten. Dus ik ben er erg voor om de minister ons te laten informeren op een moment dat hij ons kan informeren. En we kunnen ook kijken hoever we volgende week bij het algemeen overleg al kunnen komen. Maar als de minister

ons heeft geïnformeerd, moet er zeker een debat komen. Maar in die volgorde.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):

Op dit moment geen steun voor het debat. Het gaat ons wel aan het hart. Volgende week komen we erop terug. Mocht er meer informatie zijn, dan komen we er in de heroverweging bij u op terug.

De heer Segers (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de voorgaande twee sprekers, mevrouw de voorzitter.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Ook de SGP wil het graag betrekken bij het AO over terrorisme.

De voorzitter:

Meneer De Graaf, ik zie trouwens dat er twee vergelijkbare debatten zijn. Het ene is aangevraagd door de heer Markuszower en gaat over extremistisch geweld, het andere is door uzelf aangevraagd en gaat over de problematiek rondom de terugkeer van jihadi's.

De heer De Graaf (PVV):

Ja, voorzitter, er zijn op dit terrein zo veel onderwerpen te bespreken die los staan van elkaar, maar misschien op de achtergrond wel weer een netwerk vormen. Maar die debatten zitten ondertussen al overvol; daar zijn extra onderwerpen bij gepland. Ik constateer wel dat veel collega's zeggen: we willen het volgende week bespreken bij het algemeen overleg over terreur, dat kleinere debat in de Kamer. Er is een brief gevraagd door mevrouw Diks van GroenLinks. Ik wil u vragen of u dat verzoek wilt doorgeleiden naar het kabinet, zodat die brief een dag voor het AO binnen kan zijn. Zodra er nieuwe feiten zijn, ga ik zeker in op de uitnodiging van mevrouw Kuiken en zal ik hier opnieuw staan om een debat aan te vragen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Diks, namens GroenLinks. U mag ook de interruptie-microfoon gebruiken, hoor. Het gaat om een uitstelverzoek.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Het is wel een beetje een verdrietige zaak, als ik het zo mag zeggen, voorzitter. Ik had een debat aangevraagd — dat is een plenair meerderheidsdebat geworden — over het bericht dat militairen zelf hun eigen kleding moesten aanschaffen. Uiteindelijk is dat onderwerp veel breder getrokken en zou het debat ook over aanbestedingen enzovoort gaan. Dat zijn onderwerpen die we hier, denk ik, Kamerbreed graag snel met elkaar hadden willen bespreken. Het staat voor vanmiddag op de agenda, maar we zien dat door de inplanning van het extra debat over de ziekenhuizen de agenda nu helemaal verandert, waardoor het debat over

het klimaatakkoord in het gedrang zou raken. Ik wil de collega's daarom graag voorstellen om het plenaire debat over de militairen die hun eigen kleding moeten aanschaffen te verzetten naar volgende week, want ik wil graag alle ruimte hebben om dit goed te kunnen bespreken met elkaar.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, dit vind ik een heel sympathiek voorstel van GroenLinks, vooral omdat die fractie, evenals die van D66, er veel waarde aan hecht dat dat debat gevoerd wordt. Uit collegialiteit steunen we vanzelfsprekend het uitstel van het debat.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, steun.

De heer **Bosman** (VVD):

Ook steun, maar maandag is er ook een WGO, een wetgevingsoverleg, over materieel, dus ook daar zal het ter sprake komen, want het is wel van belang.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter, de PvdA steunt dit verzoek ook.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter, het debat is aangevraagd door mevrouw Diks, dus als zij uitstel daarvan vraagt, dan steunen we dat als CDA.

De **voorzitter**:

Als iedereen het ermee eens is, dan is dat gewoon zo. U ook, mevrouw Akerboom? Ja, zie ik. Dan wordt het debat uitgesteld.

Dank jullie wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.