

## 8

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik deel mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren het lid Ouwehand tot fractievoorzitter heeft gekozen.

Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Tweede Kamerlid Moorlag tot plaatsvervangend lid in plaats van het Tweede Kamerlid Ploumen in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 15 oktober 2018 van 10.00 uur tot 12.30 uur over het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet en enige andere wetten vanwege enkele wijzigingen met betrekking tot pensioen (Verzamelwet pensioenen 2019) (35015).

Aangezien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, stel ik voor het VAO IVD-onderwerpen van de agenda af te voeren.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Burgerlijk Wetboek BES houdende de omzetting van aandelen aan toonder in aandelen op naam ten behoeve van de vaststelling van de identiteit van houders van deze aandelen (Wet omzetting aandelen aan toonder) (34930);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet financiering sociale verzekeringen, de Ziektewet en de Wet tegemoetkomingen loondomein, teneinde het deactiveren van de quotumheffing mogelijk te maken en erin te voorzien dat de quotumheffing eenmalig niet eerder dan over het tweede kalenderjaar na activering wordt geheven en enige andere wijzigingen (34956).

Op verzoek van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport stel ik voor het debat over de afnemende vaccinatiegraad en het dertigledendebat over het bericht dat de overheid al in 2016 wist van een mogelijke meningokokkenuitbraak, samen te voegen tot een debat over vaccinatie in Nederland.

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 met het oog op afschaffing van de aftrek van uitgaven voor monumentenpanden (Wet fiscale maatregel rijksmonumenten) (34556).

Tot slot stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 34775-IV-52; 34775-IV-54; 34775-IV-55; 17050-544; 21501-03-123; 31490-242; 32637-318; 32637-312; 29697-47; 32637-316; 32637-302; 35026-7; 22112-2695; 2018Z16655; 2018Z16651; 34537-8; 29279-457; 34284-12; 34284-14; 32012-44; 2018Z15246; 34775-IV-53; 29477-519; 2018Z17412; 22112-2692; 33709-15; 22112-2678; 22112-2673; 22112-2642; 22112-2643; 22112-2639; 22112-

2638; 22112-2635; 32317-523; 32317-525; 35034-2; 35000-48; 35000-47; 28345-203; 2018Z17499; 25268-169; 31839-625; 21501-02-1906; 24587-725; 35000-IV-10; 34999-1; 33199-27; 28676-303; 30539-16; 33506-31; 29398-611; 29398-608; 34775-III-9.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Ondernemen en bedrijfsfinanciering, met als eerste spreker het lid Amhaouch namens het CDA;
- het VAO Spoor, met als eerste spreker het lid Kröger namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik zie de heer Nijboer al staan; die heb ik deze week vaker gezien dan mijn eigen kinderen. De heer Nijboer.

#### De heer Nijboer (PvdA):

Maar nog altijd met evenveel genoegen, voorzitter. Daar ben ik weer!

Voorzitter. Ik verzoek om heropening van de Algemene Financiële Beschouwingen.

#### De heer Krol (50PLUS):

Steun.

#### De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Ik bewonder de vastberadenheid en de vasthoudendheid van de coalitiepartijen dat ze het niet aandurven om de Algemene Financiële Beschouwingen te heropenen. Vanuit mijn fractie van harte steun.

#### De heer Edgar Mulder (PVV):

Steun, met als voorwaarde dat er eerst een debat komt met de premier.

#### De heer Snels (GroenLinks):

Steun.

#### De heer Van Raan (PvdD):

Steun.

#### De heer Baudet (FvD):

Steun. Ik zit te denken: kunnen we, als de coalitiepartijen dit blijven weigeren, niet iets verzinnen om de druk op te voeren? Zullen we daar zo eens even oppositiebreed een beraad over beleggen?

#### De voorzitter:

Nou, dat is een nieuw voorstel.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Voorzitter. We hebben hier al twee keer eerder op geantwoord. Het blijft in dezelfde lijn: eerst heroverwegen vanuit het kabinet en dan het debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter, steun. En voor iedereen die er geen behoefte aan heeft, die hoeft niet mee te doen.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Voorzitter. Ik hoor geen nieuwe gegevens. We hebben gisteren een brief gehad, dus geen steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):  
Volgens mij is het een herhaling van zetten van gisteren en eergisteren. Het antwoord blijft ook hetzelfde: geen heropening van de Algemene Financiële Beschouwingen.

De heer **Sneller** (D66):  
Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Ook de ChristenUnie sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, meneer Nijboer. Tot volgende week.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Tot dinsdag, voorzitter. Dat scheelt weer een weekend.

De **voorzitter**:  
Goed. Dank u wel. Ik kijk naar de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):  
Voorzitter. We leven in een tijd waarin de parlementaire democratie wordt uitgehold terwijl we erbij staan. De rechter heeft deze week in het Urgendavonnis bepaald dat allerlei vage internationale afspraken nu gekoppeld kunnen worden aan zo mogelijk nog vagere mensenrechtenafspraken, waarmee elk democratisch debat in theorie gesmoord kan gaan worden.

De **voorzitter**:  
En u wilt een debat daarover?

De heer **Baudet** (FvD):  
Ja, als je nou bedenkt dat wij dus in de NAVO ...

De **voorzitter**:  
Nee, nee, nee, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):  
... hebben toegezegd dat we 2% zouden gaan betalen aan defensie, dan kan je dat dus zo meteen ook via de rechter gaan afdwingen. Je kunt elk democratisch thema ...

De **voorzitter**:  
Helder.

De heer **Baudet** (FvD):  
... zo meteen onder de rechter gaan brengen. We moeten daarover praten met de minister van Justitie.

De **voorzitter**:  
Goed. Dank u wel.

De heer **Baudet** (FvD):  
De trias politica, de machtscheiding is in gevaar, is ondermijnd door de rechterlijke macht.

De **voorzitter**:  
Meneer Baudet, nou ga ik echt vervelend doen.

De heer **Baudet** (FvD):  
En ik wil daar een debat over. Zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. De heer Van Dam, namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Voorzitter. Wij leven in een tijd waarin enige rust en kalmte van pas komen. Dit is een zaak waarbij zomaar nog cassatie kan worden ingesteld, dus dit is niet het moment waarop de Kamer hierover moet debatteren. Dus ik steun dit verzoek niet.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):  
Voorzitter. We vinden dit een wezenlijk punt. De VVD wil uiteindelijk ook spreken over de vraag: waar eindigt de politiek en waar begint de rechtspraak? Echter niet op basis van deze debataanvraag, want dit is te veel gekoppeld aan het klimaat. Maar wij willen wel graag een brief van de regering waarin zij aangeeft hoe met dit onderwerp om te gaan. Die zal voor ons dan ook een basis zijn om dit debat aan te gaan.

De **voorzitter**:  
Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):  
Voorlopig geen steun op dit onderwerp.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Iedereen heeft het recht in ons land om naar de rechter te stappen. Mijn fractie heeft ook echt geen behoefte aan dit debat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Het is inderdaad nog helemaal niet helder of er cassatie wordt aangetekend; ik hoop overigens van niet. Maar totdat dat duidelijk is, lijkt het me helemaal niet gepast om daar in het parlement nu over te praten.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Voorzitter. Toch een wat ander geluid, want ik denk dat de heer Baudet hier zeker een punt heeft, dus wat ons betreft volop steun om dit debat aan te gaan.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Op zich verheugend dat de heer Baudet ineens wat meer waarde hecht aan de debatten die we hier in de zaal voeren.

De heer **Baudet** (FvD):  
Wat een schatje ...

De heer **Groothuizen** (D66):  
Maar deze aanvraag wilde ik toch niet steunen, om de eenvoudige reden dat we nog wachten op de uitspraak van de Hoge Raad als er cassatie wordt ingesteld. Dan kunnen we daarna verder zien.

De **voorzitter**:  
Niet zo veel vervelende opmerkingen maken.

De heer **Baudet** (FvD):  
Dit slaat nergens op, want juist door zo'n debat kunnen we de minister oproepen om in cassatie te gaan. Sorry, ik vind het prima als jullie het debat niet steunen, maar die argumentatie slaat nergens op.

De **voorzitter**:  
Meneer Baudet, ik ga u onderbreken. Volgens mij is het debat al gevoerd. Er is helemaal geen debat meer nodig.

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Voorzitter. Ik snap de aanvraag van de heer Baudet. Die kan ik wel volgen, maar ik wil de heer Baudet wel in overweging geven dat juist het onderwerp waarover hij wil debatteren met zich meebrengt dat wij uitspraken gaan doen over de rechterlijke macht, terwijl de rechterlijke macht dat zelf moet doen. Dus hij verwacht eigenlijk misschien wel twee dingen.

De **voorzitter**:  
Steunt u het debat of niet?

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Dus op dit moment kan ik daar geen steun aan geven. Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Nee, nee, nee, meneer Baudet, ik ga naar de heer Krol.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Mevrouw de voorzitter. Oppositiepartijen kunnen de coalitiepartijen soms steunen. Ik ben het eens met het verzoek maar ik ben het ook eens met de aanvulling van de VVD. Dus onder die voorwaarde zou ik het willen steunen.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):  
Belangrijk onderwerp, maar ook eens met de suggestie van de VVD om het op basis van de brief van het kabinet te doen. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Ik sluit me aan bij de heer Van Raan. Geen steun.

De heer **Baudet** (FvD):  
Dan wachten wij op de brief en dan zullen we als gevolg daarvan opnieuw een aanvraag proberen te doen.

De **voorzitter**:  
Dat is goed. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Mevrouw de voorzitter. Het is op dit moment de opening van de televisiejournals en het is ook de opening van diverse websites van kranten: de woningmarkt gaat nu echt de verkeerde kant op. We zouden daar volgende week over praten bij de begrotingsbehandeling maar helaas is dat onderdeel vooruitgeschoven naar volgende maand. Het is zo belangrijk, het is zo urgent. Er moet echt een nationaal woningbouwplan komen, iets waar 50PLUS al tijden voor pleit. Daarom zou ik nu een brief en een debat willen.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):  
Goed voorstel van 50PLUS, dus steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):  
Voorzitter. We hebben het hier meerdere keren in verschillende samenstellingen gehad over de krapte op de woningmarkt. Er is een Nationale woonagenda; die hebben we ook besproken in een algemeen overleg. Dus ik zou dit

graag gewoon willen bespreken bij het wetgevingsoverleg dat al op de rol staat.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. De situatie is inderdaad nijpend. Van harte steun voor het voorstel van 50PLUS.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter. Ik onderschrijf de urgentie. Wij hebben alleen anderhalve week geleden al uitgebreid gedebatteerd over dit onderwerp met de minister. We verwachten volgende week het VAO daarover, dus dan kunnen we dat debat afronden. Dus wij hebben geen behoefte aan een extra debat.

De heer **Van Gerven** (SP):

Steun voor het debat.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Er is woningnood en we praten wel een heleboel, maar dit kabinet doet helemaal niets. Dus er is alle aanleiding voor dit debat. Steun.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Inhoudelijk zijn wij het eens met de heer Krol: de nieuwbouwproductie moet fors omhoog worden geschroefd. Maar ja, zoals ook is gezegd door mijn coalitievrienden is er anderhalve week geleden nog over gesproken en over anderhalve week gaan we er weer over spreken ...

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Het staat bovenaan de agenda.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun, en ook het verzoek om het dan niet alleen over de efficiency te hebben, maar ook over de esthetiek. Want er is natuurlijk wel een probleem met moderne architectuur. Het wordt allemaal steeds lelijker. Dus als we nieuwe huizen gaan bouwen, laten we dan ook mooie huizen bouwen.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek van de heer Krol.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Als de heer Baudet ze dan ook nog duurzaam wil maken ... Dat wachten we af. Ik vind het alleszins terecht dat de heer Krol hier aandacht voor vraagt, maar we hebben inderdaad debatten gehad. Het WGO komt er ook nog aan,

dus ik zou hem willen vragen om het op dat moment aan de orde te stellen. Geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:

Meneer Krol.

De heer **Krol** (50PLUS):

Er is brede steun, maar niet genoeg. In ieder geval zijn er wel 30 leden. Het is zo belangrijk dat ik hoop dat het, tegen de tijd dat het geagendeerd kan worden, niet meer belangrijk is. Maar de brief kunnen we in ieder geval vragen.

Dank u zeer.

De **voorzitter**:

Dat kan zeker. Ik voeg het debat toe aan de lijst van dertigledendebatten en ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer De Jong namens de PVV.

De heer **De Jong** (PVV):

Voorzitter, hartelijk dank. Zojuist hebben we het nieuws mogen vernemen in De Financiële Telegraaf dat er een Turks gezin is dat €60.000 in een kluis had liggen en ondertussen gewoon een bijstandsuitkering kon krijgen. En nu kunnen ze dat bijstandsbedrag niet terugvorderen. Dat vind ik een gek gedoe. Ik vind dat je je met zo'n gigantisch bedrag gewoon aan de regels moet houden. Nu heb ik al een debat staan.

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **De Jong** (PVV):

Dat komt binnenkort. Ik zou graag een uitbreiding van de spreektijd willen en een reactie van de staatssecretaris op het vandaag verschenen bericht.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Als het om een uitbreiding van een al eerder aangevraagd debat gaat, dan kan ik dat steunen, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ja, het gaat om uitbreiding van spreektijd. Hier stond dat het om een debat ging, maar dat debat stond er al en dat debat was ook van de heer De Jong.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ik ben vrijwel altijd voor een uitbreiding van de spreektijd.

De **voorzitter**:

Zo ken ik u.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Ik vind dat fraude bestreden moet worden, waar dan ook, door wie dan ook. Maar ik heb geen behoefte aan de uitbreiding van spreektijd om de PVV groepen mensen te laten stigmatiseren op basis van hun achtergrond. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Nee, dat begreep ik.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter. Ik heb hier wel wat moeite mee, omdat dit een individueel geval is. De gemeente moet in dit geval weer een nieuwe onderbouwing leveren. Daar moet de rechter dan weer naar gaan kijken. Ik vind het eigenlijk een verkeerde aanleiding om dat individuele geval te gebruiken om de spreektijd van een ander debat uit te breiden. Om die reden zou ik niet willen meegaan met dat verzoek.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):

Ik heb op dit moment ook nog geen behoefte aan uitbreiding van spreektijd.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Voorzitter. Uitbreiding van spreektijd is altijd sympathiek. Alleen maakt de heer De Jong een etnische kwalificatie van een probleem dat algemeen speelt en waarover al een debat geagendeerd staat. Mensen op etnische afkomst apart wegzetten en daarvoor spreektijd aanvragen, dat gaan we niet doen.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Elk verzoek voor meer spreektijd zullen wij steunen, dus nu ook.

De heer **Peters** (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van D66. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:

Nee, geen brede steun dus.

De heer **De Jong** (PVV):

Oké, voorzitter, jammer. Ik hoop wel dat het debat op korte termijn kan worden ingepland.

De **voorzitter**:

Het staat op nummer 9.

De heer **De Jong** (PVV):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

Ik zie dat alle woordvoerders van het debat over uitkeringsfraude door Poolse arbeidsmigranten aanwezig zijn, dus volgens mij kunnen we gelijk door. Althans, we wachten toch heel even, want er komt een andere griffier.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.