
5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag 29 mei aanstaande ook te stemmen over de brief van het Presidium over de opvolging van de Griffier (34748, nr. 3).

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Financiën het lid Jasper van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de PVV-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Emiel van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Emiel van Dijk tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Emiel van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Emiel van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Emiel van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Helder tot lid in plaats van het lid Markuszower.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Bouwopgave, met als eerste spreker de heer Nijboer namens de PvdA;
- het VAO Zeden, met als eerste spreker mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Graaf namens de ChristenUnie.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Vanwege de aanhoudende berichten over hoe er binnen de politie wordt omgegaan met PTSS en het ziekteverzuim en ook vanwege de indringende berichtgeving die we gisteren hebben gezien bij het programma EenVandaag vraagt de ChristenUnie de minister vandaag om een brief met een reactie op deze berichtgeving. Daaraan gekoppeld hebben we de vraag om hierover een apart debat in deze Kamer te organiseren. Het belang voor de betrokkenen zelf en voor de politie rechtvaardigt dit, denk ik. Bij dit debat willen wij ook heel graag het plan van aanpak over het ziekteverzuim betrekken dat de minister eerder deze maand naar de Kamer heeft gestuurd.

Mevrouw Helder (PVV):

Voorzitter. Die brief hebben wij al, namelijk het plan van aanpak ziekteverzuim bij de politie van 26 april. Die reactie vindt mijn fractie voldoende. Ik denk dat betrokkenen meer gebaat zijn bij snelheid. In de procedurevergadering van vanmiddag wordt een AO Politie gepland, waar dit bij hoort. Dus geen steun voor beide verzoeken.

De heer Koopmans (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Dit is een belangrijke kwestie. Mijn collega's Arno Rutte en Foort van Oosten hebben hier al veelvuldig aandacht voor gevraagd en hebben er ook mondelinge vragen over gesteld. We steunen dus dit verzoek.

Mevrouw Den Boer (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik stel vast dat de Kamer al meerdere malen de aandacht heeft gevestigd op het thema van PTSS. Het is een belangrijk thema. Wij kunnen zeker een brief ondersteunen en eventueel ook daarna een debat.

De voorzitter:

U steunt het verzoek?

Mevrouw Den Boer (D66):

Wij steunen het verzoek.

Mevrouw Dijksma (PvdA):

Voorzitter, u ziet, ik ben van alle markten thuis. Het onderwerp lijkt mij uitstekend geschikt voor een plenair debat. Om die reden steunen we het verzoek en de brief.

De heer Van Dam (CDA):

Het dilemma dat mevrouw Helder schetst, deel ik: snelheid of een apart debat met inhoud. Ik kies dan toch maar voor het aparte debat, dus ik steun het verzoek.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik ben het eens met mevrouw Helder dat snelheid belangrijk is en dat we dat vanmiddag in de procedurevergadering zullen bespreken.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun voor dit verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Voorzitter, zou ik dan ook ...

De voorzitter:

Mevrouw Helder, een korte aanvulling?

Mevrouw **Helder** (PVV):

Ja, voorzitter, een korte aanvulling. Even via een achterdeur een verkapt verzoekje: nu er voldoende steun is, kan een Kamermeerderheid misschien ook bepalen dat het debat snel plenair ingepland kan worden.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik had zojuist hetzelfde verzoek willen doen.

De voorzitter:

Dan ga ik weer even kijken of men het eens is met het nieuwe verzoek, namelijk om dit debat, dat brede steun in de Kamer heeft, eerder — ik begrijp zo snel mogelijk — in te plannen.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):

Voorzitter. Wie a zegt, moet ook b zeggen, dus ja.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Het is natuurlijk lastig te overzien welke andere onderwerpen ook urgentie hebben. Die willen we ook niet tekortdoen. Ik stem wel in met het verzoek om het op korte termijn te plannen.

De heer **Van Dam** (CDA):

Inderdaad: wie a zegt, moet b zeggen.

De heer **Koopmans** (VVD):

Ja, steun. Natuurlijk laten we het aan het beleid van de Voorzitter om te kijken wat op welk moment moet plaatsvinden, maar dit moet wel spoedig gebeuren, want dit is een belangrijk onderwerp.

Mevrouw **Den Boer** (D66):

Steun voor spoedig, maar mocht er ook aandacht komen voor ziekteverzuim, dan stel ik wel voor om een en ander samen te voegen.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Dat zat eigenlijk al in het verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Van der Graaf, u heeft eigenlijk gewoon uw zin gekregen. Daar komt het op neer. Ik kan er allerlei diplomatieke bewoordingen aan gaan wijden, maar dat heeft geen zin. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik nu naar de heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter. Binnenkort is de Internationale Arbeidsconferentie 2018. Een belangrijke conferentie. Om het kabinet een goede richting mee te geven, wil ik graag een VSO aanvragen voor morgen.

De voorzitter:

Oké, dan gaan we daar in de planning rekening mee houden. Dank u wel.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen over brandgevaarlijk isolatiemateriaal. ZEMBLA heeft daar vanavond een uitzending over, waarin onder andere blijkt dat een seniorencomplex in Nijmegen niet voldoet aan de bouwvergunning: de gevels zijn brandgevaarlijk. Ook het Verbond van Verzekeraars waarschuwt voor brandgevaarlijk isolatiemateriaal. Daarom wil ik heel graag een debat aanvragen, uiteraard voorafgaand aan een brief.

De voorzitter:

Voorafgaand aan een brief? U bedoelt een brief voorafgaand aan een debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

O, verkeerd om, sorry.

De heer **Jetten** (D66):

Het kabinet heeft onlangs aan mijn collega Jessica van Eijs toegezegd een onderzoek te doen naar locaties in Nederland waar dit soort materiaal is toegepast, naar aanleiding van mondelinge vragen die zijn gesteld vanwege de verschrikkelijke brand in Groot-Brittannië. Ik stel voor dat we de uitzending van ZEMBLA en alles wat daaruit komt, laten meenemen in dat onderzoek dat reeds loopt. Dan kijken we later met elkaar of we daar nog een debat over moeten voeren, maar nu geen steun voor een debat.

De heer **Von Martels** (CDA):

Wie weet gaat dit onderwerp nog een keer tot een debat leiden, maar laten we eerst even de uitkomsten van de brief afwachten. Dus nog geen steun voor een debat.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun voor het debat.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Dit gaat ook mijn fractie net iets te snel. Ik deel de zorgen, maar een debat steun ik nog niet. Ik wacht liever eerst even het onderzoek van de minister af. We kunnen ook iets van

een rondetafelgesprek of zo doen, als dat niet snel genoeg gaat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Vanuit de ChristenUnie steun voor de brief en verder sluit ik me aan bij de woorden van de heer Jetten.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik steun mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Jammer dat het de coalitiepartijen niet snel genoeg gaat. Dat is ook wel bijzonder, want die Grenfellbrand was vorig jaar. Toen hebben we al vragen gesteld en bleek er niks aan de hand. Elke keer blijkt er nu wel iets aan de hand ...

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
... maar wanneer is dan het moment om erover te debatteren? In ieder geval is het genoeg voor een dertigledendebat, dus dat laat ik inplannen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Diks**. Ja, u moet naar het spreekgestoelte want het gaat om een debat, niet om een VAO of zo.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Gisteravond werd bekend dat het overleg over de versterkingsoperatie in Groningen is geklapt. Daarom wil ik, als voorzitter van de commissie voor Economische Zaken en Klimaat, een debat aanvragen met de minister van Economische Zaken en Klimaat, graag nog voor de zomer.

De **voorzitter**:
En daar is de hele commissie het mee eens?

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Daar is de hele commissie het mee eens, anders zou ik hier niet staan.

De **voorzitter**:
Dank u wel, dan gaan we daar rekening mee houden.

Tot slot, de heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dank, voorzitter. Discriminatie houdt niet op, niet vanzelf. Vandaag zagen we dat Woningstichting De Voorzorg in Hoensbroek bekend heeft gemaakt jarenlang gediscrimineerd te hebben. Dat hebben ze gedaan op ras, uiterlijke kenmerken, seksuele geaardheid en nu ook op lichaamsgeur. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Binnenlandse Zaken, samen met een brief, om dit schandelijke probleem te kunnen bespreken.

De **voorzitter**:
Dan kijk ik even naar de heer Nijboer van de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Ik vind het echt een groot punt. Dit zal morgen ook een van de hoofdpunten zijn van mijn inbreng bij het woondebat. Niettemin wil ik het debat wel steunen, want de minister wil niet bewegen. Ik vrees dat we nog wel meer debatten dan één nodig hebben om het kabinet in actie te krijgen.

De **voorzitter**:
U heeft uw verzoek gedaan, meneer Azarkan, maar er staat ook een dertigledendebat over discriminatie op de woningmarkt op de lijst. Dat debat is aangevraagd door de heer Nijboer, maar die is het vergeten, denk ik.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Nee, ik steun het.

De **voorzitter**:
Ja, u steunt het, maar u heeft zelf ook een debat hierover aangevraagd, dat op de lijst staat. Zo erg is het met die dertigledendebatten!

De heer **Nijboer** (PvdA):
Nee, ik ben altijd royaal. Als ik zelf wat vind en een ander het voorstelt, ben ik het er altijd mee eens. Dan ga ik daar niet zuur over doen.

De **voorzitter**:
Dat is prima.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat is natuurlijk heel sympathiek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dat is heel sympathiek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik ben het er ook absoluut mee eens dat het een belangrijk punt is. Eerder heb ik ook met de heer Nijboer een motie hierover ingediend. Ik denk dat het goed is om hier morgen aandacht voor te hebben, maar ook absoluut steun voor uw debataanvraag.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Maar als dat ertoe leidt dat we twee dertigledendebatten krijgen, dan lijkt me dat onhandig.

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee, dat gaan we niet doen.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik zou dan willen voorstellen dat we het verzoek van meneer Azarkan voegen bij het verzoek van meneer Nijboer en dat we dan een gewoon debat krijgen over discriminatie op de woningmarkt.

De **voorzitter**:
Ik wil zelf een voorstel doen. Morgen hebben we ook een regeling van werkzaamheden. Ik zou zeggen: ga met de heer Nijboer even een kopje koffie drinken en kom morgen terug met een voorstel. Is dat een idee?

De heer **Azarkan** (DENK):
Dat ga ik vanavond rond kwart voor tien doen. Dat is een uitstekend voorstel, voorzitter. Dank.

De **voorzitter**:
Oh ja, sorry. Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.