

## 8

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag 22 mei aanstaande ook te stemmen over twee brieven van de vaste commissie voor Europese Zaken (34941, nr. 3 en 34924, nr. 5) en de moties die zijn ingediend bij het notaoverleg over de Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie 2018-2022.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Tweede Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2018 (Incidentele suppletore begroting inzake Klimaat enveloppe regeerakkoord) (34902);
- het Voorstel van wet van de leden Bergkamp, Yücel en Van Tongeren tot wijziging van de Algemene wet gelijke behandeling ter nadere invulling van het verbod om ongeoorloofd onderscheid te maken op grond van geslacht (Wet verduidelijking rechtspositie transgender personen en intersekse personen) (34650).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29665, nr. 298 en 34775-VI, nr. 41.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 34352-98; 28844-149; 33258-36; 28844-146; 34775-VII-49; 33258-34; 28844-129; 2018Z06540; 19637-2381; 32317-512; 32623-212; 34760-1; 2018Z07677; 34775-XVII-59; 23530-118; 34775-V-75; 33542-43; 24587-719; 31753-144; 31753-152; 31753-151; 29279-419; 34775-VI-97; 33826-24; 21501-08-727; 31936-465; 30175-290; 25424-394; 2018Z07311; 29282-307; 2018Z07147; 29924-158; 29924-155; 34775-X-69; 34785-82; 29924-154; 30977-150; 26643-508; 34588-69; 29924-152; 34588-67; 29924-149; 30977-149; 30977-147; 30977-148; 29924-142; 30977-145; 29279-309; 34775-X-94; 34775-X-82; 34775-X-81; 34775-X-26; 34775-X-93; 34775-X-16; 34550-X-107; 34550-X-99; 34775-X-92; 34775-X-79; 34775-X-70; 2017Z17536; 34919-4; 34775-X-75; 34700-58; 29689-892; 34775-82; 34808-17; 34921-2; 21501-02-1863; 23987-231; 33625-256; 21501-02-1850; 21501-02-1828; 31322-350; 34775-X-98; 34775-X-96; 34919-5; 21501-28-172; 25834-138; 29826-105; 33118-103; 29383-294; 28089-67; 21501-20-1322; 29665-261; 31936-462; 29665-259; 31936-464; 29665-285; 31936-477; 29665-249; 29665-242; 33694-12; 32013-168; 21501-20-1324; 21501-07-1514; 21501-02-1872.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 28719, nr. 102 en 28719, nr. 106.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Externe veiligheid, met als eerste spreker het lid Von Martels namens het CDA;
- het VAO Personen- en familierecht, met als eerste spreker het lid Kuiken namens de PvdA;
- het VAO Maritiem, met als eerste spreker het lid Van Aalst namens de PVV;

- het VSO Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (zeventiende tranche), met als eerste spreker het lid Laan-Geselschap namens de VVD;
- het VAO Reclassering, met als eerste spreker het lid Buitenweg namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Dijkema, maar die is er niet. Ik dacht dat zij nog niet weg was, maar zij is naar Amsterdam, hoor ik. Goed, dan geef ik het woord aan mevrouw Kuik namens het CDA.

#### Mevrouw Kuik (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Ook namens de heer Segers van de ChristenUnie wil ik een debat aanvragen over de misselijkmakende uitkomsten van de studie waaruit blijkt dat jongensprostitutie op grote schaal plaatsvindt in Nederland.

#### De voorzitter:

Heel goed: snel, kort en krachtig. Zo hoort het.

#### De heer Van Nispen (SP):

Jongensprostitutie is een groot, maar ook onderschat probleem. Wij willen daarover graag snel in debat. Ik wil het graag bespreken bij het algemeen overleg dat wij volgende week al hebben, ook omdat een debat aanvragen ertoe leidt dat wij waarschijnlijk pas over een jaar een debat kunnen voeren, vanwege de lange lijst.

#### De heer Markuszower (PVV):

Ik steun het verzoek. Het is een debat waard. Maar als het uiteindelijk wordt gevoegd bij dat AO, zou ik het daar ook willen adresseren.

#### De heer Bouali (D66):

Het is inderdaad een heel belangrijk onderwerp dat mijn collega Anne Kuik aan de orde stelt. Wij zouden wel graag willen wachten op de brief van staatssecretaris Harbers, die hierop zou ingaan, en dan kijken of wij een debat voeren.

#### De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

#### De heer Van Oosten (VVD):

Ik zou het ook graag willen betrekken bij het AO Zeden, dat volgens mij volgende week wordt gehouden. Ik zou dan wel graag voor dat AO een brief willen hebben van het kabinet. Dat raakt misschien aan wat mevrouw Kuik wil. Ik heb kort geleden schriftelijke vragen over dit thema gesteld. De antwoorden op die vragen kan ik niet helemaal een-op-een vergelijken met de berichtgeving in de krant. Dus graag opheldering op dit vlak.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Daar sluit ik mij bij aan. Ik denk dat het goed is om voor volgende week, wanneer er een AO specifiek over zeden plaatsvindt, een brief van de minister te ontvangen en die daarbij te betrekken. Dat lijkt mij echt het meest logisch.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Steun voor een debat.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
De ernst van de problematiek brengt de PvdA tot het uitbrengen van steun voor dit debat.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Snel een brief, als het moet volgende week bij het AO. In ieder geval ook steun voor het debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):  
Steun voor het verzoek en ook voor een brief.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Kuik, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Özütok** namens GroenLinks.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Dank u wel, voorzitter. Vandaag, op 17 mei, op de internationale dag tegen homofobie en transfobie, verscheen het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau over de opvattingen van Nederlanders over seksuele en genderdiversiteit. Nederlanders zijn positiever gaan denken over homo- en biseksualiteit. Dat is bemoedigend.

De **voorzitter**:  
Wilt u een debat?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Maar tegelijkertijd vindt een derde van de bevolking zoenende mannen aanstootgevend.

De **voorzitter**:  
Nee, nee, nee, nee, nee.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Volgens een van de vijf mensen die zich geen man of vrouw voelen ...

De **voorzitter**:  
Nee, mevrouw Özütok. Ik heb net een compliment gegeven aan mevrouw Kuik omdat het zo kort was.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Ik vraag een debat met de minister over acceptatie van lhbt en zichtbaarheid in de samenleving.

De heer **Van Oosten** (VVD):  
Ik zou liever een brief willen hebben, die we daarna betrekken bij een algemeen overleg over discriminatie, emancipatie of iets in die geest. Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):  
Geen steun voor een debat. Wel graag een brief, te betrekken bij het AO Discriminatie.

De heer **Krol** (50PLUS):  
In ieder geval steun voor de brief. Het valt mij op dat, sinds ik me hier iets minder mee bezighoud, het ineens een stuk beter gaat. Maar dat terzijde. Wel steun voor het debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):  
Van harte steun voor het verzoek en ook voor een brief.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):  
Voorzitter. Graag een brief, te betrekken bij het AO Discriminatie.

De heer **Beertema** (PVV):  
Voorzitter. Het gaat juist beter met de acceptatie. Nu moeten we een debat gaan voeren om meer waardering te genereren voor zoenende mannen en zo. Ik ziet niet hoe zo'n debat moet gaan.

De **voorzitter**:  
Dus u steunt het niet?

De heer **Beertema** (PVV):  
Nee, ik steun het niet. Ik wil ook niet dat het onderwijs hier ooit weer een taak in gaat krijgen. Dat zeg ik er al op voorhand bij.

De heer **Moorlag** (PvdA):  
De PvdA steunt het verzoek.

De heer **Van Nispen** (SP):  
De SP steunt het verzoek om een brief, zodat we dit sneller kunnen bespreken in een algemeen overleg.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Özütok, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Ook niet voor een dertigledendebat?

**De voorzitter:**  
Dat wel, ja.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Dan zie ik dat graag op de lijst.

Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:**  
Oké, dan zetten we dit debat op de lijst van dertigledende-batten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Voorzitter, dank u wel. Het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium heeft vandaag de lezing bevestigd van een aantal burgers die een zaak hebben lopen. Die zaak is nog onder de rechter. De uitspraak wordt in juni verwacht. Het gaat daarbij over de mogelijkheid dat in de bestuurlijke besluitvorming rondom Schiphol en woningaantallen onrechtmatigheden zijn opgetreden. De vraag is niet zozeer om over dit specifieke geval te debatteren, als wel om een debat te voeren. De Partij voor de Dieren denkt dat het tijd is om de besluitvorming rondom Schiphol, met name als het gaat om woningen ...

**De voorzitter:**  
Nou, ik kan het niet meer volgen. Maar dat geeft allemaal niet, want ik zie dat de woordvoerders snappen wat u bedoelt.

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Daarom leg ik het ook uit. De Partij voor de Dieren denkt dat het tijd is om hierover in debatvorm te spreken. Daar vraag ik steun voor.

**De voorzitter:**  
Oké, maar ik zie hier dat dit naar aanleiding is van de uitzending van EenVandaag van vanavond. Toch?

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Maar de gegevens zijn al bekend.

**De voorzitter:**  
Dan ga ik naar de heer Remco Dijkstra namens de VVD.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):  
We gaan in ieder geval die uitzending bekijken. Voorzitter, het is oud, het is uit 2008 en er is ook veel in de Kamer over gesproken. Het kost wat tijd om het uit te zoeken, en ik denk dat we het zorgvuldig moeten doen. Ik zou het willen betrekken — als het kan met een brief — bij het AO Luchtvaart dat we eind juni hebben. Dat lijkt mij een hele goede.

Ik vermeld daar nog bij dat het onder de rechter is en dat is wel belangrijk.

**De voorzitter:**  
Dat zei de heer Van Raan ook.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):  
Laat de minister dit uitzoeken en er in een brief op terugkomen. Wees voorzichtig en terughoudend als zaken onder de rechter zijn.

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Voorzitter, ter verduidelijking. De debataanvraag is nu en de uitspraak is in juni. Daar zitten misschien twee weken tussen. Het gaat om het inplannen nadat de uitspraak er is, uiteraard. Als het debat doorgaat.

**De voorzitter:**  
Ik zeg niks meer. Mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):  
Dank u wel, voorzitter. Vanuit GroenLinks steun voor deze debataanvraag en wij willen ook om een brief vragen. Wij zouden heel graag een feitenrelaas willen over hoe de besluitvorming rond Schiphol en het veranderen van de geluidsnormen is gelopen in de periode in 2008. Dus een gedetailleerd feitenrelaas van het ministerie voorafgaand aan het debat.

**De voorzitter:**  
De heer Laçin.

De heer **Laçin** (SP):  
Steun voor het verzoek omdat gesjoemel een schijn van belangenverstrengeling en ambtenaren met dubbele petten een cultuur begint te worden op het ministerie.

**De voorzitter:**  
Dank u wel, meneer Laçin.

De heer **Laçin** (SP):  
Vandaar dat we niet specifiek over dit geval een debat hoeven te voeren omdat het onder de rechter is, maar wel over de cultuur die is ontstaan. Die moeten we echt ter discussie stellen in een plenair debat. Steun.

**De voorzitter:**  
Dat gaat u straks allemaal zeggen in het debat. Mevrouw Pia Dijkstra.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):  
Dank u wel, voorzitter. Veel begrip bij D66 voor het verzoek, maar ook wij vinden dat we het even moeten afwachten zolang de zaak onder de rechter is. Het voorstel is om eerst

het AO Luchtvaart af te wachten en daarna een besluit te nemen over het debat. Dus op dit moment geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Eerst een uitspraak van de rechter en dan verder zien. Dus geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Wel steun voor een brief, maar nog geen steun voor het debat. Eerst even de brief en de uitspraak van de rechter afwachten.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Wij willen graag die brief zien. Volgens mij kunnen wij best wel iets inplannen en rekening houden met de uitspraak van de rechtbank.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid, meneer Van Raan.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Nee, maar wel een mooi feitenrelaas. Dat is zeer waardevol, dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.38 uur tot 14.45 uur geschorst.

**Voorzitter: Ladders**