

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de ingediende moties bij de wetgevingsoverleggen van de vaste commissie voor Defensie over het begrotingsonderdeel Personeel en de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het begrotingsonderdeel Cultuur.

Voorts stel ik voor te stemmen over de brieven van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat inzake een adviesaanvraag aan de Algemene Rekenkamer over de introductie van een nieuw begrotingsartikel in de begroting van het Infrastructuurfonds (34775-A-11) en over een verzoek om een BIT-toets inzake het luchtverkeersleidingssysteem iCAS (26643-499).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het voorstel van wet van de leden Ten Broeke en Van Helvert houdende regels voor de inzet van gewapende particuliere maritieme beveiligers aan boord van Nederlandse koopvaardij (Wet ter Bescherming Koopvaardij (34558));
- het wetsvoorstel Uitvoering van de Verordening (EU) 2015/848 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 betreffende insolventieprocedures (PbEU 2015, L 141) (Uitvoeringswet EU-insolventie-verordening) (34729);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 tot het geleidelijk uitfaseren van de aftrek wegens geen of geringe eigenwoningsschuld (34819);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de dividendbelasting 1965, de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en enige andere wetten in verband met de introductie van een inhoudingsplicht voor houdstercoöperaties, de uitbreiding van de inhoudingsvrijstelling in de dividendbelasting en vennootschapsbelasting (Wet inhoudingsplicht houdstercoöperatie en uitbreiding inhoudingsvrijstelling) (34788);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 en enkele andere wetten (Wet afschaffing van de btw-landbouwregeling (34787);
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Overige fiscale maatregelen 2018) (34786);
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2018) (34785).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende motie opnieuw aan te houden: 34550-XVI-65.

En ik stel voor om de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2017Z08246; 2017Z08250; 2017Z08249; 34558-8; 22112-2347; 22112-2364; 22112-2369; 22112-2371; 22112-2370; 22112-2380; 22112-2424; 22112-2398; 22112-2391; 21501-34-280; 26448-598; 2017Z09137; 2017Z09250; 2017Z10130; 2017Z11329; 2017Z08015; 2017Z07998; 26643-497; 27570-(R1672)-22; 2017Z12572.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu mevrouw Dijkma namens de PvdA het woord.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Voorzitter. Deze week werd bekend dat een heel grote zorginstelling, namelijk Careyn, die minstens 30 verpleeghuizen heeft, een jaar nadat de inspectie het toezicht heeft aangescherpt, niet te maken krijgt met een last onder dwangsom of met een harde ingreep, maar met nog een jaar respijt. Het is een typisch voorbeeld van pappen en nathouden.

De voorzitter:

U wilt een debat.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Daarover wil ik inderdaad op korte termijn een debat met de minister van Volksgezondheid. Als het kan zou ik ook graag van hem via een brief een reactie ontvangen op dit voorstel van de inspectie.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik wil hier ook snel over debatteren, want ik wil dat deze zorggigant opgesplitst wordt. Dat is op ons verzoek ook wettelijk mogelijk gemaakt. Het enige probleem dat ik heb, en dan kijk ik ook naar de voorzitter, is dat dit debat waarschijnlijk niet meer dit jaar geagendeerd wordt.

De voorzitter:

Dat heeft u goed gezien.

Mevrouw Agema (PVV):

Dan hebben we wel een probleem. Misschien is het dan beter om een algemeen overleg in te plannen, alhoewel er daarvan ook al 54 in de reservestand staan. Ik steun dus het verzoek, maar ik wil er dan in de procedurevergadering een algemeen overleg van maken. Maar ik ga niet zeggen dat ik mevrouw Dijkma niet steun, want dat zou ook niet terecht zijn.

De voorzitter:

Maar die opmerking geldt voor alle verzoeken, die straks worden gedaan, voor debatten en dertigledendebatten: het wordt lastig met plannen. Mevrouw Kooiman dan namens de SP.

Mevrouw Kooiman (SP):

Steun natuurlijk vanuit de SP en ook steun om het snel in te plannen. Het maakt mij niet uit waar, maar dat er gedebatteerd moet worden, is duidelijk.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Daar sluit ik me graag bij aan namens GroenLinks.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Graag eerst een brief.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Wij hebben vandaag ook schriftelijke vragen hierover gesteld. Wij zouden het heel graag willen betrekken bij de begrotingsbehandeling van VWS. Dus geen steun voor een debat.

Mevrouw **Hermans** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Bergkamp. Dus nu geen steun voor een debat.

De heer **Rog** (CDA):
Dat geldt ook voor de CDA-fractie.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik denk dat een debat hierover helemaal op zijn plaats is. Dus steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ook steun voor een debat.

De **voorzitter**:
Er zijn 65 leden voor een debat.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):
Dan kom ik in ieder geval een heel eind. De vraag is wel hoeveel weken we nog moeten wachten voordat het een meerderheidsdebat kan worden. Maar dat terzijde. Het lijkt mij goed om in ieder geval op uw agenda alvast een dertigledendebat aan te melden. Ik ben het met mevrouw Agema eens dat geprobeerd kan worden om in de procedurevergadering tot een meerderheidsvoorstel te komen om dit in een spoed-AO aan de orde te stellen. Dat zou voor mij een optie kunnen zijn.

Voorzitter, mag ik nog één opmerking toevoegen?

De **voorzitter**:
Kort.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA):
Ik wil in de brief ook graag een reactie van de minister op de suggestie van mevrouw Agema voor de oplossing, want ik ben het met haar eens dat we nu echt moeten doorpakken.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik zal het verzoek van

mevrouw Dijksma voor een dertigledendebat toevoegen aan de lijst.

Het woord is aan de heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Dank u wel. Steeds meer kinderen zitten in een "plofklas". Dat is geen extra scheikunde klasje, maar een schoollokaal dat uit zijn voegen barst. Dat is een klas waar de meester of juf niet alleen meer dan 30 kinderen les en aandacht moet geven, maar ook meer dan 30 toetsen moet nakijken en meer dan 30 oudergesprekken moet voeren. Het is een klas die een meester of juf voorbereidt op een grote kans op een burn-out, het is een klas die een leerling voorbereidt op een grotere kans op verveling en tegenvallende resultaten. Daar moeten we dus van af. Daarom wil ik naar aanleiding van het artikel in het AD vanochtend een debat met minister Slob over de toename van het aantal "plofklassen". In het kader van "laten wij lekker links gaan doen" doe ik dit verzoek mede namens GroenLinks, De Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren.

De heer **Beertema** (PVV):
Ik vind het een heel belangrijk onderwerp en ik zou er graag over debatteren. Maar dit raakt natuurlijk ook aan iets veel groters, namelijk de systematiek van de bekostiging, de lumpsum. Daarom stel ik voor om het mee te nemen in de begroting.

De **voorzitter**:
Steunt u het verzoek van de heer Kwint?

De heer **Beertema** (PVV):
Nee, ik steun het verzoek daarom niet.

De heer **Van Meenen** (D66):
Het is een zeer belangwekkend onderwerp, het is fijn dat het woord "plofklas" steeds meer ingeburgerd raakt, maar we moeten wel snel af van die "plofklassen". Daartoe gaan we hopelijk stappen zetten bij de begroting. Dus geen steun voor dit aparte debat.

De heer **Rog** (CDA):
Geen steun voor dit verzoek. Voorzitter, u heeft net aangegeven dat het dit jaar niet meer geagendeerd kan worden. Gelukkig hebben we nog wel de begrotingsbehandeling. Dus laten we het daarbij betrekken.

De heer **Kuzu** (DENK):
Wij willen het verzoek wel van harte steunen. Tijdens de begrotingsbehandeling komen veel verschillende onderwerpen aan de orde. Dit onderwerp is belangwekkend. Iedereen in deze Kamer vindt het belangwekkend. Daarom vinden wij het een apart debat waard.

De heer **Bisschop** (SGP):
Laat ik even de kanttekening maken dat een zinssnede als "laten we lekker links doen" voor de SGP geen aansporing

is tot steunverlening. Los daarvan, ik heb er ook een sterke voorkeur voor om het te behandelen bij de begroting. Dus geen steun.

De voorzitter:

Nee, dat is duidelijk! De heer Rudmer Heerema.

De heer Rudmer Heerema (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het verstandig is om het bij de begroting te doen. Dat is het eerste moment dat we erover kunnen spreken. Dat gaat ook veel sneller en dat is ook beter voor de klas. Geen steun.

De voorzitter:

Mijnheer Kwint.

De heer Kwint (SP):

De lijst met het aantal onderwerpen voor bij de begroting is ondertussen dusdanig dat als we alleen al de titel van alle brieven gaan voorlezen, we allemaal door onze spreektijd heen zijn. Het aantal stukken dat voor de begroting geagendeerd staat, is ondertussen namelijk van een mulischiaanse omvang. Maar ja, als de meerderheid beslist dat dat een beter idee is, dan rest mij weinig dan mij daar naar te schikken. Dank u wel.

De voorzitter:

Oké, dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Oosten namens de VVD.

De heer Van Oosten (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Ik meen dat het afgelopen dinsdag was toen de heer Van Raak namens de SP vroeg om toezending van een onderzoek, nu uitgevoerd door professor Van Baalen, om dit onderzoek te betrekken bij de behandeling van de begroting Koning en Algemene Zaken. Daartegen had ik geen bezwaar, maar ik wilde wel een kabinetsreactie. Nou begrijp ik uit een brief van de minister-president dat beide documenten ons geleverd kunnen worden, maar dan op of rond 30 november. Vanuit het oogpunt van efficiency zou mijn voorstel zijn om de behandeling van de begroting van de Koning na dat moment te plannen, voor zover dat kan, zodat de documenten erbij betrokken kunnen worden.

De heer Martin Bosma (PVV):

Wat mij betreft is dat prima, maar ik kijk ook even naar u, voorzitter. Hebben we nog ruimte in de agenda of betekent dit dat het kerstreces twee weken moet worden uitgesteld?

De voorzitter:

We gaan kijken. De heer Wassenberg, Partij voor de Dieren.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ja, dat was ook mijn insteek. Ik wil weten welk effect dat heeft op de andere begrotingsbehandelingen, want er is

natuurlijk al een vrij krap schema. Als dit betekent dat andere dingen naar voren gehaald gaan worden, komen met name de kleine fracties toch in de problemen bij de voorbereiding. Graag antwoord dus op de vraag welke effecten dit gaat hebben op alle andere begrotingsbehandelingen.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter, op zich steun, maar ik kijk ook graag naar u.

De heer Van der Molen (CDA):

Het is belangrijk om een volledig debat te voeren, dus met deze stukken. Steun voor het voorstel.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter, steun voor het voorstel.

De heer Van Raak (SP):

Ik had de stukken graag een weekje eerder gehad, maar het is zoals het is. Daarom ben ik er erg voor om het even uit te stellen.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ik had de stukken ook graag veel eerder gehad. Steun voor het verzoek. Ik hoop dat het in de planning niet weer verdaagd wordt.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun.

De heer Sneller (D66):

Ook van D66 steun voor het verzoek van de VVD.

De heer Öztürk (DENK):

Voorzitter, geen steun. Het heeft enorme gevolgen voor de andere agenda's, dus geen steun.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan kijken wat we met de uitspraak van de Kamer gaan doen en of we iets kunnen ruilen. Het moet in elk geval voor het kerstreces worden gepland. Dank u wel.

Dan ga ik naar Tony van Dijck namens de PVV.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Er kwam vandaag een rapport uit van de Europese Rekenkamer over het optreden van de Commissie in de financiële crisis in Griekenland. Dat is een onthutsend rapport, waarin staat dat het een grote puinhoop en een zootje was rondom de steunoperatie van Griekenland. Ik wil daarom zo snel mogelijk een reactie van de minister van Financiën op dit rapport en aansluitend een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, ik heb ook de eerste conclusies gelezen. 375 miljard uitgeven zonder dat er een lijn is ...

De **voorzitter**:
U steunt het?

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik steun dit debat van onze schijnvrienden.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter, steun voor het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun voor de brief. Daarna bekijken we of er aanleiding is om een debat te voeren.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, in de commissie Europese Zaken nodigen we regelmatig de Europese Rekenkamer uit. Daar zijn dan heel weinig collega's. De heer Van Dijk is er dan trouwens wel; dat moet ik hem nageven. We kijken dan eerst wat er aan de hand is. In dit geval stel ik voor om via de commissie Financiën de Europese Rekenkamer uit te nodigen en om dan ook nog iemand van de ECB uit te nodigen om te vragen waarom zij niet meewerken aan controle. Dat is echt heel ernstig, want het gaat om tientallen miljarden. Ook zou ik een reactie van de regering willen vragen ...

De **voorzitter**:
Dat moet u echt via de commissie doen, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dat klopt, maar omdat dit best een belangrijk onderwerp is ...

De **voorzitter**:
Nee.

De heer **Omtzigt** (CDA):
... en na ommekomst daarvan kunnen we kijken hoe we dit het best kunnen behandelen. En dat zou dan een debat kunnen zijn.

De **voorzitter**:
Dat doet u via de commissie. Anders krijgen wij hier een soort regeling van commissiewerkzaamheden. Ik begrijp dat u het verzoek steunt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Het verzoek om informatie steun ik.

De **voorzitter**:
Oké, maar niet een debat.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):
Ook steun voor een reactie van de minister van Financiën. Daarna bepalen we of een debat überhaupt noodzakelijk is.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek om een debat. Het gaat om heel groot geld. Misschien hebben we een andere opvatting over het nut ervan, maar een debat is gerechtvaardigd. En de brief vinden we natuurlijk ook prima.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, steun voor brief en debat. Ik kan mij heel goed voorstellen dat er een vervolgtraject is waarin de suggesties van de heer Omtzigt volledig betrokken worden.

De heer **Sneller** (D66):
Daar sluit ik me van harte bij aan.

De heer **Van Raak** (SP):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U hebt een meerderheid, meneer Van Dijk.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):
Dan heb ik daar niks aan toe te voegen. Ik ben blij dat de meerderheid van deze Kamer het van belang vindt om te praten over 375 miljard die slecht besteed is.

De **voorzitter**:
Meneer Sneller, u hebt zich aangesloten ...

De heer **Sneller** (D66):
... bij de heer Bisschop.

De **voorzitter**:
En die steunde het debat.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):
Te laat!

(Hilariteit)

De heer **Sneller** (D66):
Ik had hem zo begrepen dat hij een brief wilde en dat hij zich aansloot bij de suggesties van de heer Omtzigt. Als een meerderheid een debat wil, vind ik dat prima. Volgens mij was het verzoek van de heer Omtzigt om dat via de

procedure te doen en verwees u hem vervolgens naar de procedurevergadering. Daar zal ik hem van harte steunen.

De voorzitter:

Meneer Sneller, volgende keer goed luisteren. Maar u mag uw steun intrekken hoor.

De heer Sneller (D66):

Dit was de toelichting op mijn inbreng van zojuist.

De voorzitter:

Ja, het moet dan maar via de commissie geprobeerd worden. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Omtzigt (CDA):

Prima om hier een plenair debat over te houden ...

De voorzitter:

U steunt het?

De heer Omtzigt (CDA):

Ik wil er graag voor zorgen dat we in de commissie de Europese Rekenkamer kunnen horen voordat dit debat gepland wordt.

De voorzitter:

U bent voorzitter van die commissie, toch?

De heer Omtzigt (CDA):

De commissie voor Buitenlandse Zaken. Dit is geen zaak voor Buitenlandse Zaken.

De voorzitter:

O nee. Sorry. De voorzitter van de commissie moet het initiatief nemen.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Mag ik u even helpen met de conclusie?

De voorzitter:

Nee.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Er is een meerderheid voor een debat. Dat hebt u zelf geconcludeerd en dat wordt nu bevestigd door de heer Omtzigt.

De voorzitter:

Dat klopt, dank u wel.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Er is dus een meerderheid voor een debat.

De voorzitter:

U hoeft me niet te helpen, meneer Tony van Dijk, we kunnen tellen. Meneer Sneller, het overkomt ons allemaal.

Ik geef het woord aan de heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, dank. Ik stond hier gisteren al om een debat aan te vragen over onnodig politiegeweld en etnisch profileren. De aanleiding was dat Ammar Nayare onderweg was naar zijn trein, maar in elkaar werd geslagen door de politie. Mijn collega's gaven toen aan niet te willen debatteren over individuele gevallen. Alle respect daarvoor, maar vandaag doken er beelden op van de politie die 14-, 15-jarige scholieren hardhandig en onnodig naar de grond werkt. Ik wil graag nogmaals een debat aanvragen over onnodig politiegeweld en etnisch profileren.

Mevrouw Helder (PVV):

Voorzitter, ik steun het verzoek om twee redenen niet. Ten eerste onderzoekt de politie het voorsnog zelf. Ten tweede hoort bij het filmpje een context, en die heb ik niet. Voorsnog kan ik het verzoek niet steunen.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter. Filmpjes zijn altijd heel bedrieglijk. Het is natuurlijk gevaarlijk om daar zonder meer een debat over te voeren. Ik vind het wel belangrijk. Het is een terechte roep om informatie over wat hier is gebeurd. Dat zouden we bij de brief die gisteren al is toegezegd kunnen voegen. Dan betrekken we ook dit incident erbij.

De voorzitter:

Geen steun dus.

De heer Groothuizen (D66):

Het voorstel van mevrouw Van Toorenborg lijkt mij goed. Het is weinig zinvol om hier over incidenten te spreken, zeker als de politie nog bezig is met onderzoek en we niet weten hoe het precies zit. Het is goed om dat eventueel in een brief helder te krijgen.

De heer Arno Rutte (VVD):

Geen steun voor een debat over incidenten. Ik vind het wel een goed idee om de informatie te betrekken bij de brief die al was aangevraagd.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Geen steun voor een debat over incidenten. We wachten het onderzoek af. Daarna spreken we over geweldsincidenten.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, het lijkt me te ver gaan om op basis van filmbeelden waarvan je niet weet wat de context is en wat ermee gedaan is — dat zou de heer Azarkan toch kunnen eh ... begrijpen, denk ik ...

De heer **Azarkan** (DENK):

Beamen.

De heer **Bisschop** (SGP):

... kunnen beamen, om op basis daarvan een debat aan te vragen.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het niet.

De heer **Bisschop** (SGP):

Laten we het onderzoek van de politie afwachten. Er wordt gerapporteerd. Dan bekijken we wat we verder doen.

De heer **Van Raak** (SP):

Hier moet opheldering over komen. Dat is ook precies wat er op dit moment gebeurt. De politie heeft aangekondigd een onderzoek te gaan doen. Ik ben dus heel benieuwd naar de uitkomst. Daarna kunnen we kijken of we daar een debat over moeten voeren of niet. Het wordt nu onderzocht, dus laat de politie nu even het werk doen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, terecht dat de heer Azarkan dit aankaart, maar ik sluit me nu even aan bij de woorden van de SP-collega. Dus niet een debat op dit moment. Eerst opheldering, en daarna samen weer even kijken waar en wanneer we het debat gaan voeren.

De heer **Azarkan** (DENK):

Nou, voorzitter, wederom net niet. Maar ik blijf volhouden. Bij elk volgend incident ben ik weer hier.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Hiermee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.