

16 NVWA

Aan de orde is het **VAO NVWA (AO d.d. 14/6)**.

De voorzitter:

Aanwezig zijn de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit alsook de minister voor Medische Zorg, die ook plaatsneemt in vak-K. Allen die zich hebben ingeschreven, hebben maximaal twee minuten om moties in te dienen dan wel om vragen te stellen. Ik houd u scherp aan de tijd en vraag u opnieuw om uw interrupties te beperken. Ook vraag ik dat wanneer dadelijk de moties behandeld worden, alleen de indieners van de motie daarover een vraag en ook maar een enkele vraag stellen, zodat ook de collega's die later vanavond aan de slag moeten daar nog gelegenheid toe krijgen. Ik geef in de eerste plaats het woord aan de heer Bisschop namens de SGP. Nee, ik doe het verkeerd. Ik geef in de eerste plaats het woord aan de heer Moorlag namens de PvdA. Aan u het woord.

De heer Moorlag (PvdA):

Voorzitter. De situatie bij de NVWA is zorgelijk. De PvdA-fractie heeft de indruk dat de dienst op een aantal punten niet in control is. Dat geldt in belangrijke mate voor de ICT. Aan de andere kant zit de NVWA wel heel erg tussen hamer en aambeeld. Medewerkers doen erg hun best om onder moeilijke omstandigheden hun werk te doen. Er is sprake van overbelasting van de NVWA. De PvdA-fractie vindt heel veel van de NVWA, maar met name dat het probleem meer bij de bron moet worden aangepakt. Wat wij zien, is dat de voedselproductie te zeer gepaard gaat met te veel misstanden, overtredingen, incidenten en onregelmatigheden. Dat is iets wat de bedrijfstak en de branche zich primair zelf moeten aantrekken. De PvdA-fractie vindt dat het systeem van zelfregulering veel beter en veel zwaarder opgetuigd moet worden. Daarmee kan de NVWA worden ontlast. We kunnen geen ambtenaar op ieder erf neerzetten. Er zijn bedrijfstakken in dit land waar zelfregulering leidt tot sterke verbetering van compliance. Daarom de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de voedselproductie gepaard gaat met te veel misstanden, overtredingen, incidenten en onregelmatigheden;

overwegende dat de capaciteit van de NVWA niet onbeperkt en overbelast is;

overwegende dat naast toezicht en handhaving door de NVWA een goed en sluitend systeem van sectorale zelfregulering en controle kan bijdragen aan compliant opereren van bedrijven;

verzoekt de regering te bevorderen dat in de agrarische sector goede, geloofwaardige en sluitende systemen van zelfregulering tot stand worden gebracht,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Moorlag. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 83 (33835).

Dan gaan wij verder met mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De Partij voor de Dieren maakt zich grote zorgen over de situatie bij de NVWA en wij vinden dat de problemen niet ten koste mogen gaan van mens en dier.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de kosten voor de geplande vernieuwing van de ICT bij de NVWA maar liefst 59 miljoen euro hoger uitvallen dan voorzien;

overwegende dat dit ten koste gaat van de beschikbare menskracht en middelen voor de kerntaken van de NVWA, zoals het toezicht op dierenwelzijn en voedselveiligheid;

sprekt uit dat dit niet alleen onwenselijk, maar ook onacceptabel is;

verzoekt de regering de handhaving capaciteit van de NVWA te borgen en daarvoor de benodigde keuzes te maken en/of benodigde middelen te zoeken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 84 (33835).

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dan de nertsen. Per 2024 is de fokkerij in Nederland verboden. We hebben ook al gezegd: laten we proberen om dat ook in Europa voor elkaar te krijgen. Intussen wordt er in die sector nauwelijks gehandhaafd en dat vinden wij ongelooflijk.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland heeft besloten met ingang van 2024 de nertsenfokkerij in Nederland te verbieden;

constaterende dat de Kamer zich eerder heeft uitgesproken voor een Europees verbod op de nertsenfokkerij;

van mening dat het onwenselijk is om de handel in nertsen in andere landen te stimuleren of om de houderij naar het buitenland te verplaatsen;

verzoekt de regering de export van nertsen te verbieden, en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 85 (33835).

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Zolang die transporten wel plaatsvinden, moet de NVWA natuurlijk wel gewoon handhaven. Vandaar de laatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de NVWA de afgelopen vijf jaar geen controles heeft uitgevoerd op internationale nertsentransporten, maar dat vrijwillige inspecteurs van Eyes on Animals wel ernstige dierenwelzijnsovertredingen hebben geconstateerd;

constaterende dat de nertsensector is uitgezonderd van de aanmeldplicht en exportkeuring voorafgaand aan een transport en dat de NVWA daardoor geen enkel zicht heeft op het welzijn van nertsen tijdens deze transporten;

verzoekt de regering nertsentransporten niet langer uit te zonderen van de aanmeldplicht en verplichte exportkeuring, en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 86 (33835).

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Ouwehand. Dan gaan we verder met mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.



Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Je zal maar werken bij de NVWA en sinds 2013 bezig zijn met reorganisatie: verbetertrajecten op verbeter-

traject, en het is nog steeds niet afgelopen. Daarom deze motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de reorganisatie van de NVWA opnieuw uitloopt, met opnieuw extra kosten, onder andere voor de ICT;

overwegende dat deze reorganisatie al in 2013 is gestart;

overwegende dat een solide en goed functionerende Voedsel- en Warenautoriteit onontbeerlijk is;

overwegende dat de kwaliteit van de inspecteurs goed is en het van groot belang is dit zo te houden;

overwegende dat de mens de motor van de organisatie is, en daarmee ook van de reorganisatie;

verzoekt de regering tot het einde van de reorganisatie voorzien in 2021 extra aandacht te besteden aan het personeel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Brenk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 87 (33835).

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

50PLUS wil nogmaals aantonen en zeggen dat de kwaliteit van de inspecteurs buiten elke twijfel verheven is.

De voorzitter:

Dank u wel. U krijgt een vraag van de heer Geurts.

De heer Geurts (CDA):

Op zichzelf klinkt de motie heel sympathiek, maar het is ook een open deur, want de inspecteur-generaal heeft in de stukken die naar het kabinet en de Kamer zijn gestuurd, al aangegeven dat er veel aandacht is voor dat waar u om vraagt. Dit is toch een totaal overbodige motie?

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Nee, dat vindt 50PLUS niet, omdat tot nu toe iedere keer opnieuw, steeds weer een verbeterslag op een verbeterslag op een verbeterslag is gemaakt. Wij vragen ons af wat de kwaliteit van de organisatie is, zeker niet van het personeel. Wij vragen daar inderdaad extra aandacht voor, omdat wij daarover nog steeds zorgen hebben.

De voorzitter:

Ik wil de interrupties beperken, meneer Geurts. Kunt u het in één zin afdoen?

De heer **Geurts** (CDA):

Één zin, voorzitter! In de stukken die naar de Kamer zijn toegekomen, meldt de inspecteur-generaal dat hij er oog voor heeft en ernaar handelt. De motie is daarmee totaal overbodig.

De **voorzitter**:

Ten slotte mevrouw Van Brenk, als u dat wenst. Daarna ronden we af.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Nee, ik vind het prima als het CDA dat zo betoogt en geloof hecht aan die brief. Wij hechten eraan om dat hier nog een keertje te herbevestigen.

De **voorzitter**:

Wij gaan verder met de heer Graus, PVV.



De heer **Graus** (PVV):

Voorzitter. Ik heb twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering de ante-mortemkeuring enkel door in Nederland erkende en gekwalificeerde dierenartsen te laten uitvoeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Graus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 88 (33835).

De heer **Graus** (PVV):

Kijk, mijnheer de voorzitter, helaas worden er dierenartsen uit het buitenland gehaald, uit landen waar ze het woord "dierenwelzijn" nog niet kennen. Dat moeten ze daar allemaal nog uitvinden. Je kan die mensen niet hier keuringen laten uitvoeren, want die mensen hebben hele andere waarden en normen. Als daar een kalf met een gebroken poot van een vrachtwagen afkomt, interesseert dat die mensen geen hol. Dat kan niet. We moeten in ons land met onze waarden en normen werken. We moeten niet de dierenartsen daarvandaan gaan halen, waar dieren gemarteld worden onder het toezicht van de staat. Dat gaat hier niet gebeuren. Ik wil echt dat de buitenlandse dierenartsen die niet aan onze eisen voldoen, opzouden. Ik hoor daar dadelijk graag een bevestiging van. Anders ga ik er verder mee, want ik laat het er niet bij zitten. Ik heb er al veel toezeggingen op gehad, maar er gebeurt niks. Dat begint me langzamerhand te ergeren. Ik laat niet met m'n voeten spelen. Dat zal toch duidelijk worden. Anders ga ik via de

pers of via een andere manier iets doen. Er gaat een einde aan komen. Let maar eens op.

Ja, mevrouw Van Toorenborg, zelfs ik heb daar nog enige bekenden zitten. Dat is niet gewoon voor een PVV'er, maar ook daar heb ik inmiddels mijn contacten gevonden, omdat mensen zien dat ik altijd betrouwbare informatie aanreik.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering meer fte vrij te maken voor controle en handhaving bij alle wantoestanden in slachthuizen en ten behoeve van achtergebleven dierenwelzijnscontroles bij recidiverende aandachtsbedrijven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Graus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 89 (33835).

De heer **Graus** (PVV):

Mijnheer de voorzitter, ook deze motie heb ik vaker ingediend. Ik heb haar ook weleens aangehouden. Ik heb er ook veel toezeggingen op gehad. Maar men blijft sleutelen en spelen met dat dierenwelzijnsteam, dat achter recidiverende hufters aan moet gaan. Men blijft daar maar aan sleutelen. Die mensen worden voor de meest onzinnige dingen ingezet, maar niet voor het opsporen van recidiverende hufters. Dat kan gewoon niet. Als ik toezeggingen krijg van een minister, dan moet dat gewoon gebeuren. Basta. Einde oefening. We zijn leden van de Staten-Generaal. We vervullen het hoogste ambt in Nederland en ze hebben naar ons te luisteren hier. Laat dat heel duidelijk zijn. Een fijne avond verder.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Graus, exact binnen de tijd. We gaan verder met de heer Futselaar, SP



De heer **Futselaar** (SP):

Dank u, voorzitter. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is onderbemenst en overbemanaged. Dat is al jaren zo. Al jaren zijn er structureel te weinig inspecteurs om het werk echt naar behoren te doen en tegelijkertijd volgt er reorganisatie op reorganisatie. Nu is er dan een groot uitgelopen ICT-project dat dreigt extra middelen die er zijn, op te slokken. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uit verschillende sectoren van de maatschappij, niet in het minste vanuit de commissie-Sorgdrager, signalen komen dat de NVWA fouten maakt of zaken laat liggen door structurele onderbemensing;

overwegende dat het onwaarschijnlijk is dat de extra middelen voor de NVWA die het kabinet heeft vrijgemaakt in het regeerakkoord gaan voldoen om dit probleem op te lossen;

overwegende dat in verschillende dossiers is gebleken dat zelfregulering door private sectoren geen alternatief is voor overheidsinspecties;

verzoekt de regering bij de begroting voor 2019 te komen met een voorstel tot versterking van de NVWA tot het niveau waarop aan de volgende voorwaarden kan worden voldaan: het tijdig kunnen behandelen van alle meldingen, het direct kunnen inspelen op verschillende risicoanalyses en het toepassen van een niveau van handhaving in alle sectoren waar een afschrikwekkende werking van uitgaat,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Futselaar. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 90 (33835).

Dank u wel. De heer Geurts, CDA.



De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende het belang van de integrale risicoanalyses voor de inzet van de NVWA;

verzoekt de regering ervoor te zorgen dat in de integrale risicoanalyses met name de mogelijke risico's voor de voedselveiligheid in beeld worden gebracht, zodat deze nadrukkelijker meegewogen kunnen worden in de prioritering van de NVWA,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Geurts en Lodders. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 91 (33835).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in de onlangs gepresenteerde staat van de voedselveiligheid wordt aangegeven dat voedselveiligheid in Nederland goed is maar gelegenheid om voedsel-fraude te plegen groeit;

constaterende dat de internetverkoop van voedingsmiddelen groeit;

verzoekt de regering in te zetten op intensivering van voedselveiligheid op het gebied van internetverkoop van voedsel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Geurts, Lodders, Dik-Faber en De Groot. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 92 (33835).

De heer **Geurts** (CDA):

En dat allemaal in 30 seconden!

De voorzitter:

Dank, mijnheer Geurts. Tot slot mevrouw Lodders namens de VVD.



Mevrouw **Lodders** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Het debat over de NVWA stond vooral in het teken van de forse overschrijding in het ICT-project en het uitblijven van de kostenefficiëntie. Ik heb daarvoor twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de kostenoverschrijding van het ICT-project (59 miljoen), de organisatorische risico's (22 miljoen) en de structurele effecten van de fusie van twee laboratoria niet worden doorberekend aan het bedrijfsleven;

constaterende dat de vaststelling van de tarieven niet erg transparant zijn en onduidelijk is hoe geborgd wordt dat deze kosten niet worden doorberekend aan het bedrijfsleven;

verzoekt de regering bij de vaststelling van de tarieven een toets te laten uitvoeren door de Audit Dienst Rijk (ADR) waarbij inzichtelijk gemaakt wordt dat deze kosten niet worden doorbelast aan het bedrijfsleven en de uitkomsten hiervan te delen met de Kamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Lidders en Geurts. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 93 (33835).

Mevrouw **Lidders** (VVD):
De tweede motie, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de NVWA volop in transitie is;

verzoekt de regering middels een voortgangsrapportage voor de periode 2018-2022 de Kamer driemaal per jaar te informeren over de voortgang van de ICT, de organisatorische risico's en het verbeterplan en de Audit Dienst Rijk (ADR) te vragen om hierbij een toetsende rol uit te voeren, en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Lidders en Geurts. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 94 (33835).

Dank u wel, mevrouw Lidders. We zijn aan het einde gekomen van het indienen van de moties van de zijde van de Kamer. De bewindspersonen hebben aangegeven een paar minuten schorsing nodig te hebben, dus laat ik schorsen, tenzij dat niet meer nodig is, tot 22.25 uur. Is dat mogelijk? Ja, dat lukt.

De vergadering wordt van 22.21 uur tot 22.25 uur geschorst.

De voorzitter:

Aan de orde is de beoordeling van de twaalf moties die zijn ingediend tijdens dit VAO, door de beide bewindspersonen die aanwezig zijn bij dit verslag. Ik zie dat de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als eerste het woord zal nemen om haar kwalificatie mee te geven ten aanzien van de moties die op haar portefeuille zijn ingediend. Ik geef het woord aan de minister.

In de richting van de collega's merk ik nog op dat ik u echt wil maximeren. Als u al een vraag wilt stellen, heeft u dat te beperken tot uw eigen moties. Anders lopen we echt verschrompelijk uit de tijd.



Minister Schouten:

Voorzitter. Ik hoop dat ik mijn administratie op orde heb. Zo niet, dan zullen we dat zo wel even horen. Ik probeer het zo snel mogelijk te doen.

De motie op stuk nr. 83, over zelfregulering, betreft een punt dat ook in het rapport-Sorgdrager wordt genoemd. Ik zou willen voorstellen om deze motie aan te houden, zodat we dit kunnen betrekken bij de behandeling van het rapport-Sorgdrager. Daar hoort deze discussie denk ik thuis.

De voorzitter:

Ik ga even aan de heer Moorlag vragen of hij dat wil. Hij knikt met zijn hoofd, maar niet op zo'n wijze dat hij daarmee instemt.

Minister Schouten:

Anders ga ik de motie nu ontraden, want dit vereist echt een diepere discussie.

De voorzitter:

U moet dan toch even naar de microfoon lopen, meneer Moorlag.

De heer Moorlag (PvdA):

Ik moet er even over nadenken. Een van mijn lijfspreuken is namelijk "beter rennen door het vuur dan kruipen door het vuur". Bij aanhouden wordt het een lange kruiptocht door het vuur.

De voorzitter:

U mag dat beoordelen tot aan de stemming. Ik begrijp dat de minister de motie heeft ontraden.

Minister Schouten:

Ja, dan ontraad ik haar. Dit vereist een goed debat en dat hebben we op dit punt nog niet gevoerd.

De motie op stuk nr. 84 van mevrouw Ouwehand vraagt om de handhavingscapaciteit van de NVWA te borgen. De suggestie in deze motie is dat we dat niet doen. Ik heb in het AO denk ik proberen uit te leggen dat de handhavingscapaciteit van de NVWA op peil blijft. Om die reden zie ik op dit moment ook niet waarom ik nu keuzes moet maken of benodigde middelen moet zoeken. Daarom ontraad ik deze motie.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 84 wordt ontraden.

Minister Schouten:

De motie op stuk nr. 85 gaat over de handel in nertsen in andere landen. Dit zijn gewoon EU-regels en EU-regulering. Daar dienen we aan te voldoen. Dit kan daarom dus niet verboden worden. Daarom ontraad ik deze motie.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 85 wordt ontraden.

Minister Schouten:

De motie op stuk nr. 86 gaat over het niet langer uitzonderen van de aanmeldplicht en de verplichte exportkeuring. Ik heb eerder al aangegeven, ook in de schriftelijke beantwoording van vragen van mevrouw Ouwehand, dat gekeken wordt naar de export van dieren. Wat we normaal gesproken bij dieren doen, gebeurt bij nertsen ook. Ik vind het niet nodig om hier een apart regime op te zetten. Daarom zie ik ook geen reden om het beleid op dit punt aan te passen. Daarom ontraad ik deze motie.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 86 wordt ontraden. Ik zie een korte vraag van mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik wil de suggestie wegnemen die de minister nu wekt. Ik heb schriftelijke vragen gesteld. In de antwoorden bleek dat de nertsensector is uitgezonderd van de aanmeldplicht en de exportkeuring. Ik vind dat de minister hier niet moet suggereren dat ik vraag om een extra regime voor de nertsensector. Ik wil gewoon dat er geen uitzondering is, dat de transporten moeten worden aangemeld en dat de exportkeuring moet plaatsvinden.

Minister Schouten:

Ik heb geen reden om mijn beleid op dat punt aan te passen. De motie ontraad ik dus nog steeds.

De voorzitter:

Gaat u door naar de motie op stuk nr. 87.

Minister Schouten:

Mevrouw Van Brenk vraagt om extra aandacht te besteden aan het personeel. Ik zie deze motie als ondersteuning van het beleid. Bij de NWVA is er aandacht voor het personeel en die zal er ook blijven, juist ook in het hele reorganisatieproces. Dit is eigenlijk ondersteuning van beleid. Maar goed, laat ik het oordeel aan de Kamer laten.

De voorzitter:

Oordeel Kamer.

Minister Schouten:

Nu ga ik even iets in mijn administratie doen. De motie op stuk nr. 99 is die van de heer Graus. O ja, die ging over de ante-mortemkeuring. De suggestie in deze motie is dat mensen die van origine niet het Nederlandschap hebben anders zouden keuren dan Nederlanders voor wie dat wel geldt. Ik heb echt geen enkele reden om te veronderstellen dat dat zo is. Iedereen die hier werkt, moet gewoon de wet- en regelgeving toepassen die in Nederland geldt. We hebben een groot tekort aan dierenartsen. Er moet veel gekeurd worden. We zijn op dit moment bezig om dierenartsen te werven in verband met de brexit. Ik kan u alvast vertellen dat die niet allemaal uit Nederland kunnen komen, omdat ze gewoon niet voldoende voorhanden zijn. Ook die mensen passen de Nederlandse wet- en regelgeving toe. Ik vind de

suggestie dat dat anders zou zijn echt niet terecht. Ik ontraad dus deze motie.

De voorzitter:

U ontraadt de motie. Houdt u het kort, meneer Graus?

De heer Graus (PVV):

Ja, meneer de voorzitter. In die Oostbloklanden ben ik een dierenpolitie aan het opzetten. In Bulgarije zijn er al 60 agenten; ik ben daar onlangs nog geweest. Het gaat mij om het volgende. Die mensen daar handelen heel anders. Wij raken in paniek en denken: wij moeten dat dier redden en dat dier in beslag nemen. Daar denkt men: o, dit valt nogal mee. Men stenigt daar nog dieren en slingert dieren rond. Die mensen hebben heel andere normen als het om dierenwelzijn gaat. Die mensen, ook al zijn het artsen, kun je niet hier in Nederland dieren laten keuren. Dat is onmogelijk. Wat wij onder dieren mishandeling verstaan, verstaan zij dat daar niet onder. Ik wil dus niet dat hier dieren worden gekeurd door dierenartsen die komen uit landen waar ze het woord "dierenwelzijn" niet kennen. Ik denk dat de Kamer mij daarin moet steunen, want dit kan echt niet. Er trekken echt dierenartsen aan de bel omdat dit niet kan. Dat moeten wij niet tolereren ...

De voorzitter:

Dat is duidelijk, meneer Graus.

De heer Graus (PVV):

... want wij hebben hier niet voor niets onze eigen dierenartsen.

De voorzitter:

Dit is geen vraag aan de minister. Ik geef de minister wel de gelegenheid om te antwoorden.

Minister Schouten:

Iedereen die hier werkt, moet de Nederlandse standaarden toepassen. Ik heb geen enkel signaal dat de mensen die afkomstig zijn uit een ander land en die hier komen werken, dit niet zouden doen. Als dat al zo is, zullen zij daar ongetwijfeld op worden aangesproken door hun leidinggeven- den. Ik ontraad de motie nog steeds.

De voorzitter:

Dat is duidelijk. Mevrouw Ouwehand, u hebt hier geen motie over ingediend. Wij hadden afgesproken dat wij dan ook geen vragen stellen. Ik geef u heel kort de gelegenheid, maar ik wil geen precedent scheppen. Het is niet de bedoeling dat hierna iedereen naar de microfoon komt.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik snap dat, maar anders voel ik mij genooddaakt om mij aan te melden voor het afleggen van een stemverklaring. Ik snap dat de minister zich niet herkent in de duiding van de heer Graus. Wat hij vraagt, is dat de dierenartsen die hier werken, in Nederland erkend en gekwalificeerd zijn. Zegt de minister dat het laatste het geval is en dat zij de

motie wellicht om die reden overbodig acht? Of zijn die dierenartsen niet altijd in Nederland erkend en gekwalificeerd?

Minister Schouten:

De dierenartsen die hier komen werken, mogen dat doen. Als er nog omgeschoold of bijgeschoold moet worden, zal dat ongetwijfeld gebeuren, maar het gaat om erkende dierenartsen. Er worden nu nogal kwalijke suggesties gewekt. Dit zijn mensen die gewoon hun werk doen. Wij zijn die mensen nu zelfs aan het werven, juist omdat wij willen dat er goed gekeurd wordt.

De voorzitter:

U bent duidelijk: u ontraadt de motie. Ik zie dat de heer Graus nog een keer het woord vraagt. Hij moet het echt kort houden, want ik wil nu echt naar een afronding van dit VAO.

De heer Graus (PVV):

Zeker. Ik denk erover mijn motie te wijzigen ...

De voorzitter:

Dat kunt u doen.

De heer Graus (PVV):

... en daarin op te nemen dat er geen mensen uit het buitenland meer mogen worden geworven, want het is namelijk echt niet waar wat er wordt gezegd. Meneer de voorzitter, weet u waarom wij geen dierenartsen kunnen vinden? Omdat zij het vuile, vieze werken en de martelingen niet meer kunnen aanzien. Die mensen draaien de vernieling in. Dus gaan wij ze halen uit landen waar de mensen daar wél tegen kunnen. Die mensen boeit het allemaal niet. Voor hen telt een dierenleven niet. Dat mag hier niet gebeuren. Ik sterf nog liever. Ik zal de motie zodanig aanpassen dat daarin wordt opgeroepen dat er alleen nog maar met Nederlandse dierenartsen mag worden gewerkt.

De voorzitter:

Meneer Graus ...

De heer Graus (PVV):

Ik benieuwd hoe de Kamer zich daarover zal uitspreken. Want de Kamer ...

De voorzitter:

Meneer Graus ...

De heer Graus (PVV):

... kan dit toch niet toestaan?

De voorzitter:

Meneer Graus, uw punt ...

De heer Graus (PVV):

De Kamer kan toch niet toestaan dat een controleur geen waarden en normen aangaande dierenwelzijn heeft?

De voorzitter:

Meneer Graus, uw punt is duidelijk. Als u uw motie wilt aanpassen, dan hebt u daartoe de gelegenheid. Vanzelfsprekend dient u uw motie te wijzigen voordat de stemmingen plaatsvinden.

Wij gaan nu door naar de motie op stuk nr. 89, eveneens ingediend door de heer Graus.

Minister Schouten:

De heer Graus vraagt om meer fte's vrij te maken voor de keuringen op dierenwelzijn. Zijn motie gaat ook over de dierenwelzijnsteams, waarover wij al eerder gesprekken met elkaar hebben gevoerd. Die teams blijven bestaan, zoals ik al vaker tegen de heer Graus gezegd heb. Dierenwelzijn wordt als belangrijke prioriteit genoemd in het regeerakkoord. Het is dus niet nodig dat de heer Graus zijn motie op deze manier indient. Om die reden ontraad ik de motie.

De voorzitter:

U ontraadt de motie. Opnieuw het woord aan de heer Graus, maar echt kort alstublieft.

De heer Graus (PVV):

Dit is de laatste keer, daarna bent u van me af, want ik ga dadelijk mijn nestje opzoeken. Het gaat erom dat er speciale teams zijn die achter recidiverende hufters, achter dierenbeulen aangaan. Die mensen worden ook ingezet voor de grootste onzin. Die worden bijvoorbeeld ook ingezet — dat is dan minder grote onzin — voor de fiproniltoestanden. Dat kan niet. Ik heb een toezegging van de minister dat zij alleen maar achter recidiverende hufters aangaan. Daar is het dierenwelzijnsteam ook voor. Wij moeten ons daar dus wel aan houden. Ik heb op dit punt een toezegging van de minister gekregen, maar ik begrijp van de mensen aan het front dat ze toch voor andere dingen worden ingezet. Dus dat klopt gewoon niet.

De voorzitter:

Uw opmerking is duidelijk. Wellicht reageert de minister daar nog op, of niet. Dan gaan we door naar de motie op stuk nr. 90.

Minister Schouten:

De motie op stuk nr. 90 is een beetje spiegelbeeldig aan de motie van de heer Moorlag. Dan ga ik consequent antwoorden en zeggen: laten we deze discussie voeren bij het debat over het rapport van de commissie-Sorgdrager. Maar dat geeft dus al aan dat dit een punt van discussie is. Ik denk dat wij daar echt zorgvuldig met elkaar over moeten spreken. Daarom zou ik ook hier willen verzoeken om de motie aan te houden. Als de heer Futselaar dat niet van plan is, dan ontraad ik deze ook.

De voorzitter:

Dat lijkt de heer Futselaar niet van plan te zijn. Daarmee is de motie ontraden. De motie op stuk nr. 91.

Minister Schouten:

Dan kom ik op de motie-Geurts/Lodders die verzoekt om voedselveiligheid als een belangrijk thema neer te zetten in de integrale risicoanalyse. Het primaire doel van die integrale risicoanalyses is te zorgen dat wij het NVWA-toezicht richten op de grootste risico's in een bepaalde keten, of op een keten die extra specifieke aandacht nodig heeft. Dan hebben we het over een brede set van risico's van voedselveiligheid, productveiligheid, dierengezondheid, dierenwelzijn en plantgezondheid. De commissie-Sorgdrager heeft aangegeven dat voedselveiligheid altijd de hoogste prioriteit zou moeten krijgen. Dat betekent ook dat wij in de aanpak van de IRA's goed moeten kijken hoe wij dat in de uitwerking ook de juiste prioriteit gaan geven, maar dat moet wel gebeuren in afweging met andere taken en prioriteiten van de NVWA. Dus ik zou het met name willen hebben over de juiste prioriteiten, ook in het licht van de commissie-Sorgdrager. Laten wij deze discussie ook nog voeren in het debat over de commissie-Sorgdrager. Daarom zou ik willen vragen of de moties op dit punt kunnen worden aangehouden, zodat we ze daarbij kunnen betrekken. Dat lijkt me het meest zuiver, ook in het licht van mijn oordeel over de andere moties.

De voorzitter:

Ik kijk naar de heer Geurts. Hij maakt een beweging, maar ik vraag even zekerheid uit de microfoon.

De heer Geurts (CDA):

Ik denk er even over na, voorzitter.

De voorzitter:

Hij denkt erover na. Nou, dat merken we dan nog. Tot die tijd is de motie ...? Nu zeggen.

Minister Schouten:

Het is niet zo dat alles heel erg in elkaar stort als ik dat niet doe, maar ik vind het niet zo consequent naar de andere collega's om "oordeel Kamer" te geven. Dus dan zou ik haar ook moeten ontraden.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 91 wordt ook ontraden.

Minister Schouten:

Deze discussie wil ik wel voeren, alleen zeg ik: laten we daar even de tijd voor nemen.

De voorzitter:

We horen nog van de heer Geurts of zij wordt aangehouden of niet. De motie op stuk nr. 92.

Minister Schouten:

De motie op stuk nr. 92 is voor de heer Bruins. Dus als u het mij permitteert, ga ik even door met de motie op stuk nr. 93. Dan kan ik de rest afmaken.

De voorzitter:

Vanzelf, ja.

Minister Schouten:

De motie-Lodders/Geurts verzoekt rondom de tarieven een toets te laten uitvoeren door de Auditdienst Rijk en daarbij inzichtelijk te maken dat de kosten niet doorbelast worden aan het bedrijfsleven. Ik wil net als mevrouw Lodders transparant zijn over de vaststelling van de tarieven. Daarom heb ik al aangegeven dat ik informatie beschikbaar wil stellen, ook bijvoorbeeld informatie over de onderbouwing van de retributietarieven en de tariefswijzigingen. Ik heb aangegeven in het AO dat ik onderzoek zal laten doen naar de kostenopbouw van de tarieven van de NVWA. Daarbij zijn al ondernemers uitgenodigd om in een klankbordgroep plaats te nemen, dus dat proces hebben we opgezet.

Ik laat ook onderzoek doen naar de kosteneffectiviteit en de efficiency van de NVWA. Dan laat ik ook kijken of de ADR hierbij een rol zou kunnen spelen. Dat moet wel inpasbaar zijn in de capaciteit van de ADR. Dat moet ik echt even nagaan. Maar deze motie vraagt ook op voorhand om de kosten niet door te belasten aan het bedrijfsleven. Ik heb gezegd dat we die discussie aan het eind van het jaar voeren. Dan stellen we de retributies vast. Dan moeten we aangeven welke kosten daarbij betrokken zijn. Nu al aangeven dat deze kosten niet mogen worden doorbelast aan het bedrijfsleven is echt prematuur. Daarvoor hebben we dat hele traject juist opgezet. Ik zou deze motie daarom nu moeten ontraden.

De voorzitter:

Ontraden. Ten slotte de motie op stuk nr. 94.

Minister Schouten:

Ja. Daarin vraagt mevrouw Lodders of er meer voortgangsrapportages kunnen komen. Ik heb net al aangegeven dat er behoorlijk wat rapporten uw kant op gaan komen. Ik heb om een BIT-advies gevraagd. Er zijn twee keer per jaar voortgangsrapportages. We gaan kijken naar de effectiviteit en de efficiency van de NVWA. Dus er komen al behoorlijk wat rapportages uw kant op. Ik heb in het AO aangegeven bereid te zijn de risicoparagraaf in de voortgangsrapportages van de NVWA te verbeteren. Ik verwacht dat ik met de genoemde rapportages en de overige uitkomsten van de andere onderzoeken ook de informatie kan leveren waar deze leden om vragen. Dat geeft in het najaar een soort van nader beeld, hoop ik. Aan de hand van dat beeld zou ik graag willen beoordelen of dit voldoende is of dat het ook nog consequenties moet hebben voor de frequentie van de voortgangsrapportages. Daarom zou ik willen vragen of deze motie aangehouden kan worden, zodat we op dat moment echt die afweging kunnen maken op basis van alles wat er ligt. Want er komt echt heel veel naar uw Kamer toe de komende periode.

De voorzitter:

Laten we kijken of dat gebeurt.

Mevrouw Lodders (VVD):

Ik heb even gewacht. Ik neem beide moties even ineen. Wat betreft de motie op stuk nr. 93: de minister heeft in het debat aangegeven dat juist die kosten niet doorberekend zouden worden. Volgens mij heb ik die vraag nadrukkelijk gesteld. Ik heb het verslag nu niet bij de hand. Ik ga dat daarop checken.

Dan de reactie van de minister op de tweede motie. Ik ga er even over nadenken of ik deze motie wil aanhouden. Waar het de indieners van deze motie om gaat, is dat we zien dat we bij halfjaarrapportages vaak uiteindelijk een jaar verder zijn voordat we er een debat over hebben. In een tijd waarin het volop in transitie is en we toch ook wel tegen een heel aantal problemen aanlopen, is dat de achtergrond. Ik overweeg om de motie aan te houden, maar ik laat dat via de voorzitter weten.

De voorzitter:

We horen nog of de motie wordt aangehouden. Tot die tijd wordt de motie ...?

Minister Schouten:

Over de motie op stuk nr. 93 wil ik voor de duidelijkheid echt nog even secuur zijn. We hadden een discussie over de fusie van de twee laboratoria. Daar zaten enkele kosten aan vast, en daarbij was de vraag van mevrouw Lodders of die worden doorberekend of niet. Ik heb aangegeven dat dat niet zo is. Maar dat ging niet over de totale 22 miljoen, want daarover heb ik juist aangegeven dat ik de kosten inzichtelijk heb gemaakt en dat we er alles aan doen om die naar beneden te brengen. Maar als we nu al zeggen dat die 22 miljoen niet wordt geretribueerd, dan heeft dat ook consequenties voor de begroting van onder andere mijn departement en dat van collega Bruins. Ik heb in het AO ook echt nadrukkelijk aangegeven dat we de discussie over wat we precies met de retribuering gaan doen in het najaar voeren. Daar wil ik wel heel erg zuiver in zijn.

De voorzitter:

Dan nog het oordeel over de motie op stuk nr. 94. De motie op stuk nr. 93 was al ontraden, maar we wachten nog op het oordeel over nr. 94. Die wordt mogelijk nog aangehouden.

Minister Schouten:

Als die niet wordt aangehouden, zou ik die nu moeten ontraden.

De voorzitter:

Ontraden. Dan gaan we door naar de minister voor Medische Zorg. Hij gaat een kwalificatie geven over de motie die op zijn portefeuille is ingediend. Dat is de motie op stuk nr. 92.



Minister Bruins:

Het dictum van die motie luidt: "verzoekt de regering in te zetten op intensivering van voedselveiligheid op het gebied van internetverkoop van voedsel". Dat onderwerp hebben we besproken in het algemeen overleg. Als ik het mij goed herinner, heb ik ook gezegd dat we in de opdrachtbrief aan de NVWA dit onderwerp, het intensiveren van toezicht op internetverkoop, benoemen. Dat zal dus gebeuren. We zullen aan de hand van die extra inzet van de NVWA ook nader komen te spreken over de resultaten daarvan. Wat mij betreft krijgt deze motie "oordeel Kamer".

De voorzitter:

Oordeel Kamer. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van dit verslag van het algemeen overleg over de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Ik schors voor enkele ogenblikken, waarna de vergadering zal worden voortgezet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Lodders