

## 7

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag a.s. ook te stemmen over de moties ingediend bij de wetgevingsoverleggen van de vaste commissies voor Economische Zaken, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volksgezondheid, Welzijn en Sport en Infrastructuur en Milieu over de jaarverslagen 2016.

Ook stel ik voor dan te stemmen over vier brieven van het Presidium:

- over een adviesaanvraag aan de AIV (23987, nr. 185);
- over een adviesaanvraag aan de Onderwijsraad (27923, nr. 266);
- over een verzoek om voorlichting aan de Afdeling advisering van de Raad van State (32334, nr. 10);
- over het ontslagverzoek van de Griffier van de Tweede Kamer (34748, nr. 1).

Ik stel voor dinsdag a.s. ook te stemmen over twee brieven van de vaste commissie voor Europese Zaken (34734, nr. 3 en 34719, nr. 11) en over een brief van de vaste commissie voor Financiën over een voordracht van de Algemene Rekenkamer (34153, nr. 7).

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 29664-171; 34548-22.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over de reactie op de petitie Justice for Johan (30010, nr. 29), met als eerste spreker het lid Bergkamp namens D66;
- het VAO Pakketbeheer (AO d.d. 28-06), met als eerste spreker het lid Gerbrands namens de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Maeijer namens de PVV.

#### Mevrouw Maeijer (PVV):

Voorzitter. We zagen al de voorstellen van de Europese Commissie voor een minister van Financiën voor de eurozone, voor vergaande Europese defensiesamenwerking en voor meer integratie op het gebied van sociaal beleid. Gisteren verscheen de laatste discussienota over de toekomst van de financiering van de Europese Unie, met onder andere voorstellen tot het afschaffen van de korting op de opdrachten en het introduceren van nieuwe eigen middelen. Ik wil graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Financiën aanvragen over de gevolgen van deze voorstellen voor Nederland en de positie van het kabinet, voorafgegaan door een brief.

#### Mevrouw Leijten (SP):

Ik begrijp de behoefte om hierover te debatteren heel goed. Die heb ik ook. We hebben al besloten tot een debat over de reflectie op de toekomst van de Europese Monetaire Unie. Ik zou me kunnen voorstellen dat we dit allemaal bij elkaar voegen, maar dat is meer een suggestie. Als de opdrachten verdwijnen, moet daar wat ons betreft in ieder geval onder liggen dat onze bijdrage fors naar beneden gaat omdat de begroting kleiner wordt. Dat zou het standpunt moeten zijn van dit parlement, ook van mevrouw Maeijer. Daarover is immers een motie aangenomen.

#### De heer Bisschop (SGP):

Dit lijkt een steeds terugkerend patroon te zijn. In die zin steunen we het debat. Ik kan mij alleen voorstellen dat we, zoals collega Leijten zojuist naar voren heeft gebracht, een en ander proberen te combineren.

#### De heer Omtzigt (CDA):

Samen met de heer Harbers ben ik bezig met een procedurevoorstel voor de procedurevergadering van de commissie voor Financiën over de rapporten die de Europese Commissie geschreven heeft. Daar zitten heel veel voorstellen bij, meer dan deze voorstellen die de PVV en andere partijen niet fijn vinden. Ik zou het fijn vinden om die procedure te volgen en ervoor te zorgen dat we aan het einde daarvan een fors plenair debat voeren. Dat plenaire debat zal na de zomer zijn en door de commissie aangevraagd worden.

#### De voorzitter:

Nu doet u een nieuw verzoek.

#### De heer Omtzigt (CDA):

Ja ...

#### De voorzitter:

Steunt u het verzoek van mevrouw Maeijer?

#### De heer Omtzigt (CDA):

Als wij na elk krantenbericht over een onderdeel van het voorstel van de Europese Commissie een plenair debat gaan houden, dan komt er echt geen integrale afweging over wat we met de toekomst van Europa willen. Als de vraag op deze manier gesteld wordt, is mijn antwoord dus nee. Als de vraag gesteld wordt of we dit verzoek daarbij kunnen betrekken, zeg ik: ja. Zullen wij ook een plenair debat aanvragen? Ja.

#### De voorzitter:

Dus geen steun voor dit verzoek.

#### De heer Van Ojik (GroenLinks):

Ook de fractie van GroenLinks steunt het verzoek niet, om de reden die een aantal collega's al hebben gegeven. Het heeft onze sterke voorkeur om een aantal voorstellen die zijn gedaan in verschillende documenten, in samenhang te bespreken in een groter debat.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Ook vanuit de PvdA-fractie geen steun voor een debat. Dit betreft slechts een klein onderdeel van een breder pakket.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Ook vanuit 50PLUS geen steun. Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de heer Omtzigt.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Het is zeker van belang om hierover te spreken. Dat is belangrijk genoeg, dat geef ik mevrouw Maeijer na, maar ik denk dat het wel belangrijk is om het allemaal in samenhang te bekijken, zoals de collega's ook hebben aangegeven. Dat zou dan ook mijn voorkeur hebben.

De heer **Anne Mulder** (VVD):

Geen steun voor een debat. Het zijn ook geen voorstellen van de Commissie, er ligt niets concreets voor, alleen een aantal scenario's. Het is goed om ons dat te realiseren.

De **voorzitter**:

U hebt geen meerderheid, mevrouw Maeijer, en ook niet de steun van 30 leden.

Dan is het woord aan de heer Pieter Heerma namens het CDA. Ik weet niet wat u gaat zeggen, mijnheer Heerma, maar ik zie iedereen al klaar staan bij de interruptiemicrofoons.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Dat lag dan weer in de lijn van de verwachting.

Voorzitter. De wijze waarop partijen willen omgaan met de uitbreiding van verlofregelingen voor jonge ouders verschilt enorm tussen politieke partijen. Dit is dan ook een vraagstuk dat op tafel ligt bij de formatie van een nieuw te vormen kabinet. De sinds gisteren onderhandelende partijen hebben daarom het verzoek ingediend om de behandeling van dit wetsvoorstel controversieel te verklaren. Indachtig dit verzoek en de stemming hierover volgende week stel ik voor om de behandeling van het wetsvoorstel hedenavond van de agenda af te voeren.

De heer **Van Nispen** (SP):

De SP vindt dit echt een onbegrijpelijk voorstel. De wet die wij vanavond zouden bespreken, was een eerste stap geweest. Op dit moment is Nederland gekke Henkie in Europa. In de formatie kan prima worden gesproken over een verdere noodzakelijke uitbreiding. Als wij vanavond dit debat niet voeren, dan hebben de formerende partijen, CDA, ChristenUnie, D66 en de VVD, minimaal een jaar vertraging op hun geweten. Daarom moeten wij absoluut vanavond het debat voeren.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Eerst de bonussen, toen het verlagen van het eigen risico en nu het vaderschapsverlof. Is dit de uitgestoken hand van rechts met den Bijbel? Als wij het debat vanavond niet houden, betekent dat uitstel van de invoering per 1 januari

2019 voor tienduizenden vaders, moeders en kinderen. Dat mag u, CDA, ChristenUnie, D66 en VVD, zelf gaan uitleggen. Wat ons betreft houden wij het debat vanavond.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Het CDA stemde vorige week nog in met het houden van het debat vanavond. Dat op de dag zelf nog uitstellen, stelt veel mensen teleur die ernaar hebben uitgekeken. Dit past niet in het adagium "fatsoen moet je doen". Dus ik roep het CDA op om zich aan dat adagium te houden en dit debat gewoon door te laten gaan.

De heer **Kuzu** (DENK):

Wij steunen het voorstel niet. Het is uiteraard raar dat het een paar dagen geleden nog werd gesteund om dit onderwerp van de lijst van controversiële onderwerpen af te halen en dat nu om uitstel van het debat wordt gevraagd. Zo moeten wij niet omgaan met uitdagingen waar wij voor staan in deze samenleving. Wij kunnen niet constant naar de onderhandelingstafel verwijzen. Wij zitten hier in het parlement om dingen op te lossen. Geen steun.

De heer **Van 't Wout** (VVD):

Steun namens de VVD.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dit is een belangrijk onderwerp en daarom is het ook belangrijk om het in één keer goed te doen. Dat kan aan de formatietafel. Steun voor het voorstel.

De heer **De Jong** (PVV):

Het parlement is de baas. Het parlement is soeverein. Het gaat niet om de achterkamertjes. Die komen hier toch wel naar voren. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek vanuit de ChristenUnie.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik vind dit altijd een mooie periode om mee te maken, omdat degenen die aan het onderhandelen zijn dat soort dingen voorstellen. Degenen die nu zware kritiek hebben op dit soort dingen, deden dat in het verleden ook.

De **voorzitter**:

En nu?

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik denk dat de nuchtere vaststelling is dat dit bij het proces hoort. Dat steunen wij.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Als laatste wil ik toch ook aangeven dat wij graag het debat hadden laten doorgaan. Wij hebben het niet voor niets van die lijst gehaald. Wij betreuren deze aanvraag.

**De voorzitter:**

Dan is er een meerderheid voor het verzoek.

**De heer Gijs van Dijk** (PvdA):

Dan verzoek ik om een hoofdelijke stemming vandaag.

**De heer Pieter Heerma** (CDA):

Dat is natuurlijk uw goed recht. Ik wil wel in overweging geven dat een voorstel is ingediend om het controversieel te verklaren. Daarover wordt aankomende dinsdag gewoon gestemd. Daarmee kan er gestemd worden. Dat is, zoals gisteren ook door diverse leiders in het debat is aangegeven, de formerende partijen een kans geven. Daar hoort het proces van controversieel verklaren gewoon bij.

**De voorzitter:**

We gaan hoofdelijk stemmen. Ik denk dat het handig is om even te schorsen. Is vijf minuten voldoende? Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De vergadering wordt van 13.58 uur tot 14.04 uur geschorst.