
16

Stemmingen moties Afgewezen asielzoekers in Nederland

Aan de orde zijn **de stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **afgewezen asielzoekers in Nederland**,

te weten:

- de motie-Fritsma over sluiten van de Nederlandse grenzen voor alle asielzoekers (19637, nr. 2317);
- de motie-Fritsma over het toepassen van de systematiek van "uitzetten of vastzetten" (19637, nr. 2318);
- de motie-Fritsma over de aanduiding "spoorloos verdwenen" in plaats van "vertrokken" (19637, nr. 2319);
- de motie-Jasper van Dijk over handhaven van de bedbad-broodregeling (19637, nr. 2320);
- de motie-Jasper van Dijk over afspraken met veilige landen (19637, nr. 2321);
- de motie-Baudet over het dwingen van landen tot het opnemen van hun staatsburgers (19637, nr. 2322);
- de motie-Baudet over de berechting en bestraffing van frauderende asielzoekers (19637, nr. 2323);
- de motie-Baudet over het preventief in detentie plaatsen van uitgeprocedeerde asielzoekers (19637, nr. 2324);
- de motie-Baudet over het strafbaar stellen van illegaal verblijf in Nederland (19637, nr. 2325);
- de motie-Baudet over het korten van gemeenten die het landelijk uitzetbeleid frustreren (19637, nr. 2326).

(Zie vergadering van 11 mei 2017.)

De voorzitter:

De motie-Jasper van Dijk (19637, nr. 2321) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een aantal veilige landen, zoals Marokko en Algerije, weigert om afgewezen asielzoekers terug te nemen;

constaterende dat het Spanje wel lukt om mensen naar deze landen terug te sturen;

van mening dat het voor een sluitend vreemdelingenbeleid van belang is dat er naar veilige landen gedwongen terugkeer kan plaatsvinden;

verzoekt de regering, harder in te zetten op afspraken met veilige landen over gedwongen terugkeer van afgewezen asielzoekers en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 2327, was nr. 2321 (19637).

Ik stel vast dat wij hier nu over kunnen stemmen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Pardon, er was een misverstand. Er volgt nu geen stemverklaring, maar de heer Baudet krijgt het woord.

De heer Baudet (FvD):

Voorzitter. Vandaag is bekend geworden dat de formatiebesprekingen gestrand zijn op het punt van de immigratieproblematiek. Het is ook een van de belangrijkste thema's geweest in de verkiezingscampagnes en met name het CDA en de VVD hebben sterk campagne gevoerd voor minder massale immigratie.

De voorzitter:

En wat is uw verzoek?

De heer Baudet (FvD):

Forum voor Democratie heeft vijf moties ingediend met concrete maatregelen om de massa-immigratie nu echt aan banden te leggen. Wij willen dat vandaag het moment van de waarheid is. Wij willen hoofdelijke stemming over alle vijf moties, zodat wij zien waar de partijen nu echt voor staan.

De voorzitter:

Even voor mijn helderheid, het gaat dus om de vijf moties die bij dit punt door Forum voor Democratie zijn ingediend. Dus vijf keer hoofdelijk stemmen. Dank je wel, mijnheer Baudet! Mijn hemel!

We gaan eerst stemmen over de moties van de heren Fritsma en Jasper van Dijk en daarna gaan we vijf keer hoofdelijk stemmen. U maakt hier wel vrienden mee!

In stemming komt de motie-Fritsma (19637, nr. 2317).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Fritsma (19637, nr. 2318).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de PVV en FvD voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Fritsma (19637, nr. 2319).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van 50PLUS, de SGP, de PVV en FvD voor deze motie hebben gestemd en

de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Jasper van Dijk (19637, nr. 2320).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66 en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Jasper van Dijk (19637, nr. 2327, was nr. 2321).

De voorzitter:

Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Voordat we hoofdelijk gaan stemmen, geef ik de heer Van Haersma Buma het woord.

De heer Van Haersma Buma (CDA):

Dank, voorzitter. Ik wil iets zeggen naar aanleiding van de opmerking van de heer Baudet om vijf keer hoofdelijk te gaan stemmen. Het moge duidelijk zijn dat dat procedureel meer impact heeft dan het signaal dat gegeven wordt. Dus ten eerste zou mijn oproep zijn aan de heer Baudet dat het echt beter is om dit niet vijf keer te doen. En om het iets makkelijker te maken, kan ik ook wel zeggen dat mijn fractie negentien maal vijf keer tegen zal stemmen. Dat zal een eventuele hoofdelijke stemming niet veranderen. Dus als hij graag het signaal wil geven wat het CDA gestemd heeft, dan weet hij dat bij voorbaat en misschien kan dat in die zin helpen opdat het dan niet meer nodig is om dit allemaal hoofdelijk te gaan doormaken.

De heer Pechtold (D66):

Ik ben er groot voorstander van dat we in dit huis niet alles in regels vastleggen. Sommige regels zijn er om minderheden, soms heel kleine minderheden, te helpen. Zo hebben we bijvoorbeeld geregeld dat als je een motie indient, je ten minste vijf collega's nodig hebt om die te ondersteunen. Eigenlijk zorgen we er altijd voor dat er steun is, omdat ieder woord hier gehoord moet kunnen worden. Maar dat soort ruimhartigheid kent ook een keerzijde. Die keerzijde is dat als je bij voorbaat aankondigt dat over vijf moties hoofdelijk moet worden gestemd, je de Kamer naar ik schat meer dan een uur lamlegt. Je kunt natuurlijk best een keer een moment willen hebben, maar dit draagt nergens toe bij. Ik zou dus aan de heer Baudet hier in het openbaar de oproep willen doen: als je de verhoudingen aan het begin van een parlementaire periode goed wilt houden en als je niet wilt dat je als kleine minderheid — en mijn fractie is dat zelf geweest — in je werk gehinderd wordt, hinder dan ook anderen niet op deze manier in hun werk.

De heer Krol (50PLUS):

Ik sluit me geheel bij de heer Pechtold aan en ik kan meedelen dat ook wij alle keren tegen zullen stemmen.

De heer Zijlstra (VVD):

Als een collega wil dat wij hoofdelijk stemmen, zullen wij hoofdelijk stemmen. Dat is nu eenmaal hoe het is. Ik zeg er wel bij dat het hier geen circus is. Het is handig als we ons dat met z'n allen realiseren. Maar als dat de vraag is, doen we dat. Ik heb wel een procedureel punt. Dit is een onderwerp waar een debat over geweest is. Het is ook een onderwerp waarover de Kamer in procedurevergadering heeft besloten dat het controversieel is. De heer Baudet heeft moties ingediend waarin hij de regering oproept om van alles en nog wat te doen, maar het kabinet is demissionair en kan niets. Bij de stemming geven we allemaal keurig aan wat onze basishouding is. We weten ook dat aan het eind van deze rit de regering zal verklaren dat zij niets kan, omdat het controversieel is. Laten we dit circus overslaan, is mijn oproep, maar als hij het wil, dan doen we het braaf.

De heer Kuzu (DENK):

Raken nu een aantal politieke partijen geïrriteerd omdat wij af en toe een hoofdelijke stemming aanvragen? Elke fractie en elk Kamerlid heeft het individuele recht om dat te doen en dat moeten we met elkaar naleven.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Mijn fractie zal bij vijf stemmingen tegenstemmen. Misschien kunnen we tot een compromis komen en de heer Baudet vragen om één stemming hoofdelijk te doen en de andere stemmingen gewoon. Dat zou heel veel schelen qua tijd en qua collegialiteit.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

De reglementen gelden voor iedereen. Er is inderdaad een individueel recht om dit aan te vragen. De heer Baudet heeft al gezegd wat de bedoeling is van deze exercitie, namelijk om duidelijk te maken wat de verschillende fracties stemmen. Dat wil ik dan bij dezen duidelijk maken. De fractie van GroenLinks zal bij alle vijf moties tegenstemmen.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Ook mijn fractie zal tegen alle moties stemmen, maar wij vinden het het goed recht van elke fractie om hoofdelijke stemming aan te vragen, dus wij zullen dat gewoon steunen. Ik vind het onzin om dat af te doen als "circus". Een fractie gaat er zelf over of zij iets zo principieel vindt dat zij erbij stil wil staan door middel van een hoofdelijke stemming. Wel verzoek ik om het bij één te houden en de rest wel gewoon te doen. In die zin verzoek ik vriendelijk om dat te doen, omwille van de tijd. Vragen kun je altijd.

De voorzitter:

Dank jullie wel. Het is inderdaad een grondwettelijk recht van de leden om een hoofdelijke stemming aan te vragen, maar er is een beroep op de heer Baudet gedaan om daar anders mee om te gaan. Ik wil u de gelegenheid geven om daar even kort op te reageren. Het is gebruikelijk in dit huis om ook een beetje rekening met elkaar te houden, maar dat hoeft niet altijd en dat gebeurt ook niet altijd. Mijnheer Baudet, wat is uw antwoord?

De heer **Baudet** (FvD):

Onze vijf moties kunnen in onderlinge samenhang worden gezien. Tezamen pakken zij de vijf aspecten aan van de ongecontroleerde immigratie die ons land overspoelt. Het is logisch dat partijen ofwel voor ofwel tegen het pakket van vijf moties zullen zijn, dus één hoofdelijke stemming over al die vijf moties tezamen is een mooi compromisvoorstel dat wij aanvaarden.

De **voorzitter**:

Nee, dat kan niet. Er wordt per motie gestemd. U kunt eventueel één motie kiezen om er hoofdelijk over te stemmen en de rest kunnen we gewoon doen.

De heer **Baudet** (FvD):

Dan stel ik voor dat we over de eerste motie hoofdelijk stemmen.

De **voorzitter**:

Oké, en de rest doen we via een gewone stemming. Dank u wel.

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:

Wij hebben met een griffier te maken die gisteren op de Coolsingel heeft gestaan.

(Hilariteit)

De **voorzitter**:

Ik ben benieuwd hoe zijn stem klinkt. We beginnen bij nr. 72.

In stemming komt de motie-Baudet (19637, nr. 2322).

Vóór stemmen de leden: Kops, Maeijer, Markuszower, Edgar Mulder, Popken, De Roon, Van der Staaij, Van Weerdenburg, Wilders, Van Aalst, Agema, Baudet, Beertema, Bisschop, Martin Bosma, Tony van Dijk, Dijkgraaf, Fritsma, Gerbrands, De Graaf, Graus, Helder, Hiddema en De Jong.

Tegen stemmen de leden: Koerhuis, Kooiman, Koolmees, Koopmans, Kröger, Krol, Kuik, Kuiken, Kuzu, Kwint, Laçin, Van der Lee, Leijten, Lodders, Marijnissen, Von Martels, Van Meenen, Middendorp, Van der Molen, Agnes Mulder, Anne Mulder, Nijboer, Nijkerken-de Haan, Van Nispen, Van Ojik, Omtzigt, Van Oosten, Ouwehand, Özdil, Öztürk, Özütok, Paternotte, Pechtold, Peters, Van Raak, Van Raan, Raemakers, Roemer, Rog, Ronnes, Van Rooijen, Arno Rutte, Schouten, Segers, Sjoerdsma, Snels, Tellegen, Thieme, Van Tongeren, Van Toorenborg, Van Veldhoven, Verhoeven, Visser, Voordewind, Voortman, Aukje de Vries, Wassenberg, Westerveld, Weverling, Van Weyenberg, Wiersma, Wörsdörfer, Van 't Wout, Yeşilgöz-Zegerius, Ziengs, Zijlstra, Amhaouch, Arib, Arissen, Van Ark, Asscher, Azarkan, Azmani, Becker, Beckerman, Belhaj, Van den Berg-Jansen, Bergkamp, Van den Bosch, Bosman, Bouali, Van Brenk, Ten Broeke, Bruins, Bruins Slot, Buitenweg, Van Dam, Dekker, Dierens, Gijs van Dijk, Jasper van Dijk, Pia Dijkstra, Remco Dijkstra, Dik-Faber, Diks, Duisenberg, Van Eijs, El Yassini,

Ellemeet, Van Engelshoven, Futselaar, Geurts, Grashoff, De Groot, Groothuizen, Van Haersma Buma, Harbers, Pieter Heerma, Van Helvert, Hennis-Plasschaert, Hermans, Hijink, Van den Hul, Jetten, Karabulut, Keijzer, Van Kent en Knops.

De **voorzitter**:

Ik constateer dat deze motie met 24 tegen 118 stemmen is verworpen.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voor de duidelijkheid: de fractie van 50PLUS wordt geacht tegen de motie-Jasper van Dijk (19637, nr. 2320) te hebben gestemd.

De **voorzitter**:

Dan zal ook deze opmerking in de Handelingen worden opgenomen.

In stemming komt de motie-Baudet (19637, nr. 2323).

De **voorzitter**:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de PVV en FvD voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Baudet (19637, nr. 2324).

De **voorzitter**:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de PVV en FvD voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Baudet (19637, nr. 2325).

De **voorzitter**:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de VVD, de SGP, de PVV en FvD voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Baudet (19637, nr. 2326).

De **voorzitter**:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de VVD, de PVV en FvD voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.