

---

## 5 Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik benoem in de commissie voor de Werkwijze het lid Krol tot lid en het lid Van Brenk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

32802-36; 31332-84; 32545-65; 2017Z03719; 17050-536;  
33532-68; 33532-70; 33532-69; 22112-2282; 34373-53;  
2017Z03583; 2017Z03572; 34007-19.

Daartoe wordt besloten.

**De voorzitter:**

Het woord is aan mevrouw Beckerman namens de SP.

**Mevrouw Beckerman (SP):**

Voorzitter. Gisteren is een onderzoek uitgekomen, waaruit blijkt dat de armste Nederlanders opdraaien voor het klimaatbeleid. De armste huishoudens in Nederland betalen relatief het meest aan het klimaatbeleid, namelijk ruim 5% van hun inkomen, terwijl de rijkste 10% slechts 1,5% betaalt. De SP zou heel graag een debat voeren over de verdeling van lusten en lasten.

**Mevrouw Agema (PVV):**

Wij betalen allemaal te veel, maar de armsten inderdaad nog veel meer, dus veel te veel. Steun voor het verzoek.

**Mevrouw Ouwehand (PvdD):**

Het allerwrangste is dat de allerarmsten van deze wereld de eerste en hardste klappen van de klimaatverandering opvangen. De Partij voor de Dieren steunt het debat dus graag. Wij kijken tevens graag in brede zin hoe rechtvaardig het klimaatbeleid is, internationaal en nationaal.

**De heer Ziengs (VVD):**

Ik stel voor om een brief te vragen, maar geef geen steun voor een debat.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

Op zich heb ik begrip voor het verzoek, maar wij hebben onszelf 27 jaar geleden GroenLinks genoemd omdat wij toen al wisten dat een goed klimaatbeleid samengaat met compensatie, ook aan de onderkant.

**De voorzitter:**

U hebt alles al gezegd. Een debat is niet nodig.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

Voor ons is er inderdaad weinig nieuws, maar een brief vinden we prima. Daarna kunnen we bekijken of er nog een debat nodig is.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**

Ik wil graag leren van dit rapport, dus daarom steun voor het debat.

**De voorzitter:**

Er is geen meerderheid, mevrouw Beckerman.

**Mevrouw Beckerman (SP):**

Is er genoeg steun voor een dertigledendebat?

**De voorzitter:**

Ja.

**Mevrouw Beckerman (SP):**

Dan zou ik graag een dertigledendebat aanvragen.

**De voorzitter:**

Prima. Dan zullen wij daar rekening mee houden. Ook is er gevraagd om een brief. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten namens de SP.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Voorzitter. Hoe fijn ik het ook vind om u te zien ...

**De voorzitter:**

Dat is wederzijds.

**Mevrouw Leijten (SP):**

Ik sta hier liever niet, en al helemaal niet als ik al drie keer eerder om informatie heb gevraagd, maar ook niet als het een debat betreft dat voor morgenavond staat geagendeerd. Artikel 68 van de Grondwet gaat niet alleen over de actieve informatieplicht, maar ook over de passieve. De Kamer is hier al jaren mee bezig. Kom maar op met die stukken! Ik wil ze echt vandaag voor 16.00 uur hebben.

**De heer Van Rooijen (50PLUS):**

Ik steun het verzoek, maar als het antwoord er niet voor 18.00 uur is, dan stellen wij voor om het debat morgenavond niet te houden. We moeten het namelijk wel ordelijk voorbereiden.

**De voorzitter:**

Dat is een ander voorstel. Het debat is morgenavond. Dan moet u of mevrouw Leijten morgen bij de regeling van werkzaamheden het verzoek doen om het debat uit te stel-

len. Dat geldt echter niet voor het steunen van de brief, want die gaat gewoon door.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Ik verzoek u om de staatssecretaris te bellen, want deze staatssecretaris heeft nog weleens de neiging om de Kamer een brief te sturen zonder de bijlagen erbij te doen.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Dat is het probleem.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dan weet ik precies waar het eindigt: een brief met een verwijzing naar WOB-verzoeken. De staatssecretaris heeft zelfs de originele stukken niet naar de Kamer gestuurd. Wilt u, voorzitter, de staatssecretaris bellen om de stukken voor 18.00 uur te sturen? En als er iets ligt, dan zie ik graag dat hij zijn eigen appreciatie erbij heeft gedaan, of de Kamer daarover informeert, want deze vraag wordt al twee jaar lang gesteld. Het is geen nieuwe vraag.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik wil even reageren op de heer Van Rooijen. Ik snap heel goed dat hij zegt: we moeten dat debat volledig voeren, met alle stukken, maar ik zou het heel slecht vinden als wij een beloning zetten op het niet sturen van stukken, want dat doen we als het debat niet doorgaat. Dus laten we onderling even overleg voeren over de vraag hoe we hiermee omgaan.

De **voorzitter**:

Heel goed. Dank u wel. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.