

13

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, de volgende debatten van de lijst af te voeren:

- het debat over geldstromen vanuit salafistische organisaties;
- het debat over de persvrijheid in Turkije;
- het debat over de kritiek van Turkije op het Nederlandse integratiebeleid.

Ik stel voor, donderdag a.s. ook te stemmen over:

- de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorboud bij het EU-voorstel: gerichte wijzigingen van de antidumpingbasisverordening en de antisubsidiebasisverordening COM (2016) 721 (34649, nr. 2);
- de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorboud bij de EU-voorstellen: Pakket "Schone Energie voor alle Europeanen" van de Energie Unie COM (2016) 759, 761, 767, 861, 862, 863 en 864 (34663, nr. 9);
- de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorboud bij het EU-voorstel: E-privacyverordening COM (2017) 10 (34670, nr. 2);
- de brief van de vaste commissie voor Financiën over een verzoek aan de Raad van State om voorlichting naar aanleiding van de motie van het lid Omtzigt (34387, nr. 5).

Aangezien voor de volgende stukken de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd:

34660-(R2085)-1; 34657-(R2082)-1; 34658-(R2083)-1; 34659-(R2084)-1.

Aangezien voor het volgende stuk de termijn is verstreken, stel ik voor, het betreffende stuk voor kennisgeving aan te nemen:

34327-1.

Tot slot stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

34052-15; 34052-5; 34052-16; 34052-12; 34052-13; 34052-14; 33566-83; 32144-26; 32043-294; 32043-268; 31311-164; 31311-154; 34195-11; 34194-18; 34117-37; 21501-30-390; 22112-2263; 26485-241; 2017Z00197; 29679-24; 32043-290; 34655-2; 22112-2299; 34550-VII-43; 34065-13; 32752-47; 2017Z01836; 34430-4; 2017Z01707; 2017Z01651; 34550-V-66; 32851-33; 34550-VII-15; 34300-VII-67; 32851-32; 32851-30; 32851-29; 27859-98; 25764-102; 25764-101; 27859-97; 25764-100; 30985-21; 27859-93; 25764-99; 27923-236; 24724-162; 2016Z23090; 34302-112; 32013-140; 32013-124; 34596-8; 23432-442; 21501-20-1183; 21501-02-1711; 28638-152; 28638-150; 28638-151; 30176-34; 25847-129; 34104-158;

2016Z21806; 25847-123; 25847-128; 24077-365; 24077-363; 29842-40; 29842-39; 28973-179; 25422-159; 25422-156; 25422-152; 34550-V-65; 25847-127; 2017Z01776; 2017Z01322; 2017Z01340; 23235-150; 31066-275; 32224-12; 31597-7; 32852-46; 30175-247; 32252-59; 22112-2262; 30175-249; 22112-2284; 28663-67; 21501-08-662; 21501-08-663; 29477-398; 29689-771; 29689-780; 33578-34; 33578-31; 33578-33; 33654-21; 33578-29; 31765-198; 33578-23; 32620-184; 32620-173; 32620-112; 2017Z01197; 2017Z02623; 2017Z02540; 34007-18; 34350-XV-3; 34300-XV-83; 34300-XV-7; 34663-8; 28694-132; 27428-332; 27428-333; 27428-329; 27428-330; 2016Z05781; 27428-335; 27428-331; 34313-4; 34313-6; 21501-32-968; 32013-128; 34552-78; 34313-7.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Mondzorg/Eerstelijnszorg, met als eerste spreker het lid Van Gerven namens de SP;
- het VAO Handhavingsbeleid Belastingdienst, met als eerste spreker het lid Groot namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Smaling, maar ik zie nu dat hij nog niet in de zaal is. Mevrouw Gesthuizen is er wel. Wat een timing! Dan geef ik het woord aan mevrouw Gesthuizen. Hoewel, ik zie dat mevrouw Leijten het woord wil.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Ik wil graag namens de heer Smaling een voor-aankondiging doen van een VAO Luchtvaart.

De voorzitter:

We zullen daar in de planning rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Voorzitter. Ik zou graag een voor-aankondiging van een VSO doen. Dit komt vanmiddag pas ter sprake in de procedurevergadering. Ik weet alleen even niet meer of het nu een VSO Rechtsbijstand of specifiek een VSO Rechtsbijstand vreemdelingen moet zijn. Ik begrijp dat het laatste het geval is.

De voorzitter:

Inderdaad, het gaat om een VSO Rechtsbijstand vreemdelingen.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Bij dezen dan een voor-aankondiging van een VSO Rechtsbijstand vreemdelingen.

De voorzitter:

Dan houden we daar ook rekening mee in de planning.

Het woord is aan de heer Voordewind namens de ChristenUnie.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter. Afgelopen dinsdag is hier een motie aangenomen over versoepeling van het kinderpardon. We hebben gisteren in de media kunnen lezen dat de staatssecretaris daar afstand van neemt en zegt niet over te willen gaan tot de uitvoering van die motie. Vandaag hebben we een kort uitstelbriefje gehad van de staatssecretaris, waarin hij schrijft dat de motie misschien alsnog besproken moet worden in de ministerraad van aanstaande vrijdag, hoewel hij zijn oordeel al had gegeven. Ik ben nu wel een beetje in verwarring, want gisteren heeft de staatssecretaris zijn oordeel al gegeven door te zeggen dat de motie niet in het regeerakkoord past, terwijl hij vandaag zegt dat er nog maar eens over zal worden nagedacht. Vanaf morgenavond is de Kamer met reces. Vrijdag komt de ministerraad weer bij elkaar. Dan kan de Kamer er niet meer over spreken. Daardoor kunnen we niet meer nagaan of de motie daadwerkelijk wordt genegeerd. Het gaat om een aangenomen Kamermotie; dat is nogal wat. Ik wil dus graag alsnog duidelijkheid in de tijd dat wij nog vergaderen. Dat is in ieder geval vandaag en morgen. Ik stel dus voor dat wij voor morgen 12.00 uur alsnog duidelijkheid krijgen van het kabinet. Vervolgens zou het goed zijn om nog te kunnen spreken over die reactie. Ik wil dus graag een debat.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Van harte steun. Het is heel curieus dat een door een meerderheid van de Kamer aangenomen motie niet gewoon onverkort kan worden uitgevoerd.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Wij vinden dat het kabinet hier zo snel mogelijk helderheid over moet geven. Dus steun voor dit verzoek. We willen erbij zeggen dat als er geen duidelijkheid komt, we nog deze week een debat hierover willen voeren. Tot die tijd, tot het moment dat de regeling is aangepast, mogen er geen kinderen worden uitgezet.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Ook steun voor het verzoek. Ik zou ook graag opheldering willen over de kwalificatie die staatssecretaris Dijkhoff ten aanzien van deze motie heeft gebruikt. Hij sprak namelijk van een verkiezingsmotie, terwijl een dergelijke motie de afgelopen jaren al in verschillende vormen is ingediend. Het excuus dat deze motie op basis van het regeerakkoord niet kan worden uitgevoerd, is natuurlijk niet passend. De meerderheid van de Kamer heeft deze motie aangenomen, dus de staatssecretaris moet deze gewoon uitvoeren. En voorzitter, ik wil graag dat u erop let dat het regeerakkoord niet boven aangenomen moties gaat.

Mevrouw **Maij** (PvdA):

Ik vind het heel gewoon als de regering zegt dat zij wil overleggen over een aangenomen motie, dus wat mij betreft wachten we de reactie van de regering af en gaan we dus niet debatteren zolang die er niet is.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ik ben het eens met dat wat mevrouw Maij te berde brengt. Op dit moment geef ik dus geen steun aan het verzoek, maar ik ben wel geïnteresseerd in de reactie van de regering.

De heer **Azmani** (VVD):

Geen steun voor het verzoek. Een brief lijkt mij helder.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ik zie dat er geen steun is van een Kamermeerderheid. Dat spijt mij zeer omdat een Kamermeerderheid deze motie heeft aangenomen en wij na de ministerraad geen mogelijkheid meer hebben om over deze motie te spreken. Ik wil daarom een verheldering van het standpunt. We hebben namelijk twee signalen gehad: het een zegt dat de motie niet zal worden uitgevoerd en het andere zegt dat er nog een keer naar wordt gekeken nadat de Kamer met reces is gegaan. Ik doe dan ook een beroep op u, voorzitter, om helderheid te krijgen over het al dan niet uitvoeren van deze motie, voordat de Kamer met reces is.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Bouwmeester. Ik zie u twijfelen, maar u bent het echt!

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

Voorzitter. En dat op een van mijn laatste dagen als Kamerlid. Ik stel twee procedurele vragen. In de eerste plaats doe ik het verzoek of het VAO over zorginnovatie naar morgen kan worden verplaatst. Aansluitend wil ik een vooraankondiging doen voor het VAO over zeggenschap van patiënten en cliënten in de zorg. Het betreffende AO vindt vanmiddag plaats.

De **voorzitter**:

Ik begrijp dat dit kan. We zullen in de planning voor morgen rekening houden met uw verzoek om het VAO over zorginnovatie te verplaatsen.

Ik geef tot slot het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. We hebben vaak gesproken over de ongelukkige invoering van het pgb-trekkingsrecht. We hebben gisteren met elkaar besloten om vragen te stellen. De staatssecretaris zou die vandaag vóór 12.00 uur beantwoorden, maar het beeld van traineren en uitstellen was ook wat dat betreft zichtbaar: wij kregen de antwoorden ongeveer twaalf minuten geleden. Ik heb de antwoorden op mijn vragen kunnen inzien en heb geconstateerd dat ik geen antwoord krijg op de door mij gestelde vragen. In plaats daarvan krijg ik antwoord op andere vragen. Ik krijg in elk geval geen antwoord op de vraag of de staatssecretaris bereid is om alles waar we al twee jaar om vragen, openbaar te maken. Om die reden handhaaf ik mijn verzoek tot het houden van

een debat. Ik wil graag een debat voeren met de staatssecretaris van VWS over de perikelen met betrekking tot de invoering van het trekkingsrecht pgb.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Voorzitter. Ik kan hierover heel veel zeggen, maar ik zal u tegemoetkomen door het kort te houden: steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Een brief waarin weer mist wordt opgetrokken. Ik word het echt zat. Voorzitter, u kunt een minderheidsdebat agenderen. Ik doe echt een beroep op u om dat te doen, want de vertrouwensvraag hangt voor deze staatssecretaris voor de derde keer boven dit dossier.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

GroenLinks steunt het verzoek van mevrouw Leijten.

Mevrouw Volp (PvdA):

De brief is inderdaad pas net gekomen, dus we hebben nog niet de tijd gehad om daarnaar te kijken. Gisteren heb ik aangegeven dat een brief, indien nodig, gevolgd zou kunnen worden door een algemeen overleg. Geen steun voor een plenair debat, maar een algemeen overleg zou eventueel nog kunnen. Dat hebben wij net ook in de procedurevergadering aangegeven.

De heer Monasch (Monasch):

Steun voor het debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik heb heel snel door de brief kunnen scrollen en heb nog niet alles goed kunnen bekijken. Dat ga ik zeker nog doen. Ik denk dat het nu in het belang van de zaak is om hier een algemeen overleg over te houden en om hier in rust met elkaar over te spreken. De PVV wierp zojuist alweer de vertrouwensvraag op. Daar zijn de budgethouders gewoon echt niet mee geholpen en dat is wel waarvoor wij hier met elkaar staan. Ik denk dat het om die reden gewoon heel goed is als alle partijen zich kunnen uitspreken in een algemeen overleg en kunnen zeggen wat zij willen zeggen. Aan een plenair debat geef ik geen steun.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Mevrouw Leijten heeft deze week gevraagd om een algemeen overleg. Dat is toen niet gesteund. Zij heeft daarom gisteren een debat aangevraagd, maar ook dat is niet gelukt. Voor ons maakt het niet uit of het een debat of een algemeen overleg is. Als mevrouw Leijten nu vraagt om een debat, steunen wij dat dus, maar een algemeen overleg zou ook prima zijn. Ik denk dat het goed is om het hier als Kamer in ieder geval over te hebben.

De heer Potters (VVD):

Ik sluit mij graag aan bij de woorden van mevrouw Volp. Een algemeen overleg lijkt mij op dit moment prima.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid, maar mevrouw Agema heeft wel de vertrouwensvraag gesteld. Ik kijk naar mevrouw Agema, want dat maakt de zaak anders.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik heb nog nooit een motie van wantrouwen ingediend, maar over dit dossier en over dit onderwerp is dat wel al twee keer gebeurd en de onthullingen in de NRC zijn enorm schokkend. Mevrouw Leijten is de eerste aanvrager van dit debat. Er liggen natuurlijk ook bij haar heel veel initiatieven en ik steun haar verzoek om een plenair debat, maar laten wij wel wezen: dit is niet een debat waar de staatssecretaris zomaar ongeschonden uit zal komen; wij kunnen daar niet van uitgaan.

De voorzitter:

Dan kijk ik toch rond voor reacties van anderen.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik wil ook nog wel even reageren, voorzitter.

De voorzitter:

Dat mag.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik wil vooral reageren op de woorden van mevrouw Dik. Wij zijn al twee jaar bezig met het zoeken van een oplossing. Veel informatie in de artikelen in de NRC was ons inderdaad bekend, maar er was ook veel nieuwe informatie. Daarom kun je de vraag stellen of wij met deze staatssecretaris überhaupt een gesprek kunnen voeren over de oplossing en of de budgethouders nog gebaat zijn bij hoe dit überhaupt gaat. Ik sluit mij dus in ieder geval niet aan bij de opmerking dat dit alleen in een algemeen overleg kan omdat de budgethouders daarbij het meest gebaat zouden zijn.

De voorzitter:

Ik kijk toch nog naar de andere woordvoerders voor het punt van de vertrouwenskwestie.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik denk dat het van belang is om hier in rust met elkaar over te spreken. Daarom denk ik dat een algemeen overleg beter is. De artikelen in de NRC heb ik natuurlijk ook tot mij kunnen nemen. Ik heb ze gelezen, maar voor mijn fractie staan daar geen nieuwe dingen in die we niet hadden kunnen weten. We hebben in deze zaal uitgebreid gesproken over een rapport van de Rekenkamer. De Rekenkamer heeft alle stukken kunnen inzien. Op dat moment was mijn fractie ook onzeker over "hoe nu verder met deze staatssecretaris?" Wij hebben uiteindelijk besloten om een motie van wantrouwen niet te steunen. Mijn fractie heeft er, nadat we het rapport van de Rekenkamer al hebben besproken, geen behoefte aan om dat in een dergelijk debat opnieuw te doen. Dat wil ik voorkomen, want daar zijn de budgethouders echt niet mee gediend.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Een dergelijk debat heb ik niet aangevraagd.

De voorzitter:
Nee, mevrouw Leijten.

De heer **Bisschop** (SGP):
De SGP-fractie heeft zich hier nog niet over uitgesproken, maar wij steunen de door mevrouw Dik aangegeven lijn van harte.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Zeggen dat wij een debat van bijna twee jaar geleden gaan overdoen, is echt waanzin. Daar is geen sprake van. Er zijn wel degelijk nieuwe feiten. Wij hebben, ook van de Algemene Rekenkamer, niet gehoord dat via het ambtshalve goedkeuren van zorgovereenkomsten en declaraties geld is verdwenen naar Roemenië en Bulgarije, naar mensen die overleden zijn, en dat er betalingen zijn geweest voor declaraties waarbij niet eens een budgethouder betrokken is geweest. Dat is ons nooit ter ore gekomen, ook niet via de Algemene Rekenkamer. Wederom gaat de staatssecretaris daar in deze brief niet op in. Hij heeft het over spoedbetalingen, maar wij vragen naar iets anders. Wat hier gebeurt, is waar wij ons al sinds de invoering van het trekingsrecht en daarvóór achteraan slepen. Wij krijgen halve informatie. Dat is niet voldoende om de situatie te kunnen beoordelen. Mijn vraag of de staatssecretaris bereid is om gewoon alles openbaar te maken, blijft hij maar met nee beantwoorden. Dat lijkt mij een reden om het debat hier wel degelijk te voeren voor de verkiezingen. Dan moeten wij als Kamer maar gewoon uitspreken dat de staatssecretaris alles openbaar maakt, want daar is iedereen bij gebaat.

De voorzitter:
Dat hebt u gezegd.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Richting mevrouw Dik: in het continuïteitsplan van 20 november ...

De voorzitter:
Nee, we gaan het debat niet voeren.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik wil u helpen, voorzitter. In het continuïteitsplan van 20 november stond een oplossing ...

De voorzitter:
Nee, steunt u het of steunt u het niet?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Maar voorzitter, mevrouw Dik zet ons ook weg alsof wij een robbertje willen vechten met de staatssecretaris, wat niet in het belang is van de budgethouder. Ik vind het wel heel terecht als mevrouw Keijzer daarop mag reageren.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ja, voorzitter. Ik was heel kort en iedereen krijgt ruimschoots de tijd om iets te zeggen.

De voorzitter:
Behalve u, nee ...

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Op dit moment is dat wel het geval en ik wil toch iets aan u vragen, want ik vind het van belang en daarna ga ik u proberen te helpen. In het continuïteitsplan van 20 november stond een oplossing voor de budgethouders, namelijk een scenario waarbij budgethouders voor in ieder geval een jaar zelf mochten blijven betalen. Dan was deze hele puinhoop niet nodig geweest. Voor nu constateer ik dat een meerderheid van de Kamer hier niet plenair over wil debatteren. Laten we dan met elkaar afspreken dat we er morgenmiddag een algemeen overleg over houden, maar ik vind het op zich wel jammer om dit te moeten constateren bij zo'n onderwerp, een van de grootste debacles van dit kabinet.

De voorzitter:
En u kunt altijd plenair alsnog een VAO daarover aanvragen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik wil mijn verzoek graag omzetten in een verzoek om een dertigledendebat en ik doe een beroep op u om dat in te plannen. De vertrouwensvraag is gesteld door mevrouw Agema. Het is aan u om dat met wijsheid in te plannen.

De voorzitter:
Ja.

Mevrouw **Leijten** (SP):
En ons altijd maar naar de commissie verwijzen, waar we afgelopen week al zijn afgescheept toen wij om dat AO vroegen, vind ik nu wel een beetje gek worden.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Elias