

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 34550-XII-58 en 31936-368.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 34550-XII-66; 34000-C-8; 33989-8; 29279-273; 34350-VII-3; 34350-C-3; 34350-B-3; 34300-VII-5; 34300-VII-13; 34300-VII-12; 34300-IIB-4; 34300-C-4; 34300-B-7; 34300-B-4; 34166-23; 34000-IIB-5; 31490-189; 29754-321; 34000-B-28; 27859-4; 2016Z24775; 2016Z24772; 2016Z25032; 28719-99; 26448-583; 34578-17; 34352-50; 27625-381; 2017Z00521; 33118-84; 32034-17; 32034-16; 32034-18; 32034-19; 34300-VIII-155; 33088-4; 34347-24; 34550-VIII-105; 31524-305; 31524-300; 31289-340; 34550-VIII-48; 2016Z24614; 30079-69; 34550-VIII-16; 34347-23; 33088-5; 2017Z01052; 2016Z20782; 34362-28; 34550-XII-67; 30952-259; 30952-262; 29453-436; 32847-291; 34369-3; 33279-21 en 30952-260.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Volgens mijn lijst zou mevrouw Gesthuizen het eerste verzoek doen, maar zij is nog niet aanwezig. Daarom is het woord aan de heer Geurts voor zijn verzoek.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Staatssecretaris Van Dam zou in januari duidelijkheid geven over de derogatie voor 2017. Die is nog niet geregeld. We zouden duidelijkheid krijgen over hoe het sectorplan wettelijk verandert. Dat is nog niet geregeld en is nog onduidelijk. Hoe de knelgevallen in 2017 behandeld gaan worden, is ook nog onduidelijk. Mij bereiken ook signalen dat de RVO, de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, de uitvoering niet meer aankan. Kortom, genoeg redenen voor een spoedig te houden debat. Daarom doe ik het verzoek om het dertigledendebat dat ik al had aangevraagd en dat derhalve al op de lijst staat, om te zetten in een meerderheidsdebat.

Mevrouw Lodders (VVD):

De woordvoerder van het CDA noemt een aantal zorgpunten. Het lijkt mij goed om een brief van de staatssecretaris te vragen. Zoals ook de heer Geurts waarschijnlijk gehoord heeft in de wandelgangen, zou die er best op korte termijn kunnen zijn. In die brief mogen wat mij betreft dit soort vragen meegenomen worden. Misschien is het goed om die in commissieverband te inventariseren en daarna kijken we wel verder.

De heer Van Weyenberg (D66):

Steun van D66 voor het verzoek.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Ik ben het helemaal eens met alles wat de heer Geurts heeft gezegd. Ik heb eigenlijk helemaal geen behoefte aan een brief maar ik ga er ook niet voor liggen. Ik wil dat debat gelijk voeren.

De heer Bisschop (SGP):

Ik ben het helemaal eens met het verzoek van de heer Geurts.

De heer Leenders (PvdA):

Die brief is uitstekend, maar geen steun voor het debat.

De heer Geurts (CDA):

Ik sta nu met hetzelfde waarmee ik begonnen ben, namelijk een dertigledendebat. En dat is wel heel triest, moet ik constateren, maar ik heb het er ook mee te doen. Dus ik wacht de uitkomst van de brief af. Ik verwacht dat de coalitie mijn verzoek dan wel gaat steunen.

De voorzitter:

Dan stel ik voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Vanavond komt ZEMBLA — dat is al uitgebreid in het nieuws — met de onthulling dat het centrale datawarehouse van de Belastingdienst, waarin de belastinggegevens van 12 miljoen belastingplichtigen en 2 miljoen bedrijven opgeslagen waren, weliswaar niet helemaal vrij toegankelijk was maar dat er ook niet bijgehouden werd wie welke data gedownload heeft. Dat probleem blijkt drie jaar bestaan te hebben. Het is een buitengewoon ernstig privacyprobleem. Als de overheid dát al niet kan bewaken ... Ik zou dus graag een brief willen hebben, in aanvulling op de brief die gisteren door collega Bashir gevraagd is, met een precies relaas van wanneer het bekend werd, wat er gedaan is, vanaf wanneer we wel weten wie wat en wie wat niet gedownload heeft en hoe die zaken beveiligd zijn. Gezien het feit dat er nog een aantal andere zaken spelen, zou ik die brief voor dinsdag of woensdag 12.00 uur hier willen hebben. Ik neem aan dat de Belastingdienst nu nog even met andere vragen bezig is en ik wil die niet door elkaar laten lopen. Ik zou daarna graag spoedig een debat willen hebben, als het kan een meerderheidsdebat, aangezien dit een zeer ernstige zaak is.

De voorzitter:

Begrijp ik het goed dat het nu om iets anders gaat dan het algemeen overleg van morgen?

De heer Omtzigt (CDA):

Ja, het gaat echt om iets anders. Ik wil het niet bij dat algemeen overleg doen, want ik wil gewoon de feiten op tafel hebben voordat we een debat voeren. Die hebben we niet op tafel tussen vanavond 22.00 uur en morgen 09.00

uur. We kunnen dat niet van de Belastingdienst vragen, maar ook wij kunnen dat niet doen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik moest een beetje denken aan de film Zwartboek: houdt het dan nooit op? Ik steun het verzoek van de heer Omtzigt om een uitgebreide reactie van het kabinet. Als de privacy van alle belastingbetalers in het geding is, moet de staatssecretaris volledige openheid betrachten, ook naar de Kamer. Als er dingen zijn misgegaan moet hij dat gewoon toegeven en moet hij vooral laten weten hoe dat is opgelost. Ik steun ook de debataanvraag.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Het is inderdaad heel ernstig, want als op het gebied van privacy iets gevoelig is, dan zijn het wel belastinggegevens. Ik steun het verzoek dus.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik ben er in deze periode zo langzamerhand aan gewend geraakt dat er onmiddellijk een debat wordt aangevraagd als er iets uitgezonden of gepubliceerd is, maar ik heb nog niet eerder meegemaakt dat er nog geen uitzending geweest is en er toch al een debat wordt aangevraagd. Maar goed, het verzoek is terecht. Ik denk dat het van belang is om eerst de feiten helder en duidelijk op tafel te hebben en op basis daarvan te besluiten of een debat nodig is.

De **voorzitter**:

Voorlopig steunt u het verzoek om een debat dus niet en het verzoek om een brief wel.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Daar sluit ik mij bij aan. Ik wil graag een brief, maar ik heb de uitzending ook nog niet kunnen zien, dus het is een beetje ingewikkeld om te beoordelen waar die precies over gaat. Een brief is oké, maar dan beoordelen we daarna nog of een debat op z'n plaats is.

De heer **Nijboer** (PvdA):

De debataanvragen buitelen over elkaar heen. We stonden hier gisteren ook al. Er is al een VAO aangekondigd. Morgen is een uitgebreid, verlengd algemeen overleg gepland over dezelfde thematiek, hoewel er steeds een ander onderdeel wordt uitgelicht. Ik sluit mij aan bij de SGP en de ChristenUnie, die de goede traditie hebben om eerst uitzendingen te zien en daarna te beoordelen of de Kamer vragen wil stellen en een debat wil laten inplannen.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Ik steun het verzoek om een brief. Die zouden wij graag, als het lukt, nog voor het debat van morgen ontvangen, zodat we de brief daarbij kunnen betrekken. Het is inderdaad wel verbazingwekkend dat we hier nu staan, voor de tweede keer, terwijl de uitzending nog moet plaatsvinden en sommige collega's die blijkbaar al wel gezien hebben.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik dank de leden die hun steun voor het verzoek om een brief hebben uitgesproken. Gezien de omvang van het probleem, zou het wat mij betreft te gek voor woorden zijn om hier vanavond laat een brief over te krijgen met uitleg over wat er aan de hand is en dat dan morgenochtend af te doen. Ik merk dat een aantal collega's denkt dat dit onderdeel is van hetzelfde probleem, maar daar wens ik afstand van te nemen. Ik hoop die brief voor woensdag 12.00 uur te ontvangen, met daarin een precies feitenrelaas: wanneer was het bekend en wat kon gedownload worden? Op basis daarvan kunnen we dan nadere actie ondernemen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn we gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.