

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet en de Waterschapswet in verband met het beperken van de heffingsbevoegdheid van precariobelasting voor enige openbare werken van algemeen nut (34508);
- Intrekking van de Zondagswet en wijziging van de Gemeentewet in verband met de bescherming van sportbeoefening en andere vormen van ontspanning op zondag (Intrekkingswet Zondagswet) (34529).

Ik deel aan de Kamer mee dat de PvdA-fractie het lid Kuiken tot fractievoorzitter heeft gekozen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over kostenkaders DNB en de AFM 2017-2020 (33957, nr. 26), met als eerste spreker het lid Aukje de Vries namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Grashoff namens GroenLinks.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Driemaal is scheepsrecht. Ik vraag opnieuw om het debat dat ik eerder heb aangevraagd over belastingontwijking door Apple, eerder in te plannen, en wel zo snel als redelijkerwijs mogelijk is. Ik verzoek om het te verbreden naar alle actuele zaken rondom belastingontwijking. Daar aan kunnen we nu weer het rapport van Oxfam toevoegen. Ik doe dit verzoek mede namens de heer Groot, de heer Merkies, de heer Omtzigt en mevrouw Schouten.

De heer Öztürk (Groep Kuzu/Öztürk):

Daaraan kunt u de naam Öztürk toevoegen, voorzitter.

Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Ja, we staan hier volgens mij voor de derde keer. Ik steun het voorstel dit keer wel, al was het alleen om uit te leggen dat het rapport van Oxfam Novib aan alle kanten rammelt.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Wat een verbazende inbreng weer van de VVD. Ik steun het voorstel van GroenLinks en de andere partijen die dit verzoeken.

De heer Van Weyenberg (D66):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

De heer Merkies?

De heer Merkies (SP):

Mijn naam staat al onder het voorstel, maar het is wel even goed om te weten wat "snel" is. "Snel" is hier soms betrekkelijk. Ik wil eigenlijk vragen om het voor het kerstreces te doen.

De voorzitter:

Ik kan niks garanderen; laat ik het zo zeggen. Ik weet dat er nu een meerderheid is voor het bespoedigen van dit debat. Ik garandeer niks, zeg ik erbij.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Zou u nog even naar de spreektijden willen kijken, voorzitter, gezien de verbreding?

De voorzitter:

Ook daarnaar zal ik kijken. Daarover hoeven we nu geen rondje te houden.

Ik geef het woord aan de heer Merkies namens de SP.

De heer Merkies (SP):

Voorzitter. Vorige week zouden de heren Dijsselbloem en Wiebes een voorstel hebben gedaan om ...

De voorzitter:

Dat zijn de minister en de staatssecretaris van Financiën.

De heer Merkies (SP):

Dat klopt. Dat hebt u goed.

De voorzitter:

Goed, hè? Slim, hè?

De heer Merkies (SP):

Zij zouden een voorstel hebben gedaan om de voorstellen over belastingontwijking van de Europese Commissie met vijf jaar uit te stellen, terwijl de Kamer een motie heeft aangenomen om dat uitdrukkelijk niet te doen. Ik vraag daarover een debat aan. De commissie heeft al verzocht om een brief, die er volgens mij allang had kunnen liggen. Daarom doe ik tevens het verzoek om die brief er donderdag voor de regeling te laten zijn. Er moet in ieder geval uitsluitend zijn over het volgende. Kunnen de bewindslieden bevestigen dat zij inderdaad om vijf jaar uitstel hebben gevraagd? Wie heeft dat gedaan, de minister of de staatssecretaris? En waarom?

De voorzitter:

U vraagt dus om een brief en een debat.

De heer **Groot** (PvdA):

Ik heb niet de bevestiging gekregen dat de minister over zulk lang uitstel gesproken zou hebben. Daarom geef ik geen steun aan het verzoek om een debat. Het lijkt me wel goed dat de minister de gang van zaken nog eens verduidelijkt in een brief.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Het lijkt mij ook goed om eerst opheldering te vragen in een brief. Qua snelheid lijkt het me dan misschien nog wel aardig om dit punt te betrekken bij het debat over belastingontwijking. De brief zou dan wel voor dat debat naar de Kamer toe moeten.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):

Steun voor de brief en het debat.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

De brief was volgens mij al toegezegd. Dat hebben we in de procedurevergadering al geregeld. Ik geef geen steun aan het verzoek om een debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Het is niet voor het eerst dat het kabinet in Europese Raden net even iets anders opereert dan de Kamer heeft gevraagd. Het lijkt me goed dat daarover opheldering komt, want dit is soms heel lastig te controleren.

De **voorzitter**:

U steunt beide verzoeken dus?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Steun voor de brief, want ik wil daar ook graag over praten. Ik vond het voorstel van mevrouw Schouten om het zo snel mogelijk te doen, het meest pragmatisch, want dit roept inderdaad vragen op.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Ik sluit me aan bij de heer Van Weyenberg.

De **voorzitter**:

Mijnheer Merkies, er is geen meerderheid voor het houden van een debat. Mevrouw Schouten heeft het voorstel gedaan om het te betrekken bij een debat dat wij nog moeten plannen, het liefst zo snel mogelijk.

De heer **Merkies** (SP):

Daarvoor geldt dus ook de vraag: wat is snel? In het kader van het tijdspad voor de brief vraag ik om deze vóór de regeling van werkzaamheden op donderdag naar de Kamer te sturen. Het kan een heel kort briefje zijn, dus dat moet lukken.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.07 uur tot 16.33 uur geschorst.

Voorzitter: Lodders