

## 17

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie op maandag 12 december 2016 van 11.00 tot 14.30 uur over het wetsvoorstel Wijziging van de Faillissementswet in verband met de versterking van de positie van de curator (Wet versterking positie curator) (34253).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 33576-73; 33576-65; 21501-32-908; 33979-105; 28286-785; 34000-A-38; 33979-45; 33625-78; 28286-691; 33692-53; 29675-166; 33750-XIII-81; 21501-32-785; 29984-478; 32820-160; 32820-144; 32140-23; 32140-22; 32140-21; 33529-264.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, van de lijst af te voeren:

- het debat over het uitblijven van een gezondheidsonderzoek naar fijnstof;
- het debat over de groeiende tweedeling in het mbo;
- het dertigledendebat over de prestatiedruk in het kleuteronderwijs.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Kleuteronderwijs, met als eerste spreker het lid Siderius namens de SP-fractie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Voortman namens GroenLinks.

#### Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Vandaag staat ook het VAO Asielbeleid op de agenda. Ik ben bezig met een motie, maar voordat ik deze indien, wil ik daarover graag nog overleg voeren met een aantal fracties. Ik wil daarom verzoeken om dit VAO uit te stellen, het liefst naar een moment ergens deze week, maar als dat niet kan, naar een moment volgende week. Dit verzoek wordt gesteund door de Partij van de Arbeid, de VVD, het CDA en de SP.

#### De voorzitter:

U hebt daarvoor een meerderheid, mevrouw Voortman.

#### De heer De Graaf (PVV):

Het verzoek wordt ook door ons gesteund.

#### De voorzitter:

Prima. Ik zie dat het verzoek ook wordt gesteund door de heren Voordewind en Bisschop. U hebt gewoon brede steun hiervoor. We zullen daar in de planning rekening mee houden.

Ik geef het woord aan mevrouw Van Veldhoven namens D66.

#### Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Voorzitter. Recentelijk verschenen er weer berichten in de pers over sjoemeldiesels. Nu bleek dat zelfs ons eigen ministerie mogelijk al sinds 2012 op de hoogte was van het gebruik van die software. Ik ontvang graag in een brief duidelijkheid over dit punt en ik wil graag een debat hierover.

#### De heer Graus (PVV):

Steun voor het verzoek van mevrouw Van Veldhoven.

#### De heer Hoogland (PvdA):

Graag een brief. Hier nu een debat voor inplannen, lijkt me echter wat voorbarig. Er zijn immers heel veel gevallen bekend van gesjoemel door autofabrikanten. Laten we die binnenkort in een algemeen overleg bespreken, zoals we dat de afgelopen week ook hebben gedaan.

#### De heer Geurts (CDA):

Steun voor de brief. We moeten eerst maar even kijken wat voor antwoorden er terugkomen, alvorens we een debat inplannen.

#### De heer Bisschop (SGP):

Op dit moment lijkt een brief mij toereikend, in een later stadium mogelijk gevolgd door een debat. Maar dat hangt af van de situatie.

#### Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Een brief steunt mijn fractie van harte. Ik meen echter dat er op dit punt al een plenair debat op de agenda staat. Ik zie mevrouw Van Veldhoven knikken.

#### Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ja, daarmee kan het worden samengevoegd.

#### Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Wat mij betreft kan het worden samengevoegd en kan het een groot debat worden.

#### Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Als de berichten kloppen, zou dat ernstig zijn. Een spoedige brief lijkt me meer dan zinnig. Als we die zo spoedig mogelijk kunnen behandelen bij een al staand debat, heeft dat onze voorkeur.

Mevrouw **Visser** (VVD):

We zouden deze week over dit onderwerp een debat hebben, maar omdat de minister niet aanwezig kon zijn, is het verzet. Wat mij betreft komt er een brief en betrekken we die bij het reeds ingeplande debat, te weten het algemeen overleg dat in december gepland staat.

**De voorzitter:**

Voorlopig dus geen steun.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Over het algemeen vind ik het belangrijk om snel te debatteren over dit soort onderwerpen, maar omdat alle sjoemel-fraude rond auto's al in een algemeen overleg wordt behandeld, kan het daar prima bij. Wel steun voor een brief. En als daar iets heel urgents in staat, zou mevrouw Van Veldhoven dat ook nog bij de begrotingsbehandeling van I en M aan de orde kunnen stellen. Dan hebben we een sneller antwoord van de minister.

**De heer Smaling** (SP):

Een snelle brief en het onderwerp samenvoegen met het eerste debat dat tot ons komt.

**De voorzitter:**

Mevrouw Van Veldhoven, er is geen meerderheid voor het houden van een debat. Wel wordt voorgesteld om dit onderwerp bij een reeds gepland algemeen overleg te betrekken.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Mevrouw Van Tongeren deed de waardevolle suggestie om te vragen of die brief snel kan komen, zodat wij, mocht daar aanleiding toe zijn, deze bij de begrotingsbehandeling kunnen betrekken. Anders kan dat inderdaad bij het debat, dat — ik moet de heer Hoogland teleurstellen — nog niet heeft plaatsgevonden. Het is inderdaad verzet. Het is belangrijk dat wij hier snel helderheid over krijgen. Wat wist Nederland, wanneer en wat is er toen met die informatie gedaan? Ik hoop dat die brief voor de behandeling van de begroting van I en M bij ons kan zijn.

**De voorzitter:**

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren namens GroenLinks.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Voorzitter. De discussie over de structuur op het spoor loopt al een jaar of vijftien. Waar moet ProRail? Waar moet de NS? Hoe moet het met het vrachtverkeer? Moet het helemaal marktwerking zijn of moet het helemaal naar de Staat? Mijn fractie zou het heel jammer vinden als een deel van die structuurdiscussie gewoon in een AO'tje aan de orde komt en niet behoorlijk uitgebreid in een goed plenair debat, wat het onderwerp volgens onze fractie ook verdient. Er staat al een verzoek van mij om die structuurdiscussie met

staatssecretaris Dijkema te voeren. Er was indertijd geen steun voor van de meerderheid maar wel van 30 leden.

**De voorzitter:**

Dit duurt veel te lang, mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik wil nu graag verzoeken om het dertigledendebat om te zetten in een plenair debat, nog dit jaar te houden.

**De heer Smaling** (SP):

Ik ben daar heel erg voor. Ik hoop dat het nog lukt. Dat is natuurlijk het punt. Het zou heel goed zijn om dat debat te houden.

**De heer Graus** (PVV):

Steun voor het verzoek van mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **De Boer** (VVD):

Twee weken geleden hebben wij in de procedurevergadering afgesproken dat wij hier een schriftelijk overleg over houden. Laten wij dat dus eerst voeren. Er is toen gezegd dat er misschien nog een aanvullend AO moet komen. Die procedurele afspraken zijn er al. Wij hebben geen behoefte aan een plenair debat, althans niet op dit moment.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Een schriftelijke voorbereiding van een plenair debat is geen overbodige luxe, zeker bij dit onderwerp.

Mevrouw **De Boer** (VVD):

Precies!

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Maar wij geven ook voluit steun aan een plenair debat.

**De heer Hoogland** (PvdA):

Nu geen debat. Ik sluit niet uit dat dit later nog wel plaatsvindt. Er zijn een aantal stappen in het kader van de zorgvuldigheid die wij eerst kunnen doorlopen, waaronder de schriftelijke procedure. Ik stel voor dat wij dat eerst even doen. Nu nog geen steun voor een plenair debat. Als er nog een keer zo'n verzoek komt, mag mevrouw Van Tongeren namens GroenLinks van ons de eerste spreker zijn.

**De heer Bisschop** (SGP):

De lijn van collega Hoogland lijkt ons zeer zorgvuldig.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Het een sluit het ander niet uit. We kunnen eerst een schriftelijke ronde doen en een plenair debat inplannen. Ik denk dat het best wel druk wordt op de agenda. Dan is het maar alvast ingepland.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Ik begrijp de zorgen van mevrouw Van Tongeren zeer zeker. Ik sta een beetje in dubio. Wij hebben juist met zo veel partijen in de procedurevergadering zo'n heldere afspraak gemaakt, en dan zou ik nu ineens in de plenaire zaal al die afspraken teniet moeten doen. Ik stel voor dat mevrouw Van Tongeren woensdagochtend bij de procedurevergadering aanwezig is en dat wij het er dan over hebben hoe wij het het beste kunnen doen. Het schriftelijk overleg dat wij hebben afgesproken, lijkt mij zeer verstandig. Het komt zeker nog tot een plenair debat voor de verkiezingen. Ik ben het helemaal met mevrouw Van Tongeren eens dat dit niet anders kan.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Tongeren, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat. Er wordt voorgesteld om er in de procedurevergadering over te spreken en dan hier terug te komen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

In een procedurevergadering kunnen wij geen plenair debat aanvragen, vandaar dat ik hier sta. Een schriftelijke voorbereiding, zoals in de procedurevergadering afgesproken, past daar prima bij. Ik zie de tegenstelling niet zo. Ik merk dat mijn collega's de structuurdiscussie over ProRail en NS op dit moment niet belangrijk genoeg vinden om nu al een plenair debat te steunen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. De soap rond het CETA duurt voort. Er wordt voortdurend in achterkamertjes overlegd.

De **voorzitter**:

U wilt een debat?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Niemand weet waar hij aan toe is. Het verdrag wordt waarschijnlijk aangepast. Daarover wil ik zo snel mogelijk een debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Er is alle aanleiding om in dit circus nog maar eens over dat circus te spreken.

De heer **Teeven** (VVD):

Alle steun. Graag zo snel mogelijk plannen. Het is een heel belangrijk verdrag dat snel gesloten moet worden, in dit circus.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun.

De heer **Graus** (PVV):

Van harte steun namens de PVV.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Toen ik terugkeerde in de Kamer dacht ik: zou ik nog wel weten hoe het allemaal moet? Maar daarna dacht ik: als ik de draad kwijtraak, kan ik altijd nog heel goed opletten wat de VVD zegt, en dan vind ik precies het tegenovergestelde. En wat denkt u? Dat werkt weer. Ik steun het verzoek om een debat, want dat verdrag moeten we niet sluiten.

De heer **Bisschop** (SGP):

We hebben daarover volgens mij recentelijk gedebatteerd. Ik zie op dit moment de toegevoegde waarde van het houden van een debat niet. Wat mij betreft dus geen steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek om een debat.

De heer **Verhoeven** (D66):

Voorzitter, als mevrouw Ouwehand én mijnheer Teeven allebei het verzoek om een debat steunen, dan moet D66 het ook wel steunen. Bij dezen.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ook steun. Ik kan mij voorstellen dat er van tevoren misschien nog wel wat vragen beantwoord kunnen worden door de minister. Dit is natuurlijk niet in het mondelinge vragenuur aan de orde geweest, maar wellicht zijn er nog vragen overgebleven. Die kunnen worden geïnventariseerd, zodat de antwoorden voorafgaand aan het debat in een brief naar de Kamer kunnen worden gestuurd.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter, ik geloof dat ik Kamerbrede steun heb.

De **voorzitter**:

Dat geloof ik ook, ja.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Tijd voor een feestje. Ik verheug me op het debat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Graus namens de PVV.

**De heer Graus (PVV):**

Voorzitter. Al jaren probeer ik mondelinge vragen te stellen over de couppleringen van Air France bij KLM. Jarenlang probeer ik ook al debatten hierover aan te vragen, maar dat gaat allemaal heel moeizaam. Nu is er echt een zeer ernstig punt aan de orde. Op 2 november aanstaande komt de Air Francegroep mogelijk met een nieuwe bestuurs- en aandeelhoudersstructuur naar voren. Zodra dat gebeurt, kan dat volgens ingewijden bij KLM weleens een coupplering betekenen. Dat is een ernstige zaak, zeker gezien het nationaal belang van KLM voor ons land, en zeker gezien het belang van KLM voor Schiphol. Het gaat om honderdduizenden banen, miljarden omzet en noem het maar op. Wij moeten daar dus zeer zorgvuldig mee omgaan. Eigenlijk wil ik graag een debat met de staatssecretaris hierover aanvragen, maar mijnheer Van Helvert van het CDA heeft hierover al een dertigledendebat aangevraagd, dat ook over andere punten gaat. Mogelijk kunnen we met mijn inbreng nu zijn dertigledendebat omzetten naar een plenair debat, nog deze week te houden. Uiteraard is de heer Van Helvert dan de eerste spreker; dat zal me verder worst wezen. Het gaat mij erom dat we het debat hierover nog deze week houden, of in ieder geval voor 2 november.

**De heer Smaling (SP):**

Voorzitter, we praten hier wel vaker over deze kwestie. Ik steun het verzoek van de heer Graus ten volle. Ik hoop dat dit nog lukt. Er schemert nog wel ergens een algemeen overleg over luchtvaart, maar het zou mij wat waard zijn als we er voor die tijd hier over kunnen praten.

**De heer Krol (50PLUS):**

Ook volle steun.

**De heer Monasch (PvdA):**

Steun voor het verzoek. Ook steun voor het verzoek om het debat nog deze week te houden. Volgende week zal de beslissende vergadering in Parijs worden gehouden en voor die tijd moeten we hierover met de bewindspersonen van gedachten hebben kunnen wisselen.

**De heer Van Helvert (CDA):**

Ook steun. Daarmee is ook meteen mijn verzoek gedaan en hoef ik straks niet naar het spreekgestoelte te komen. We hebben die verontrustende signalen niet alleen uit de Nederlandse media vernomen, maar vooral ook uit de Franse media. Daarom lijkt het mij heel verstandig om nog echt deze week hierover een debat te voeren. Afspraken die vorig jaar zijn gemaakt tussen de Nederlandse en de Franse overheid, dreigen nu tenietgedaan te worden. Er moet dus nog deze week een uitspraak komen van de Kamer en het kabinet.

**De heer Elias (VVD):**

Ik zag zowel de heer Graus als de heer Van Helvert voor de regeling genoteerd staan. Toen dacht ik: o, daar gaan we weer. We zien echter dat dit een nationaal belang is. Zij doen er heel goed aan om niet te bekijken wie dat als eerste

geregeld heeft. Ik steun het verzoek, maar inderdaad moet het debat nog deze week worden gehouden, in verband met de verontrustende berichten in de Franse pers dat er voor 2 november eventueel iets op stapel zou staan. Wat ons betreft wordt dit dus een ouderwets "spoddebat".

**De heer Bisschop (SGP):**

Steun voor het verzoek.

**De voorzitter:**

Mijnheer Graus, er is een meerderheid voor uw verzoek.

**De heer Graus (PVV):**

Ik bedank alle collega's dat zij inderdaad het nationaal belang ter harte nemen.

**De voorzitter:**

Maar nu komt de vraag wanneer deze week het debat kan worden gehouden.

**De heer Graus (PVV):**

Ja, maar daar gaat u over.

**De voorzitter:**

Dat weet ik. Dank u wel.

Op de lijst staat dat ik de heer Van Helvert nu het woord moet geven, maar dat hoeft niet meer. Of toch wel?

**De heer Van Helvert (CDA):**

Ik verzoek u dus, voorzitter, om het dertigledendebat hierover dat al genoteerd stond, om te zetten in een speeddebat.

**De voorzitter:**

Ja, dat doen we.

Het woord is aan de heer Bisschop, namens de heer Van der Staaij.

**De heer Bisschop (SGP):**

Voorzitter. Er staat een debat gepland over het rapport "klaar met leven". Het verzoek van SGP-zijde is om daarvoor iets meer spreektijd te reserveren. Die was geraamd op vier minuten. De vraag is of dat vijf minuten kan worden morgen.

**De heer Krol (50PLUS):**

Ik begrijp hoe belangrijk dat voor de SGP is, dus ik wil dat van harte steunen.

**De heer Kuzu (Groep Kuzu/Öztürk):**

Van mij mogen het ook zes minuten zijn, maar vijf is prima.

De heer **Rutte** (VVD):

Ik merkte ook dat ik worstelde om het hele betoog binnen vier minuten afgerond te krijgen. Ik zou aan vijf minuten wellicht genoeg hebben, maar als de SGP behoefte heeft aan zes, wil ik daar graag in meebewegen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Wat mijn fractie betreft zou zes ook niet te veel zijn. Ik steun dus zes minuten, maar kijk ook met een schuin oog naar u. Ik weet niet wat haalbaar is, maar zes zou heel fijn zijn.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):

Akkoord.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Wij steunen uitbreiding. Het is aan u, voorzitter, hoeveel dat kan worden.

De **voorzitter**:

Dat is heel fijn om te horen. Mijnheer Bisschop, we hebben om 16.30 uur het debat over MH17. Dat is natuurlijk ook een belangrijk debat, maar ik zal over mijn hart strijken en rekening houden met de behoefte van een meerderheid van de Kamer om de spreektijden uit te breiden.

De heer **Bisschop** (SGP):

Wij proberen af en toe bescheiden te zijn. Daarom dacht ik: laat ik maar één minuut extra vragen. Maar als u er twee van kunt maken, val ik u figuurlijk gesproken om de hals.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mijnheer Bisschop. Ik maak er zes van.

Ik geef het woord aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Wij zijn enigszins geschrokken van de uitzending van Zembla van afgelopen maandag over een uitgebreid terroristisch netwerk met links tot in Afghanistan en een fraude van een miljard aan Italiaans belastinggeld. In die carrousel deden Nederlandse bedrijven mee. Er werden ook drie zeer specifieke bedrijven genoemd. Wij willen graag weten of die carrousel vervolgd wordt.

De **voorzitter**:

Nee, wilt u ...

De heer **Omtzigt** (CDA):

Wij willen daarover een brief en een debat. In die brief, die net ook is toegezegd en die ik binnen een week wil hebben, wil ik graag lezen hoeveel CO<sub>2</sub>-fraudecarrouselsonderzoeken worden. De staatssecretaris noemde er één, maar worden

er meer onderzocht? En wordt deze specifiek onderzocht? Hij kan ondershands informatie krijgen, want als er een miljard beschikbaar gemaakt kan worden voor terrorisme, moeten we daarachteraan. Na ommekomst van die brief zou ik hier graag een debat over houden. Dat kan eventueel ook nog na de hoorzitting van de VVD over terrorismefinanciering, want dat lijkt me ook nog wel fatsoenlijke input.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

De heer Omtzigt heeft het over een miljard, maar inmiddels wordt er 50 miljard gelekt bij de btw-fraude. De omvang is ongekend. Wij willen dus heel snel een debat, want 50 miljard is geen kleingeld.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ook steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Zoals de heer Omtzigt al zei, heeft de VVD een rondetafelgesprek over terrorismefinanciering aangevraagd. Het is belangrijk dat wij op heel korte termijn een brief krijgen waarin alle vragen worden beantwoord. Ik zou dan in ieder geval ook wel graag willen weten welke tekortkomingen er in de wet tegen witwassen en terrorismefinanciering zitten. Ik begrijp dat de agenda heel vol is, maar ik vind het wel belangrijk dat wij eerst die brief krijgen. Dan kunnen we daarna bekijken wanneer we het snelst over deze problematiek kunnen spreken. Dit is het zeker waard om over te praten en het moet niet wachten tot medio volgend jaar.

De **voorzitter**:

Maar voorlopig dus geen steun voor het houden van een debat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ik vind het ook de moeite waard om hierover te spreken nadat wij een ronde tafel hebben gehad. We moeten gewoon bekijken wat de snelste mogelijkheid daartoe is. Als het niet plenair kan, kan het wat ons betreft ook in een algemeen overleg. Laat ik het verzoek wel steunen, maar als we snellere oplossingen hebben, heeft dat mijn voorkeur.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik sluit mij graag bij de woorden van mevrouw Schouten aan.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):

En ik op mijn beurt bij die van de heer Bisschop.

De heer **Groot** (PvdA):

En ik op mijn beurt bij de woorden van mevrouw De Vries en mevrouw Schouten.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Die zeiden beiden iets anders! Daar zat een kleurverschil tussen.

De **voorzitter**:

Ja. U hebt nog net geen meerderheid. Dit is geen opmerking om iedereen die nog niet gereageerd heeft, op te roepen om alsnog te reageren, maar ...

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Volgens mij is de intentie duidelijk. Iedereen wil hier snel over praten. Ik denk dat dit het snelst in een algemeen overleg kan. Laten wij morgen even in de procedurevergadering Financiën bekijken hoe wij dat kunnen inplannen. Op die manier kunnen wij er in elk geval snel over praten.

De **voorzitter**:

En anders komt u hier weer terug.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Zeker. Dat kan morgen, maar ook over een week, na ommekomst van de brief. Het gaat overigens — misschien was ik niet helemaal helder — om een debat met zowel de staatssecretaris van Financiën als de minister van Veiligheid en Justitie, indien mogelijk. Laat het debat voorlopig maar op de lijst met dertigledendebatten staan, maar ik zal eraan meewerken om het debat zo snel mogelijk op een alternatieve manier te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik weet niet of het voor de steun voor het verzoek van de heer Omtzigt nog belangrijk is ...

De **voorzitter**:

Dat maakt heel veel uit.

Mevrouw **Leijten** (SP):

... maar wij steunen zijn verzoek, met dien verstande dat wij het liefst zien dat het debat kan worden omgezet in een spoedig te houden algemeen overleg, zodat er spoedig opheldering kan komen. Wij zien het liefst dat die weg wordt bewandeld.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dank voor die steun. Ik laat het dertigledendebat op de lijst staan, maar ik zal meewerken aan het spoedig omzetten in een debat met de twee genoemde bewindspersonen, na ommekomst van de brief.

De **voorzitter**:

Dat zou mooi zijn. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. In een manifest over goede ouderenzorg hebben columnist Hugo Borst en Carin Gaemers tien punten genoemd waarvan zij constateren dat er een meerderheid in de politiek is om die uit te voeren. Wij voeren hier vaak het debat over de ouderenzorg, maar gelet op hun vaststelling dat er een meerderheid is voor deze tien punten, lijkt het mij verstandig om daar op korte termijn over te spreken en ervoor te zorgen dat die tien punten worden uitgevoerd.

De heer **Krol** (50PLUS):

Men weet hoe emotioneel ik daarbij betrokken ben, dus meer dan van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):

Steun.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Steun van het CDA voor het verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Volp** (PvdA):

Het manifest is ons uit het hart gegrepen, maar volgens mij is het eerste punt van het manifest om te depolitiseren. Over twee weken hebben wij een algemeen overleg. Ik kan mij voorstellen dat wij de staatssecretaris vragen om een reactie en het algemeen overleg gebruiken om hier verder over van gedachten te wisselen, bij voorkeur niet te politiek.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Op 27 november aanstaande hebben wij inderdaad een algemeen overleg Verpleeghuizen. Volgens mij gaan ook de opstellers van het manifest ervan uit dat het dan wordt besproken. Het lijkt mij dus goed om het manifest in dat algemeen overleg te behandelen. Daarnaast lijkt het mij goed dat wij een reactie van de staatssecretaris op het manifest ontvangen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Een goed manifest. Ik vind het de moeite waard om erover te spreken. Wel ben ik het eens met voorgaande sprekers die hebben gezegd dat er over twee weken al een debat gepland is. Het lijkt mij realistisch om het manifest dan te bespreken. Dat zal de eerstvolgende mogelijkheid zijn. Ook ik hecht eraan dat de staatssecretaris met een reactie komt, zodat wij die bij het debat kunnen betrekken.

De heer **Potters** (VVD):

Het is goed dat het manifest er is, want het betreft een heel belangrijk onderwerp. Als wij allen dit snel willen behandelen, is het AO wel het goede moment. Ik vind het prima om een brief van de staatssecretaris te ontvangen, maar het AO kunnen wij wat mij betreft volledig gebruiken om het manifest te bespreken.

De heer **Bisschop** (SGP):

Het lijkt mij goed om een schriftelijke reactie van de staatssecretaris te vragen, die wij bij het reeds ingeplande debat kunnen betrekken.

Mevrouw **Agema** (PVV):

De kwaliteit van de verpleeghuiszorg is natuurlijk politiek. Als de PvdA de verpleeghuiszorg afbreekt, krijgt zij het met ons aan de stok. Laten wij dus alsjeblieft wel politiseren. Voor het overige merk ik op dat wij de negen andere punten in het manifest steunen en dat wij het verzoek om een debat steunen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Leijten, u hebt geen meerderheid voor uw verzoek tot het houden van een debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Het lijkt mij verstandig dat wij een reactie krijgen van de staatssecretaris, al vraag ik mij af of dit een andere reactie is dan die wij al kennen. Eigenlijk zouden wij als politieke partijen allemaal onze reactie op het manifest moeten geven en moeten zorgen voor de meerderheid die is geconstateerd door de initiatiefnemers. Laten wij dat doen in het algemeen overleg. Voorzitter, ik vraag u dan wel om alvast rekening te houden met stemmingen over moties erover. Het voordeel van het houden van een debat hier is natuurlijk dat wij direct moties kunnen indienen en dat daar snel over gestemd kan worden. Ik zou het ongewenst vinden als het via een verslag algemeen overleg weer weken duurt. Het liefst heb ik dus dat wij die ochtend het debat hebben en 's middags moties kunnen indienen, waarover wij de dinsdag daarop kunnen stemmen. Op die manier doen wij zo veel mogelijk recht aan snel handelen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Volp** (PvdA):

Laten we wel wezen: als we willen depolitiseren, hebben we in principe geen moties nodig. Dus ik stel voor dat we inderdaad het algemeen overleg gebruiken en dat we daarna bepalen wat er nodig is.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik stel vast dat ik u een verzoek doe dat tegemoetkomt aan "snel". Dat staat namelijk ook in het manifest. Daarin staat dat snel extra personeel nodig is en dat ermee aan de slag moet worden gegaan. Er wordt nu gezegd dat we dat niet in een plenair debat hoeven doen, maar het algemeen overleg kunnen gebruiken en daarna snel moties kunnen indienen. We kennen situaties waarin er vijf weken overheen gaan. Ik geef aan dat ik dat niet wil. U gaat over de planning, voorzitter, dus u kunt dat gewoon meenemen.

De **voorzitter**:

De boodschap is helder, mevrouw Leijten.

Hiermee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Elias**