

3

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen tot het houden van de volgende wetgevingsoverleggen met stenografisch verslag:

- op maandag 20 november van 10.00 tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het begrotingsonderdeel Sport en Bewegen;
- op maandag 4 december van 10.00 tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het begrotingsonderdeel Jeugd en aanverwante zaken;
- op maandag 27 november van 12.00 tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu over het begrotingsonderdeel Water.

Ik benoem tot lid van de tijdelijke commissie Evaluatie Wet Parlementaire Enquête het lid Van der Linde.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst het lid Van der Linde tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Van der Linde tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Van der Linde tot lid in de bestaande vacature;
- in de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Van der Linde tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Van der Linde tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Van der Linde tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Werkwijze het lid Van der Linde tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 33529-341; 33529-347; 31293-369; 27923-255; 27923-259; 32813-129; 32813-132; 25422-193; 30196-324; 33043-55; 30196-394; 34329-20; 34550-XIII-95; 28089-37.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 29521-345; 34550-XIII-139; 2017Z10194; 30196 554; 2017Z10981; 2017Z10888; 2017Z10915; 33576-115; 31532-186; 32637-287; 32670-119; 27924-70; 22054-283; 22054-282; 22054-284; 22054-286; 22054-285; 25268-148; 2017Z11480; 21501-30-412; 21501-30-410; 25087-178; 33009-43; 29502-141; 29502-142; 29502-140; 29826-83; 19637-2341; 26150-163; 31066-359; 22112-2379; 2016Z21929; 31066-373; 28286-922; 29628-717; 33552-29; 29247-234; 2017Z09643; 2017Z11106; 2017Z11066; 33964-44; 25268-145; 25268-143; 32545-71; 33977-17; 21501-07-1454; 34550-IX-28; 26448-592; 26448-591; 34351-23; 26448-590; 26448-589; 26448-584; 26448-582; 26448-579; 22112-2373; 33897-9; 32645-87; 29447-39; 29477-439; 34104-191; 32805-56; 29538-246; 32793-276; 29689-845; 34550-XVI-146; 30952-282; 29282-277;

2017Z10405; 29689-842; 29515-418; 34104-189; 29247-235; 28140-99; 30952-280; 21501-03-108; 21501-02-1771; 23987-184; 21501-02-1765; 2017Z09819; 32793-274; 33578-49; 29477-438; 29477-435; 32317-484; 32317-480; 32317-483.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO SUWI-onderwerpen, met als eerste spreker het lid Van Brenk namens 50PLUS;
- het VAO Suriname, met als eerste spreker het lid Kuzu namens DENK.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Mijn eerste verzoek betreft lopende Europese dossiers met betrekking tot de toelating van bestrijdingsmiddelen. We weten dat begin oktober de klap kan vallen over de toelating van glyfosaat. Ik heb in de commissie geprobeerd om tijdig een AO te organiseren zodat eventuele moties daarover met de reguliere stemmingen mee kunnen lopen. Dat is niet gelukt, waardoor ik nu een vooraankondiging doe om na afloop van het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad op 4 oktober aansluitend een VAO en stemmingen te plannen.

De voorzitter:

Daar gaan we rekening mee houden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dank u wel. Mijn tweede verzoek betreft het bericht dat uit een steekproef in Brabant is gebleken dat gemeenten geen zicht hebben op de veehouderij. Er worden meer dieren gehouden dan vergund. Omdat het al bijzonder moeilijk is om de veehouderij binnen de natuur- en milieudoelen te brengen — laat staan binnen de dierenwelzijnsdoelen — lijkt het me goed om hier een debat over te voeren met de minister van Economische Zaken.

De heer **Geurts** (CDA):

Mevrouw Ouwehand weet er weer een hele show van te maken. Als ze dat rapport echt gelezen had, zou ze zien dat er in twaalf gemeentes minder dieren dan vergund voorkomen. Zo staan er nog een paar andere dingen in het rapport. Het is aan de provincie Brabant en de betrokken gemeentes, dus wij geven geen steun voor het debat.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Geen steun voor het debat. Ik zou wel graag een brief van het kabinet willen hebben, want handhaving is natuurlijk belangrijk. Ik hoor graag hoe het kabinet daarmee omgaat.

De heer **Futselaar** (SP):

Zeker wel steun. Het gaat hier uiteindelijk om volksgezondheid en het teveel aan ammoniak en fijnstof. Ik betwijfel ten zeerste of Brabant een geïsoleerd geval is. Ik denk dat dit probleem veel dieper zit. Daar moeten we het dus over hebben.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Ik zou wel degelijk een kabinetsreactie willen hebben, maar op dit moment is er van onze kant geen steun voor een debat. Ik denk dat we het effectiever kunnen bespreken in een AO, want ik wil er zeker over spreken na ommekomst van de brief. Als de brief er aanleiding toe geeft, zou ik alsnog eventueel een debat kunnen steunen, maar op dit moment dus niet.

De heer **Graus** (PVV):

Ons gaat het meer om het dierenleed dat mogelijk gemeoid is met gebrekkige controles. Dertigledendebatten worden allemaal opgeschoven nu de begrotingsbehandelingen beginnen. Daarom willen we het liever bij de begrotingsbehandeling bespreken, dus dan is dit overbodig. Vandaar geen steun, omdat ik het tijdiger ga bespreken.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun voor het debat. Ik kan me wel een reflectie van het kabinet in de vorm van een brief voorstellen. Dat verzoek zou ik graag willen steunen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun voor de brief, niet voor het debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter, goedemiddag.

De **voorzitter**:

Ook een goedemiddag.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Ik steun de lijn van GroenLinks. Eerst maar eens een brief, want het is een serieus onderwerp, en dan kijken of er reden is voor een debat.

De heer **De Groot** (D66):

Daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Laten wij een brief vragen en vervolgens kijken of de brief aanleiding geeft tot een debat. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het volgende verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Het laatste verzoek betreft een debat dat al geagendeerd staat over het bericht dat de NVWA niet ingreep na misstanden in slachterijen. Ik stel voor om de spreektijd voor dit debat uit te breiden. Verder stel ik voor het kabinet te vragen om een reactie op WOB-stukken die openbaar zijn geworden waaruit blijkt dat de handhaving in slachterijen eigenlijk neerkomt op waarschuwingen en boetes, en dat de misstanden in slachterijen structureel zijn. Dus graag een reactie op die berichten en een uitbreiding van de spreektijden zodat wij de brief die zal komen, kunnen betrekken bij het debat.

De heer **Graus** (PVV):

Van harte steun voor uitgebreide spreektijden, want die wantoestanden zijn aan de orde van de dag. Onlangs is bij een Nederlands slachthuis een dierenarts zwaar mishandeld en daarover wil ik ook nog een keer kunnen debatteren. Dus heel graag.

De **voorzitter**:

U denkt dat u wat u niet in vier minuten kunt zeggen, wel in vijf minuten kunt zeggen?

De heer **Graus** (PVV):

Ik denk dat het eerder zo is dat als wij maar drie minuten krijgen, dat te weinig is. In vijf minuten kan ik mij goed vinden.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Ook van de kant van GroenLinks van harte steun voor dit verzoek. Het gaat om een echt maatschappelijk vraagstuk waarover wij nu aan alle kanten signalen krijgen, in binnen- en buitenland. Laten wij hier even serieus aandacht aan besteden.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Geen steun. Ik hoor enkele voorbeelden langskomen die al in verschillende debatten aan de orde zijn geweest. Dus wij kunnen keer op keer blijven spreken over incidenten, maar dan hebben wij dadelijk tien minuten nodig. Dus geen steun voor het debat. Het is een debat. Vier minuten spreektijd.

De heer **Futselaar** (SP):

Wel steun. Er zijn inderdaad keer op keer incidenten en dan moet je constateren dat er sprake is van een patroon.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De Kamer gaat hierover spreken. Ik hoorde dat de spreektijd vier minuten is. Ik vind dat eigenlijk ook wel voldoende. Dat heeft er niet mee te maken dat het onderwerp niet belangrijk genoeg is, maar ik denk dat wij met elkaar in vier minuten veel kunnen zeggen en er is gelegenheid voor interrupties. Dat lijkt mij voldoende.

De **voorzitter**:

Interrupties, ja.

De heer **Bisschop** (SGP):

Al die onderwerpen waarvoor een debat wordt gevraagd, zijn natuurlijk van belang. Wij hebben onderling regels afgesproken en daar geldt in dit geval vier minuten voor. Ik denk: handhaven.

De heer **De Groot** (D66):

Een belangrijk onderwerp. Vier minuten lijkt ook de fractie van D66 voldoende.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun voor het verzoek. De overweging heeft mevrouw Dik-Faber heel mooi verwoord. Daar sluit ik mij bij aan.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Wij houden het op vier minuten, mevrouw Ouwehand.

Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Fijn, want het zou wel mooi zijn als wij de reactie van het kabinet kunnen betrekken bij het debat. Hartelijk dank.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Waterverontreiniging in steeds langere periodes van laag en hoog water, en een onregelmatigheid daarin als gevolg van de klimaatverandering, hebben ertoe geleid dat de waterbedrijven in het afgelopen jaar 52 keer zijn gestopt met het innemen van water. 52 keer in één jaar! Dat neemt toe doordat het water simpelweg te vervuild is.

De **voorzitter**:

En u wilt een debat?

De heer **Van Raan** (PvdD):

Daarover wil ik graag een debat.

De heer **Laçin** (SP):

Afgelopen weken en maanden zijn er veel berichten gekomen van drinkwaterbedrijven die de waterkwaliteit wellicht niet meer kunnen waarborgen in de toekomst. Zeker steun voor dit debat.

Mevrouw **Visser** (VVD):

Geen steun voor een debat. Wel een brief. Die kunnen wij wat ons betreft betrekken bij het dertigledendebat over Chemours dat is gepland, dan wel bij het wetgevingsoverleg Water waarbij wij de hele dag hebben om over dit onderwerp te praten.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun voor het debat. Om tijdszake sluit ik mij aan bij de woorden van de VVD-fractie.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Visser. Wij geven dus ook geen steun aan een debat, wel aan een brief.

De heer **Krol** (50PLUS):

Zeker een brief, maar ook steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun voor het debat. Korthedshalve sluit ik mij aan bij de woorden van mevrouw Visser.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Wel steun voor de brief. Die kunnen wij dan agenderen bij een ander debat. Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun voor de aanvraag van een debat. Wij zouden ook graag een brief zien die op tijd is voor het te plannen plenaire debat over Chemours volgende week, zodat wij die brief ook al daar kunnen bespreken waar het specifiek over GenX gaat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Ik sluit mij alweer aan bij de woorden van GroenLinks.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Geen steun voor een debat, wel voor een brief.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Raan, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Ook geen dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Wel een dertigledendebat.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Mag dat ingepland worden?

De voorzitter:

Dat komt gewoon op de lijst te staan.

De heer Van Raan (PvdD):

Dank u wel. Ik begrijp dat de brief voor het debat over Chemours komt.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan leest men daar ook wat hier gezegd is.

Het woord is aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Het Sociaal en Cultureel Planbureau deed onderzoek naar verpleeghuisbewoners. Daaruit komt naar voren dat 25.000 ouderen in ons land die wonen in een verpleeghuis nooit meer buiten komen en dat van de 75.000 anderen die nog wel buiten komen, de helft zegt vaker buiten te willen komen. Het meest tragische is nog dat diegenen die het minste bezoek krijgen en die het meest eenzaam zijn, ook het minst buiten komen.

De voorzitter:

U wilt een debat daarover.

Mevrouw Leijten (SP):

Dit is zo verdrietig dat het me logisch lijkt dat we hierover een debat voeren.

Mevrouw Agema (PVV):

De reactie van de staatssecretaris was zo bizar dat ik eigenlijk helemaal niet meer met die bewindspersoon in debat wil. Mijn voorstel is daarom om dit rapport te betrekken bij de begrotingsbehandeling in week 45, hopelijk met de nieuwe bewindspersoon.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Hermans (VVD):

Mevrouw Leijten plukt wel heel selectief uit een rapport van het SCP en doet daarmee geen recht aan dat onderzoek en ook geen recht aan alle goede dingen die gebeuren in verpleeghuizen. Daarom op dit moment geen steun voor een debat. Dat zeg ik mede namens mevrouw Bergkamp van D66. Wij zien een andere behandeling voor ons, maar dat zullen wij in de procedurevergadering voorleggen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Daarbij kan ik mij aansluiten.

De heer Krol (50PLUS):

Er stonden al positieve dingen in het rapport, maar u zou eens moeten kijken naar onze postbus. Dan weet u dat mensen echt vinden dat hierover moet worden gesproken. Dus ik steun het verzoek van harte.

Mevrouw Kuik (CDA):

Wij vinden dit ook een heel belangrijk thema. Wij zien ook dat er nog een tweede rapport aankomt op 22 september. Dat willen wij ook eerst even afwachten.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Geen steun voor een specifiek debat over dit onderwerp, maar wel vanuit de SGP-fractie een pleidooi om breder over de kwaliteit van verpleegzorg te debatteren. Voor dit voorstel dus geen steun.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Ook weer een heel belangrijk onderwerp en schrikbarend nieuws, maar wij moeten het rapport goed bespreken en wat ons betreft ook liefst bij de begrotingsbehandeling, ook met een nieuw kabinet. Als mij iets van het hart mag, wij houden hier veel debatten waarin vanuit het demissionaire kabinet logischerwijze wordt gezegd: wij gaan er niet meer over. Dit is zo van belang dat wij ook echt verder moeten.

Mevrouw Leijten (SP):

U kunt niet ook dit debat plannen voor een nieuw kabinet, mijnheer Van Dijk.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, er is geen meerderheid voor het houden van een debat. Wel wordt gezegd het te betrekken bij de begrotingsbehandeling. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot is het woord aan mevrouw Buitenweg.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Mevrouw de voorzitter. U hebt mij geleerd dat ik vanaf hier een VAO kan aanvragen. Ik vraag daarom graag een VAO aan naar aanleiding van het AO Justitiële jeugd van 14 juni jl.

De voorzitter:

Daarmee zullen wij in de planning rekening houden. Nee, dat hoeft men niet te steunen. Het is wel heel aardig.

Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.