

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Kinderopvang, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 1 oktober, met als eerste spreker het lid Siderius (SP);

en aan de agenda van vandaag:

- het VAO EU Klimaat- en energiepakket, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 30 september, inclusief stemmingen, met als eerste spreker het lid Van Veldhoven (D66).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector met het oog op een betere uitvoering van de wet (Reparatiewet WNT) (34017);
- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet educatie en beroepsonderwijs in verband met het bevorderen van een arbeidsmarktrelevant en doelmatig opleidingsaanbod in het beroepsonderwijs (macrodoelmatigheid in het beroepsonderwijs) (33948);
- het wetsvoorstel Wijzigingen van een aantal wetten met het oog op de inwerkingtreding van de Jeugdwet (Invoeringswet Jeugdwet) (33983).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 13 oktober van 10.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet in verband met aanpassing van het financieel toetsingskader voor pensioenfondsen (Wet aanpassing financieel toetsingskader) (33972);
- maandag 27 oktober van 10.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het onderdeel Sport en Bewegen van de begroting van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor 2015;
- maandag 27 oktober van 11.00 uur tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Financiën over het Belastingplan 2015 (34002);
- maandag 1 december van 14.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties over de initiatiefnota van de leden Bosman en Van Raak over het Nederlandse Gemenebest (33689);
- maandag 17 november van 14.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie over het onderdeel Politie van de begroting van Veiligheid en Justitie voor 2015.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Kerstens tot lid in plaats van het lid Rebel.

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst de leden Karabulut en Bashir tot lid in plaats van de leden Van Raak en Kooiman en het lid Van Raak tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid van Gerven.

Op verzoek van het lid Sjoerdsma stel ik voor, zijn motie op stuk 27925, nr. 491 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

28625-182; 28625-184; 33887-6; 32681-10; 32043-213; 24587-583; 29023-169; 33930-6; 33930-7; 33750-VIII-30; 19637-1860.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Dit is misschien een ongebruikelijk verzoek. Wij verzoeken om een debat naar aanleiding van een uitzending die vanavond zal plaatsvinden. Wij hebben daarover echter al zo veel informatie gekregen, dat ik hier toch sta. Vanavond zal in de uitzending van ZEMBLA worden ingegaan op een behoorlijke reeks fraudes waarvan sprake lijkt te zijn bij een grote ICT-leverancier. Het gaat om de periode 2005-2010 en om verschillende aanbestedingen bij de overheid. Aanvankelijk begon het bij Defensie. Daarom heb ik in eerste instantie gevraagd om het debat te voeren met de minister van Defensie. Inmiddels is ons echter zo veel geworden over deze uitzending dat het belangrijk blijkt te zijn om het debat aan te vangen met minister Blok voor Rijksdienst. Hij gaat over de rijksdiensten en de aanbestedingen. Met hem willen wij graag een debat voeren over de problematiek met de aanbestedingen en de fraudegevoeligheid daarvan.

De voorzitter:

Wilt u dat dit voorafgegaan wordt door een brief?

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Absoluut.

De voorzitter:

Het verzoek is een debat met de minister van Defensie en de minister voor Wonen en Rijksdienst over het bericht dat Ordina illegale steun kreeg.

De heer **Van Oosten** (VVD):

Ik vind het heel juist dat mevrouw Van Toorenburg langs deze weg aandacht vraagt voor dit vraagstuk. Ook wij vinden fraude een onderwerp dat de volle aandacht verdient, maar dit gaat over meer, bijvoorbeeld over bestuurlijke integriteit. Mevrouw Van Toorenburg oppert de komst van minister Blok en de minister van Defensie, maar ik mis in dit spectrum de minister van V en J. Ik mis in dit spectrum – als je het hebt over bestuurlijke integriteit – ook de minister van BZK. Ergo, ik kom tot de volgende gedachte. Zullen we eerst, nu de uitzending vanavond plaatsvindt, vragen of het kabinet in den brede ons met de grootste vaart een brief kan sturen? Dat verzoekt mevrouw van Toorenburg ook. In de brief kan het kabinet aangeven wat ervan klopt. Dat is ook altijd wel plezierig om te weten. Ik denk dat die brief snel kan komen. Dan kunnen we vervolgens heel snel bepalen, ten eerste of er een debat nodig is – ik denk dat we daarop uitkomen – en ten tweede welke bewindspersonen daarbij nodig zijn. Ik geef nu dus geen steun voor het debat, maar wel steun voor zo'n brief. Daarbij wil ik graag de context schetsen: het is potentieel breder dan de beleidsterreinen van de twee bewindspersonen die mevrouw Van Toorenburg noemt. Juist daarom ook is het lastig om nu steun te geven aan het debat, want we weten niet wie we moeten uitnodigen.

De **voorzitter**:

U geeft dus steun aan een uitgebreide brief.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Uit principe geven wij nooit steun aan verzoeken naar aanleiding van uitzendingen die nog niet uitgezonden zijn. Het klinkt allemaal heel serieus. Daarom vind ik het voorstel van de heer Van Oosten wel elegant. Ik steun het verzoek om de brief en ik denk dat wij elkaar dinsdag dan weer zien.

De **voorzitter**:

Ook steun voor een uitgebreide brief.

De heer **Koolmees** (D66):

Ik steun het verzoek van mevrouw Van Toorenburg.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Toorenburg, u hebt steun van een aantal fracties voor een uitgebreide brief.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Ik hoor van mijn collega's zinvolle suggesties. We zijn op zoek naar de manier waarop we dit het beste aan de vork kunnen prikken. Laten we inderdaad om een brief vragen, waarna we kunnen beslissen hoe we dat in dit huis behandelen.

Mevrouw **Günal-Gezer** (PvdA):

Ook de PvdA-fractie is heel blij met het gedane voorstel. Ook wij steunen het verzoek om een uitgebreide brief. Als er naar aanleiding daarvan een debat nodig is, zullen we dat ook steunen.

De **voorzitter**:

Wij zullen het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering doorsturen naar de regering.

Het woord is aan mevrouw Hachchi van D66, die een debat wil met de minister van Defensie over de gang van zaken met betrekking tot het onderzoek naar giftige stoffen, chroom-6, bij Defensie, waarbij ik wil opmerken dat er over ditzelfde onderwerp, het gebruik van giftige verf bij Defensie, al een dertigledendebat staat geagendeerd.

Mevrouw **Hachchi** (D66):

Voorzitter. Dat klopt, maar dat dertigledendebat gaat over de inhoud van het dossier. Mij gaat het nu om de gang van zaken, zoals u zelf aangeeft, voorzitter. Ik heb hier vaker gestaan voor dit thema, giftige stoffen waaraan medewerkers van Defensie zijn blootgesteld. Dat zegt iets over de informatievoorziening aan de Kamer. Nu is er een NOS-bericht waarin wordt aangegeven dat in 1987 al meer dan bekend was dat dit speelde. In antwoorden die we afgelopen week hebben gekregen, verwijst de minister naar 1998 en 2001. Kortom, mijn fractie wil alleen al over de informatievoorziening aan de Kamer een debat met de minister. Het wordt tijd dat we nu weten wie wat wist en wanneer.

De **voorzitter**:

U vraagt dus om een debat.

De heer **Bosman** (VVD):

Voorzitter, u hebt correct geconcludeerd dat we over dit onderwerp al een paar keer hebben gesproken en een debat hebben aangevraagd. Dat staat ook geagendeerd. Het belang voor die mensen is essentieel. Dit onderzoek loopt. De minister heeft aangegeven dat alle voor het onderzoek relevante stukken publiek worden gemaakt. Die komen op internet. We zullen de komende tijd misschien nog wel vaker stukken tegenkomen die op een ander tijdstip ergens in de tijdlijn passen. Dan kan mevrouw Hachchi dus iedere keer een debat aanvragen. Ik vind dat ongepast. Deze minister pakt het op. Ze zet het breed weg.

De **voorzitter**:

Dus u geeft geen steun aan het debat?

De heer **Bosman** (VVD):

Ze maakt het openbaar. Ik vind deze manier ongepast. We moeten als Kamer ook wat zelfreflectie tonen. Zo kunnen we wel iedere keer een debat aanvragen als een onderdeel van een stuk dat nog in onderzoek is, naar boven komt. Ik geef geen steun.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik geef geen steun. Laten we eerst het onderzoek afwachten. Bovendien staat er een dertigledendebat gepland, waarbij dit nadrukkelijk aan de orde zal komen en ook moet komen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Ik geef wel steun voor het debat, maar dan moet het geïntegreerd worden met het debat dat al op de agenda staat.

We moeten bekijken hoe snel we dat dan kunnen voeren, zodat we dat breed kunnen doen.

Mevrouw **Günal-Gezer** (PvdA):

Mevrouw Hachchi heeft gelijk. Er lopen inderdaad al afspraken om over de inhoud van deze kwestie met de betrokken bewindspersoon te praten. Maar als mevrouw Hachchi behoefte heeft om het met de minister over de gang van zaken te hebben, steunen we dat wel.

De **voorzitter**:

Steunt u dan het debat of steunt u dan niet het debat?

Mevrouw **Günal-Gezer** (PvdA):

Het debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

De onthullingen stapelen zich op en dat is niet fraai. Defensie heeft heel wat uit te leggen. Ik kan het debat dus steunen.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Dan is er een meerderheid voor het debat. We zullen het debat plannen met een spreektijd van vier minuten per fractie.

De heer **Bosman** (VVD):

Even voor de duidelijkheid: dan gaat het dus alleen over het proces?

Mevrouw **Hachchi** (D66):

Over de gang van zaken.

De heer **Bosman** (VVD):

Dus het gaat alleen over de stukken en tijdstippen, maar niet over de inhoud?

De **voorzitter**:

Dat is een juiste conclusie. Ook dit deel van het stenogram zal worden doorgeleid naar de regering.

Hiermee is er een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.