

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, het dertigleden-debat over de instemming van het College financieel toezicht voor een leningsverzoek van Curaçao terwijl de begroting niet op orde is, van de lijst af te voeren.

Ik stel voor, vanmiddag ook te stemmen over de aangehouden moties-Graus (33750-XIII, nrs. 46, 49 en 50).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: 33605-XIII, nr. 15; 33400-XIII, nr. 117; 33400-XIII, nr. 118; 33400-XIII, nr. 115; 21501-32, nr. 681; 33400-VI, nr. 110; 32813, nr. 31; 31389, nr. 111; 21501-32, nr. 752; 33400-XIII, nr. 109; 33400-XIII, nr. 113; 33400-XIII, nr. 114; 33400-XIII, nr. 106; 33400-V, nr. 159 en 31389, nr. 101.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Inburgering, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 5 juni, met als eerst spreker de heer De Graaf van de PVV;
- het VSO OJCS-Raad op 20 mei en 21 mei 2014 (21501-34, nr. 227), met als eerste spreker mevrouw Straus van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Voordat ik het woord geef aan de heer Van Hijum, nog het volgende. De staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft zojuist schriftelijk verzocht, de behandeling van de Verzamelwet pensioenen, die donderdag aanstaande op de agenda staat, uit te stellen. Mijn vraag aan de Kamerleden is of zij daarmee instemmen.

De heer Omtzigt (CDA):

Wij hebben meermalen gevraagd om de AMvB die bij de wetstekst hoort, bij de behandeling te hebben. Als dit verzoek betekent dat wij die AMvB volgende week kunnen hebben, vinden wij het prima om deze verzamelwet volgende week te behandelen. Zonder de AMvB echter, zijn we een lege wet aan het behandelen. Het gaat om het gehele nettopensioen in de tweede pijler, dus dat is best belangrijk.

De voorzitter:

Dat betekent dus dat u het verzoek niet steunt als het niet om een AMvB gaat, en het dan gewoon voor donderdag op de agenda wilt houden?

De heer Omtzigt (CDA):

Nee. Het mag van de agenda af zolang wij de AMvB volgende week bij de behandeling van het wetsvoorstel beschikbaar hebben en wij hem volgende week kunnen behandelen.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Het lijkt mij ook goed om de behandeling in dat geval maar uit te stellen.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Steun.

De heer Ulenbelt (SP):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Omtzigt om het wetsvoorstel pas op de agenda te plaatsen als de AMvB er ook is.

De heer Klein (50PLUS/Klein):

Zorgvuldigheid is belangrijk als het gaat om de Pensioenwet. Ik steun het voorstel tot uitstel.

De heer Madlener (PVV):

Ik steun het voorstel tot uitstel, maar wil wel zo spoedig mogelijk de behandeling laten plaatsvinden.

Mevrouw Lodders (VVD):

Met enige schroom steun ik het voorstel. Wij weten al sinds enige tijd dat dit wetsvoorstel op de agenda staat en ik hoop dat de voorzitter ook dit signaal wil doorgeleiden.

De heer Van Weyenberg (D66):

Steun.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Ik steun het verzoek. Overigens zouden wij het ook met de nota van wijziging, maar zonder de AMvB omdat wij die zelf kunnen voorhangen, al kunnen behandelen, omdat de verzamelwet over veel meer gaat dan alleen de 100.000-plusinkomens waaraan de heer Omtzigt refereert.

De voorzitter:

Gezien de uitspraak van de Kamer gaat de behandeling van dit wetsvoorstel in ieder geval deze week van de agenda af. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, zodat het kennis kan nemen van alle gemaakte opmerkingen. Het gat dat nu in de agenda van donderdagochtend is ontstaan, zal worden opgevuld met dertigledendebatten. Houd daar rekening mee, zeg ik tegen de leden.

Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Voorzitter, dank u wel. Het betreft een rappel, mede namens de heer De Rouwe, op gestelde vragen op 16 mei over de N36. Kunnen wij de antwoorden die nog niet zijn ontvangen, vóór het AO MIRT, medio juni, ontvangen?

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Rog.

De heer **Rog** (CDA):

Voorzitter, dank u wel. Ik vraag uitstel van de stemmingen onder punt 12. Het betreft de moties die tijdens het debat over het leenstelsel zijn ingediend. Ik vraag tevens om heropening van het debat om een korte motie te kunnen indienen, die erop is gericht aan waarheidsvinding te doen na alle onduidelijkheid die er is ontstaan tijdens dat debat. De factcheckers van nrc.next hebben ook aangegeven dat de minister ernaast zat.

De **voorzitter**:

Dit is geen debat. Dit is een verzoek om niet te stemmen over punt 12 en om het debat over het leenstelsel kort te heropenen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Volle steun voor het verzoek.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Als een lid daartoe verzoekt, is het gebruikelijk dat wij dat steunen. Ik steun het dus van harte.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ik sluit mij daarbij aan. Als de heer Rog nog een motie wil indienen, lijkt het mij goed om het debat te heropenen en de stemming uit te stellen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Wij steunen dit verzoek en wachten met spanning de motie af.

De heer **Van Meenen** (D66):

Ik zie geen enkele reden om de stemming over de moties uit te stellen. Zij hebben geen relatie met het verzoek van de heer Rog. Een motie uitstellen kan altijd. Ik zie niets in de heropening van het debat. Kort samengevat: ik steun het voorstel niet.

De heer **Duisenberg** (VVD):

Geen steun voor het verzoek.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Zoals collega Van Meenen al zei, geen steun.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Mijnheer Rog, op uw verzoek heb ik het aan de Kamer voorgelegd. De Kamer steunt het niet. Ik kan nog tegen de Kamer zeggen dat er een gaatje in de agenda is.

De heer **Rog** (CDA):

Donderdagochtend.

De **voorzitter**:

Het kan dus heel snel. De meerderheid van de Kamer heeft echter heel expliciet laten blijken dat zij geen behoefte heeft aan heropening.

De heer **Rog** (CDA):

Misschien is het goed, voorzitter, dat ik nog even benadruk dat het mij niet te doen is om een heropening van het debat, maar dat er gewoon behoefte is aan het indienen van een motie. Die behoefte is er juist ook vanwege de onduidelijkheid die tijdens dat debat is ontstaan en vanwege berekeningen die later zijn gemaakt. Ik zou het toch wel heel bijzonder vinden als wij niet in de gelegenheid worden gesteld om één eenvoudige motie voor te lezen.

De heer **Roemer** (SP):

Dit verzoek is eigenlijk gewoon een procedureverzoek voor de korte termijn. Dit kan deze week nog worden geregeld. Ik doe een dringend beroep op partijen die normaal gesproken steun en geen klagen als het een keer andersom is. Dan zeggen ze dat de democratie niet deugt, het kabinet niet deugt en de hele wereld niet deugt. Nu komt er een vraag van dezelfde orde van een andere partij, maar nu horen de partijen die dit niet willen toestaan, blijkbaar bij de partijen die het getekend hebben. Nu kan het ineens niet. Laten we een beetje op elkaar letten. Als de CDA-fractie graag deze week een motie wil indienen, geef haar dan die kans. Dan gaan we er donderdag over stemmen.

De **voorzitter**:

Mijnheer Omtzigt, ik zie dat u ook iets wilt zeggen, maar een lid van uw fractie doet hier nu een verzoek. Ik stel voor dat we het gewoon via mijnheer Rog spelen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik wil ...

De **voorzitter**:

Het lijkt mij procedureel handiger dat er per punt in de regeling gewoon één persoon per fractie het woord voert.

De heer Van Meenen wil reageren op het verzoek dat is gedaan.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter, het was mij niet helder dat het uitsluitend ging om het indienen van één motie. Als de heropening van het debat zich daartoe beperkt, heb ik er geen probleem mee.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Daarop aansluitend zeg ik: graag, als dit deze week nog kan.

De **voorzitter**:

Ik zie dat mijnheer Duisenberg daarmee ook akkoord gaat. Er was een gat gevallen in de agenda voor donderdagochtend. Ik zal ervoor zorgen dat de heropening van het debat dan wordt ingepland. Punt 12 wordt van de stemmingslijst van vandaag verwijderd.

De heer **Rog** (CDA):

Dank u wel. Ik dank ook de collega's voor hun medewerking.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer De Rouwe. Hij wil ook nog iets vragen.

De heer **De Rouwe** (CDA):

Voorzitter. Ik wil vragen of het vanavond geplande VAO over de Lange Termijn Spooragenda uitgesteld kan worden totdat de Kamer het debat heeft gevoerd over de concessie hoofd railnet spoor.

De **voorzitter**:

Wanneer wordt dat debat gevoerd?

De heer **De Rouwe** (CDA):

Dat wordt komende maand tijdens een algemeen overleg behandeld. De kans is redelijk groot dat daar een VAO uit voortkomt. Omdat er volgens mij veel samenhang is tussen deze twee debatten, wil ik ze graag tegelijkertijd afronden.

De **voorzitter**:

Ja. Ik snap waarom u dit verzoekt, maar omdat de Lange Termijn Spooragenda al op de agenda staat, is er voor dit verzoek de steun van een meerderheid van de Kamer nodig.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Wij spreken inderdaad op 17 juni over de hoofd railnetconcessie. Het lijkt mij logisch om dit wat meer parallel te laten lopen. Ik steun daarom dit verzoek om uitstel.

De heer **Madlener** (PVV):

Ik heb ook geen bezwaar.

Mevrouw **De Boer** (VVD):

Steun.

De heer **Hoogland** (PvdA):

Ook ik heb geen bezwaar.

De **voorzitter**:

Er is al voldoende steun, maar ik zie dat ook de ChristenUnie het hiermee eens is.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Akkoord.

De **voorzitter**:

Prima. Het VAO Lange Termijn Spooragenda zal van de agenda afgaan. De Kamer kon al een nieuw schema tegevoet zien. Er zal wellicht, als het kan, ook een kleine verschuiving op de agenda voor vanavond plaatshebben.

Hiermee is er een einde gekomen aan deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.