

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen:

de motie-Thieme (33750-XIII, nr. 74); de motie-Thieme (26991, nr. 377); de motie-Thieme (26991, nr. 378); de nader gewijzigde motie-Thieme (33400-XIII, nr. 133, was nr. 132); de motie-Thieme (33410, nr. 60); de motie-Thieme (29683, nr. 184); de motie-Ouwehand (33037, nr. 58); de motie-Ouwehand/Thieme (21501-32, nr. 687); de motie-Ouwehand/Van Gerven (27858, nr. 126); de motie-Ouwehand (28694, nr. 106); de motie-Ouwehand (28694, nr. 107); de motie-Ouwehand (27625, nr. 295); de gewijzigde motie-Ouwehand/Schouw (27858, nr. 195, was nr. 166); de gewijzigde motie-Ouwehand/Schouw (27858, nr. 194, was nr. 165); de motie-Ouwehand (21501-20, nr. 734).

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende aangehouden moties zijn vervallen:

29984-354; 31389-95; 31389-97; 29984-396; 30195-39; 30195-40; 30872-138; 21501-08-464; 33486-(R1994)-10; 32757-86; 33664-18; 33750-XIII-44; 29279-176; 33750-VI-69; 27923-176; 33450-7; 33670-5; 33670-7; 26485-172; 25087-63; 25087-66; 32620-100; 29282-185; 21501-32-758; 28625-172; 28625-173; 28625-185; 28625-186; 25087-72; 17050-453.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VSO Evaluatie activiteitenbesluit milieubeheer, met als eerste spreker de heer Albert de Vries van de Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Dik-Faber van de ChristenUnie.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik wil graag rappelleren op schriftelijke vragen die ik aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu heb gesteld over de reductie van zwerfafval en over statiegeld op kleine plastic flesjes en blikjes. Die vragen heb ik ingestuurd op 27 februari en ze zijn nog niet beantwoord. We hebben op 16 april een algemeen overleg hierover. Het zou fijn zijn als de antwoorden op die vragen bijvoorbeeld op 14 april ontvangen zijn.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Remco Dijkstra van de VVD.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Voorzitter. Ook ik heb vragen gesteld over de effecten van statiegeld. Die vragen zijn van een wat recentere datum dan die van de vorige spreker; ze zijn namelijk van 27 maart. Ik zou graag de antwoorden op die vragen ontvangen om ze te betrekken bij het algemeen overleg over grondstoffen en afval van 16 april aanstaande.

De voorzitter:

Ik zal ook het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Baay-Timmerman van 50PLUS.

Mevrouw Baay-Timmerman (50PLUS):

Voorzitter. Vandaag heeft de Nederlandse Patiënten en Consumenten Federatie de noodklok geluid over het meldpunt gedwongen verhuizingen, waar in één week tijd al 500 meldingen zijn binnengekomen. Het wordt pijnlijk duidelijk dat de overgangssituatie voor ouderen in verzorgingshuizen nog steeds niet goed geregeld is. Er moet nu iets gebeuren, want nu worden mensen op straat gezet. Daarom vraagt 50PLUS een debat aan, te houden binnen twee weken, en voorafgegaan door een brief.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat binnen twee weken over gedwongen verhuizingen van ouderen én een verzoek om een brief.

Mevrouw Agema (PVV):

Het kabinet moet per direct beginnen met het herfinancieren van de verzorgingshuizen. Dat vind ik nog belangrijker dan het debat. Ik zou daar graag een reactie op willen in de brief. Als het kabinet er niet direct mee wil beginnen, moeten we dat natuurlijk afdwingen in het debat.

De voorzitter:

Dus steun voor een debat binnen twee weken.

Mevrouw Siderius (SP):

De SP is ook direct in actie gekomen. Wij zijn een actie gestart tegen de gedwongen verhuizing van ouderen, want het wordt inderdaad gesleep met bejaarden. Men kan er alles over lezen op onze website. Wij steunen van harte het verzoek om een debat.

De heer Van 't Wout (VVD):

Er zijn diverse stukken in aantocht over hoe we omgaan met verzorgingshuizen, die logischerwijs sluiten als er minder vraag is. Ik verzet me overigens zeer tegen de terminologie dat mensen op straat gezet worden. Ik vind echt dat u dat niet moet zeggen hier, want het is gewoon niet zo. We wachten met name nog op een kabinetsreactie op het rapport van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur. Als die er is, bekijken we waar en hoe we die gaan behandelen. Maar nogmaals, niemand wordt op straat gezet. Dat moet je dus ook niet bij een regeling van werkzaamheden gaan zeggen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Los van de terminologie "ouderen op straat zetten", in de media "gesleep met ouderen": er is wel een probleem. Bijna dagelijks staat in de kranten dat mensen gedwongen moeten verhuizen en dat er sprake is van slechte communicatie. De ChristenUnie is altijd heel terughoudend met dertigledende debatten maar deze keer ga ik het van harte steunen.

De voorzitter:

Het verzoek was om een gewoon debat, maar ik begrijp dat u het ook steunt als het een dertigledende debat wordt.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):

Er wordt niemand op straat gezet, maar dat neemt niet weg dat het gedwongen verhuizen erg pijnlijk is voor mensen. We hebben al verschillende debatten daarover aangevraagd. De stukken zijn onderweg, zoals de heer Van 't Wout ook al heeft aangegeven. Het lijkt mij verstandiger dat we de brief waarom we bij de regeling van werkzaamheden van afgelopen dinsdag gevraagd hebben, eerst beoordelen en dat we de vraag van mevrouw Baay inzake het meldpunt van de NPCF erbij betrekken. Vervolgens kunnen we daarbij ook de kabinetsreactie op het rapport van de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur betrekken. Dan kunnen we in de procedurevergadering met elkaar beoordelen hoe we daarover het beste met elkaar kunnen praten. Dat verdient het onderwerp, maar dan moet het wel zorgvuldig gebeuren en dus niet in een los debat.

De voorzitter:

Mevrouw Baay, u hebt niet de steun van de meerderheid voor een debat, laat staan voor een debat binnen twee weken.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Dat is zeer teleurstellend, maar dit punt zal elke keer weer aan de orde worden gesteld door de fractie van 50PLUS. Voor een brief heb ik wel voldoende steun. Ik verwacht die dus binnen twee weken.

De voorzitter:

Mevrouw Agema heeft ook al aangegeven dat zij iets in de brief wil laten opnemen. Ik stel voor dat wij de griffier vragen om te bekijken wat daarin precies moet komen te staan. Ik zal in elk geval het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Dank u wel.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Madlener van de PVV.

De heer **Madlener** (PVV):

Voorzitter. Vandaag staat groot het bericht "Pensioen wordt verder versoberd" in de krant, en dat nadat gisteren een rapport is verschenen waarin staat dat Nederland een van de meest houdbare pensioenstelsels in de wereld heeft. Dit

bericht heeft natuurlijk wat onrust veroorzaakt en zal wat onrust veroorzaken, mede omdat in het bericht ook is te lezen dat indexaties in de toekomst nog meer in gevaar zullen komen. Dat is slecht nieuws voor gepensioneerden. Daarom vraag ik om een spoedig debat en een brief vooraf van de staatssecretaris.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor een spoedig debat over de versoering van het pensioenstelsel.

Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):

Geen steun voor een debat. Zojuist is in een schriftelijke procedure een brief aangevraagd, dus ook geen steun voor het verzoek om een brief.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Vermeij.

Mevrouw **Siderius** (SP):

Steun voor het debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Er is inderdaad zojuist een brief aangevraagd. Wij wachten die rustig af. Deze brief zou mogelijk tot een debat kunnen leiden, maar de brief moet er eerst zijn. Geen steun voor dit verzoek dus omdat de brief al is aangevraagd.

De voorzitter:

Mijnheer Madlener, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een spoedig debat. Over de brief die u vraagt, is aangegeven dat die zojuist al via de procedurevergadering is gevraagd. Dat verzoek lijkt dus overbodig.

De heer **Bontes** (Bontes):

Als ik de heer Madlener aan een dertigledende debat kan helpen, doe ik dat graag. Als ik het snel uitreken, heeft de heer Madlener nu 29 leden daarvoor. Dan wil ik wel de 30ste zijn.

De heer **Madlener** (PVV):

Laat ik dat dan graag accepteren.

De voorzitter:

Ik zal het dertigledende debat toevoegen aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zag u instemmend knikken. Ik neem aan dat u het met mij eens bent dat de brief al gevraagd is via de procedurevergadering.

De heer **Madlener** (PVV):

Ja.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Siderius van de SP.

Mevrouw Siderius (SP):

Voorzitter. Gisteren kwam het bericht dat de Partij van de Arbeid de bezuiniging op de ouderenzorg wilde verlagen. Vandaag doet de partijleider van de ChristenUnie in de Volkskrant uitspraken over verlaging van de bezuinigingen. Net voor 12.00 uur kregen wij een flutbriefje van de regering waarin staat dat zij er niets over gaat zeggen. Blijkbaar wordt er in de wetsvoorstellen nog van alles verspijkerd. Daarover wil de SP een debat met de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Dat moet gaan over de vraag of de wetsvoorstellen, met name de Wmo 2015 en de Wet langdurige zorg, uitgesteld moeten worden totdat de onderhandelingen tussen de vijf coalitiepartijen – dat zijn het min of meer – afgerond zijn.

De voorzitter:

U verzoekt om een debat, voorafgaande aan de verdere behandeling van zowel de Wmo als de Wet langdurige zorg. Dat betekent een debat op heel korte termijn.

Mevrouw Siderius (SP):

Ja, als dat zou kunnen.

De voorzitter:

Daarvoor hebt u de steun van de meerderheid van de Kamer nodig.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik heb dit al een paar keer bepleit, ook in de procedurevergadering. Er zijn allerlei wijzigingen. Er is geen meerderheid in de Eerste Kamer. Hier zal een en ander moeten veranderen. Dus steun hiervoor, want wij kunnen niet doorgaan als wij niet weten welke plannen wij moeten bespreken.

De heer Geurts (CDA):

Namens de CDA-fractie steun voor dit verzoek.

De heer Van 't Wout (VVD):

De wetten zien op een stelselwijziging. Als wij duidelijkheid willen hebben of bijvoorbeeld de Eerste Kamer het steunt, moeten wij deze vooral zo snel mogelijk behandelen. Verder lijkt het mij ook niet goed om het kabinet iedere dag brieven te gaan vragen waarin het reageert op uitspraken van politieke fracties in kranten.

De voorzitter:

Er is ook niet om een brief gevraagd.

De heer Van 't Wout (VVD):

Dus geen steun voor een debat en ook geen brief.

De voorzitter:

Daar is ook niet om gevraagd.

De heer Otwin van Dijk (PvdA):

Volgens mij kunnen we de debatten het beste voeren daar waar ze thuishoren, en dat is bij de behandeling van de wetten, zowel de Wmo als de Wlz. Ik zou dus eigenlijk aan mevrouw Siderius willen vragen of zij vooral haar steun zou willen uitspreken voor een snelle behandeling van beide wetten. Daarbij kunnen wij het dan het beste met elkaar hebben over de inhoud en het geld. Ik geef dus geen steun voor een of ander politiek flutdebatje tussendoor.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Laten we de wetten heel snel in deze Kamer behandelen. De ChristenUnie heeft geen behoefte aan het debat dat mevrouw Siderius voorstelt.

De voorzitter:

Mevrouw Siderius, u hebt niet de steun van de meerderheid om een debat te houden voorafgaande aan de verdere behandeling van de Wmo en de Wet langdurige zorg.

Mevrouw Siderius (SP):

Dat is jammer, want er schijnt van alles in die wetten te gaan veranderen. Het is dus raar dat we de wetten moeten behandelen zonder dat we weten welke wijzigingen er nog worden voorgesteld. Volgens mij heb ik wel de steun van 30 leden. Ik wil het dus voorsnog even op de lijst zetten.

De voorzitter:

Uw verzoek was een spoedig debat, voorafgaande aan de wetsbehandeling van de Wmo en de Wet langdurige zorg.

Mevrouw Siderius (SP):

Ik wil het even op de lijst zetten.

De voorzitter:

Als wat moet ik het dan op de lijst zetten? Zo?

Mevrouw Siderius (SP):

Wilt u dat doen? Dan kom ik daar later bij u op terug.

De voorzitter:

Ik zal het toevoegen aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie. Ik moet wel een beetje aan verwachtingsmanagement doen: ik denk niet dat het heel spoedig geagendeerd kan worden.

Het woord is aan mevrouw Ladders.

Mevrouw Ladders (VVD):

Voorzitter. Ik heb tijdens het AO Mestbeleid een VAO aangevraagd. Mijn verzoek, mede namens de Partij van de Arbeid, is om het VAO aanstaande dinsdag in te plannen, met woensdag stemmingen, gezien de terugkoppeling die moet plaatsvinden.

De voorzitter:

Ik zal het inplannen op de agenda van volgende week. Ik laat alvast aan de aanwezigen hier weten dat we volgende week woensdag zullen stemmen. Daarmee is er een eind gekomen aan deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.