
7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een extra regeling van werkzaamheden.

Het woord is aan de heer Wilders van de PVV-fractie.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter. Wij hebben een paar uur geleden gevraagd om een brief van de minister-president, voor 16.00 uur, over de 11 miljard die de heer Barroso in weet ik wat voor potjes had gevonden en waarvan hij morgen wil voorstellen om die aan Oekraïne te geven. Ik heb gezegd dat dit wat ons betreft onvoorstelbaar is: 11 miljard naar Oekraïne, ook van Nederlands geld naar alle waarschijnlijkheid, terwijl er geen belastingverlaging is in Nederland. Die brief schijnt onderweg te zijn, maar is er nog niet. Ik zou daar niet op willen wachten en de Kamer willen verzoeken om met de minister-president vandaag nog — de brief zal hopelijk zo snel mogelijk komen — een apart debat hierover te voeren. Volgens mij is het ook zeer gebruikelijk hier in dit huis dat wij voor iedere Europese top plenair met de minister-president van gedachten kunnen wisselen.

De voorzitter:

Het gaat om een verzoek om steun voor een plenair debat, nog deze avond te houden met de premier, over de financiële steun van Europa aan Oekraïne.

De heer Omtzigt (CDA):

Wij geven volledige steun aan dit verzoek. Wij hadden behalve om de brief ook om de agenda gevraagd. Als de brief nog wordt geschreven, dan willen wij ook graag een toelichting op de laatste berichten dat mevrouw Ashton zou hebben vernomen dat er vanuit de huidige regering — toen de oppositie — op het Maidanplein geschoten zou zijn. Wij willen echt volledige opheldering over wat er op dit moment aan de gang is, omdat er vergaande stappen kunnen worden gezet op die Europese top aangaande Oekraïne. Wij willen daarover zo veel mogelijk informatie.

De heer Ten Broeke (VVD):

Geen steun voor het debat, want wij hebben afgesproken dat er een VAO zou plaatsvinden. Dat is een vervolg op het algemeen overleg dat wij gisteren hebben gevoerd, waarin alle elementen aan bod zijn gekomen. Het zou wel goed zijn om daar de brief bij te kunnen betrekken, maar wij steunen dus niet het verzoek om een debat. Wij willen wel een VAO, zoals reeds is afgesproken.

De voorzitter:

Het VAO staat aangekondigd voor 17.00 uur vanmiddag.

De heer Merkies (SP):

Volledige steun voor het debat. Ik vind het overigens getuigen van minachting voor de Kamer dat er niet eens

een brief komt, niet eens een briefje waarom er geen brief komt, terwijl die brief er om 16.00 uur zou liggen. Als wij het debat voeren, wil ik bovendien voldoende tijd hebben om die brief te kunnen lezen.

De voorzitter:

Steun voor het debat van de kant van de SP-fractie.

De heer Sjoerdsma (D66):

Steun voor het debat.

De heer Van Dam (PvdA):

Dit is een herhaling van de vorige regeling. Wij hebben straks gewoon een VAO. Dat was bedoeld om al dit soort dingen te bespreken, met het oog op morgen. Daar kan dit allemaal gewoon in.

De voorzitter:

Geen steun voor het verzoek, dus.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Mij lijkt dat er in die brief dingen zullen staan waarover wij een debat willen voeren, dus wij steunen het verzoek.

De heer Klaver (GroenLinks):

Er moet vandaag over gesproken worden. Er staat inderdaad al een VAO gepland. Ik kan tellen; er is geen meerderheid voor een debat. Ik zou wel willen vragen of de minister-president bij dat VAO aanwezig kan zijn. Dat is ook gedeeld bij de eerdere regeling. Ik kan mij voorstellen dat wij er geen apart debat van maken, maar dan wel graag de minister-president bij het VAO.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Ook mij lijkt het wijs om aan te sluiten bij het VAO. Ik sluit mij ook aan bij het verzoek om te bezien of de minister-president erbij aanwezig kan zijn. Ook vraag ik om wat meer tijd om een eventuele brief te lezen, nu het VAO al om 17.00 uur gepland staat.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Er is al een dikke meerderheid voor het VAO, dus het lijkt mij het beste om dat te doen. Wat ons betreft is het prima dat de minister-president daarbij aanwezig is.

De heer Klein (50PLUS):

Er staat een VAO gepland, maar gelet op het karakter van de discussie nu denk ik dat het VAO meer een debatkarakter krijgt. Op dat moment loopt het in feite parallel en is het geen VAO, maar gewoon een debat conform het verzoek van de heer Wilders.

De voorzitter:

Mijnheer Wilders, er is op dit moment geen meerderheid voor het houden van een debat vanavond.

De heer **Wilders** (PVV):

Ik heb het gehoord, mevrouw de voorzitter, en ik betreur dat zeer. Het is een zeer belangrijk onderwerp, maar de coalitie wil het bij het VAO houden. Ik hecht er dan wel zeer aan dat de minister-president erbij aanwezig is. Ik zei vanmiddag al dat ik liever heb dat wij er bij het VAO over spreken dan dat wij er vandaag niet over spreken. De minister-president is in het land. Ik heb begrepen dat hij een café in Roosendaal bezoekt. Een politiek café, moet ik er eerlijkheidshalve bij zeggen, maar niettemin: een café in Roosendaal. Als hij in Roosendaal kan praten over accijnzen, moet hij ook hier kunnen zijn om te praten over miljarden die naar Oekraïne gaan. Helaas moeten wij hiermee instemmen, maar dan wel een VAO met de minister-president

De **voorzitter**:

Dat is dan ook een nieuw verzoek. Ik kijk even naar de leden. Een aantal leden hebben al aangegeven dat zij sowieso behoefte hebben aan de aanwezigheid van de minister-president bij het VAO.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik had echt graag een debat gewild. Ik krijg nu nieuwe informatie en moet meteen moties indienen. Ik zou graag gewoon een debat hebben, al is het maar voor een tweede termijn met alleen moties, zonder een heel lange eerste termijn. Daartoe doe ik een klemmend beroep op mijn collega's. Ik vind dat ook passend voor de minister-president. Nu zouden wij hem hier laten komen, maar zeggen dan: wij hebben al besloten wat wij gaan doen. Geef hem de gelegenheid om antwoord te geven. Laten wij een kort debat met spreektijden van drie minuten houden. Anders moet ik u vragen om het VAO langer te maken. Maar ik kijk zeker nog even naar mijn collega van de Partij van de Arbeid, die bij de regeling van 13.00 uur zei dat er niet zo veel verschil is. Die tweede termijn is inderdaad maar een klein verschil.

De **voorzitter**:

Ik begrijp uit dit betoog dat u steun geeft aan het verzoek dat de premier aanwezig is bij het VAO.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Alle elementen die wij gisteren in het uitgebreide debat naar voren hebben gebracht en die op Financiën betrekking hebben, kunnen ook straks in het VAO aan bod komen. Daarvoor is het wel noodzakelijk dat wij die brief ontvangen. Volgens mij gaan wij dat debat voeren met de vertegenwoordiging van het kabinet die ook over Financiën gaat, met de minister van Financiën. Het kabinet gaat natuurlijk over zijn eigen afvaardiging, maar wij kunnen prima uit de voeten met de wijze waarop dit op dit moment is vormgegeven.

De **voorzitter**:

U geeft dus geen steun aan het verzoek.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Zoals ik zonet al zei, denk ik dat het een heel goed idee is als de minister-president erbij aanwezig is. Het is op het eerste gezicht misschien een wat vreemde figuur dat wij de minister-president bij een VAO vragen, terwijl hij niet bij het AO aanwezig is geweest. Maar goed, de minister van Financiën, die straks aanwezig zal zijn bij het VAO, is ook niet bij het algemeen overleg geweest. Hij zal morgen ook niet bij de top zijn. In dit geval lijkt het mij gerechtvaardigd om de minister-president juist nu wel uit te nodigen voor het VAO, al besef ik heel goed dat dit uniek is. Dit VAO zal immers een wat bijzonder karakter krijgen, met wat langere spreektijden. Ik wil dus graag dat de minister-president erbij aanwezig is.

De heer **Merkies** (SP):

Steun voor het verzoek om de minister-president erbij te vragen. Ik wil toch met nadruk tegen de coalitie zeggen dat zich heel veel nieuwe feiten hebben voorgedaan sinds het AO, waardoor het echt niet te rechtvaardigen is om alleen een heel kort VAO hierover te houden.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Steun voor het voorstel van GroenLinks.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Mijn fractie heeft geen behoefte aan de aanwezigheid van de minister-president. Mijn fractie heeft er behoefte aan om met het kabinet van gedachten te wisselen, ongeacht wie hier namens het kabinet zit. De minister-president hoeft daar niet per se bij te zijn. De heer Omtzigt stelde een vraag rechtstreeks aan mij. Ik geloof niet dat het zo enorm veel verschil maakt wat voor titel wij op het debat plakken. Wij kunnen spreken en moties indienen. De voorzitter zal dat debat in goede banen leiden en zo zal ieders bijdrage vast aan bod kunnen komen.

De **voorzitter**:

Ik moet heel even overleggen om te horen of de brief inmiddels binnen is. De brief is nog niet binnen. Ik denk dus dat wij, zoals ik velen heb horen zeggen, het om 17.00 uur geplande VAO moeten uitstellen. Ik vind het namelijk terecht dat mensen vinden dat zij de tijd moeten krijgen. Wij hebben om extra informatie gevraagd. Dat verzoek is breed door de Kamer gesteund. Er is ook verzocht om het VAO niet in de loop van de avond te houden. Ik stel dan ook voor dat wij na binnenkomst van de brief ten minste een halfuur hebben om de brief te lezen en dat wij dan het VAO plannen. Ik kan dus op dit moment niet zeggen hoe laat dat zal zijn. Wij gaan het zo doen.

Mijn tweede voorstel is het volgende. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, waarin allen hun mening hebben gegeven, doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek aan de premier om het tot zich te nemen. Zo weet hij dat de Kamer, in ieder geval een behoorlijk aantal leden van de Kamer, graag heeft dat hij aanwezig is bij het VAO.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter. Als u mij toestaat, als eerste aanvrager, gelukkig gesteund door veel collega's, nog het volgende. De 11 miljard was bij het algemeen overleg niet bekend. Dat is een nieuw feit van vandaag. Morgen zit bij de top ook de minister-president aan tafel. Daar zit niet de minister van Financiën of de minister van Buitenlandse Zaken. Daar zit de minister-president. Het kan toch niet zo zijn dat onze minister-president in een politiek café in Roosendaal zit, en de Tweede Kamer der Staten-Generaal niet met hem kan overleggen over zijn inzet, terwijl hij morgen aan tafel zit in Brussel. Ik hecht er dus aan om via u, voorzitter, persoonlijk aan de minister-president te vragen om de Kamer niet te beledigen en om vanmiddag hier naartoe te komen.

De voorzitter:

Ook dit zal onderdeel uitmaken van het stenogram dat ik persoonlijk door zal geleiden naar de minister-president.

Ik weet dat heel veel mensen nog iets te zeggen hebben; ik stel voor dat zij dat zo meteen in het VAO doen. Ik wil nu de vergadering schorsen tot een halfuur na binnenkomst van de brief, die nog steeds onderweg is. Dan kunnen wij vervolgens overgaan tot het houden van het VAO. Wellicht dat ik tegen die tijd van de premier heb doorgekregen dat hij erbij wil zijn. Als dat het geval is, zal de schorsing misschien iets langer dan een halfuur duren, maar daar kan ik op dit moment nog niets over zeggen.

De heer **Wilders** (PVV):

Misschien dat u dan nog een keer, volgens mij namens ons allen, kunt vragen wanneer de brief komt. Nogmaals, het helpt als u daar een telefoontje over pleegt.

De voorzitter:

Gelukkig heb ik mensen die soms namens mij telefoontjes plegen. Er wordt voortdurend over gebeld. Wij horen al enige tijd dat de brief onderweg is. Dat is dus ook de informatie die ik aan u overbreng.

Mijnheer Omtzigt, ik zie dat u niet wegloopt van de interruptiemicrofoon, dus ik neem aan dat u nog iets wilt zeggen. U mag dat echter ook gewoon tijdens het VAO doen. Dat is het handige moment, dan zit het kabinet er ook. Dat kan dan reageren op wat u hier inbrengt.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik heb nog een aanvulling. Ik ben het volledig eens met hetgeen de heer Wilders vraagt. Als de brief ondertekend wordt door minister Timmermans, wat ik ook niet uitsluit, zouden we de heel rare figuur hebben dat we straks met minister Dijsselbloem spreken, die niet bij de voorbereiding betrokken is, die niet bij de top aanwezig is en die de brief niet ondertekend heeft. Ik handhaaf dus mijn verzoek van vanmiddag, om hen hier alle drie te hebben. Ik hoop dat u dat bericht dan ook gewoon naar het kabinet stuurt, voorzitter, dan merk ik wel wie er komt en welke afspraken zij belangrijker vinden.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Voor die eventualiteit hebben we een prachtige staatsrechtelijke regel, namelijk dat de regering met één mond spreekt en zelf over haar eigen afvaardiging gaat. We hebben er alle begrip voor dat u het VAO uitstelt totdat de brief er is, voorzitter, want die brief moet ook helderheid verschaffen over dat nieuwe feit, daar heeft de heer Wilders natuurlijk gelijk in. Daar is die brief ook voor bedoeld. We zullen zien wie die ondertekent.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Als geboren en getogen Roosendaler maak ik wel bezwaar tegen de manier waarop de heer Wilders over Roosendaal spreekt. Dat wil ik aangetekend hebben.

De voorzitter:

Maar is het Roosendaal in Noord-Brabant of Rozendaal in Gelderland?

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Als het gaat over de grensproblematiek, neem ik aan dat het Roosendaal in Noord-Brabant is, maar dat vechten we nog wel een keer uit.

Wat betreft het tijdstip van het debat heb ik er ook geen bezwaar tegen als er wellicht nog iets langer dan een halfuur tussen de ontvangst van de brief en het debat zit, als dat betekent dat de minister-president dan in staat wordt gesteld om uit het prachtige Roosendaal af te reizen naar Den Haag.

De voorzitter:

Houd allemaal het zoveelste nader herziene schema in de gaten voor de aanvang van het VAO.

Ik dank u hartelijk en schors de vergadering voor onbepaalde tijd.

De vergadering wordt van 16.46 uur tot 18.48 uur geschorst.