

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 3 maart 2014 van 11.30 uur tot 18.00 uur van de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst over de wetsvoorstellen Wijziging van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek en de Huisvestingswet naar aanleiding van de evaluatie van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wet uitbreiding Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek) (33797), Wijziging van de Woningwet in verband met het versterken van het handhavinginstrumentarium (33798) en Nieuwe regels met betrekking tot de verdeling van woonruimte en de samenstelling van de woonruimtevoorraad (Huisvestingswet 20..) (32271).

Op verzoek van mevrouw Dik-Faber stel ik voor, haar motie (27428, stuk nr. 251) opnieuw aan te houden. Op verzoek van het lid Ouwehand stel ik voor, haar motie (21501-32, nr. 759) aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Vandaag is in het Presidium besloten om de regeling van werkzaamheden iets meer te stroomlijnen. Dat betekent dat verzoeken van leden om brieven zo veel mogelijk lopen via de vaste Kamercommissies. Als de leden toch om een brief vragen in de regeling van werkzaamheden, zal alleen dat verzoek aan de orde komen. De inhoud van de gewenste brief, vragen en eventuele aanvullende vragen worden voortaan buiten de regeling van werkzaamheden om geïnventariseerd door de commissiegriffiers.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van deze week, inclusief stemmingen:

- het VAO Energie naar aanleiding van het algemeen overleg gehouden op 18 februari met als eerste spreker de heer Paulus Jansen van de SP;
- het VSO over de uitwerking andere eindtoetsen in het primair onderwijs en het toetsbesluit met als eerste spreker de heer Van Meenen van D66.

Daartoe wordt besloten.

### De voorzitter:

Het woord is aan de heer Klaver. Mijnheer Klaver, u bent de eerste die het op de nieuwe manier mag doen. Ik zal u helpen als het nodig is.

### De heer Klaver (GroenLinks):

Ik vind het ongekend spannend om in deze regeling-nieuwewijze te mogen aftrappen.

Voorzitter. Ik verzoek om een debat met de minister van Financiën naar aanleiding van zijn uitspraak over de economische inrichting van Europa en de vraag of die moet worden gestroomlijnd met de verdere sociale integratie van Europa. In Het Financieele Dagblad stonden al interessante uitspraken van enkele collega's. Ik denk dat het goed is om hierover een debat te hebben met elkaar.

### De heer Van Hijum (CDA):

De CDA-fractie kan dit verzoek op zich steunen. Ik ben even in verwarring of ik om een brief mag vragen.

### De voorzitter:

U mag vragen om een brief, maar wat u daarin wilt terugzien, gaat u bespreken buiten de regeling van werkzaamheden om.

### De heer Van Hijum (CDA):

Dat hebben wij al gedaan, dus dat ligt al klaar voor de procedurevergadering.

### De heer Koolmees (D66):

Steun voor een brief en een debat.

### De heer Dijkgraaf (SGP):

Steun voor beide.

### De heer Madlener (PVV):

Ook steun voor beide.

### Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Ook steun voor beide.

### De heer Merkies (SP):

Steun voor een brief en een debat. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Hijum.

### De heer Nijboer (PvdA):

Steun voor beide.

### De heer Harbers (VVD):

Er is heel veel op te klaren. De VVD is niet voor een versterkt economisch bestuur in deze vorm. Wij willen niet dat de begrotingsteugels worden gevierd ...

### De voorzitter:

Dank u wel, mijnheer Harbers. Fijn dat u zo goed meewerkt met een verzoek van het Presidium! Er is brede steun voor het houden van een debat over de aansturing vanuit Europa op sociaal en economisch gebied. Er is ook brede steun voor een brief. Ik zal het debat inplannen met een spreektijd van vier minuten per fractie. De inhoud van de brief gaat u buiten deze vergadering zo snel mogelijk met elkaar bespreken.

De heer **Klaver** (GroenLinks):  
Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat dit eerste verzoek zo geolied verliep. En ik heb alle begrip voor de VVD-fractie.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Dik-Faber van de ChristenUnie.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Kortgeleden is in de Tweede Kamer het VAO over het spoor gehouden. Toen waren de antwoorden op onze schriftelijke vragen over de Valleilijn nog niet bekend. Inmiddels is dat wel het geval. Ik vraag een debat over de Valleilijn aan, zo snel mogelijk, het liefst in de week na het reces, om de Kamer een uitspraak voor te leggen. Dat kan wat mij betreft kort, omdat het meeste in principe al gewisseld is.

**De voorzitter:**  
Een verzoek om steun voor het houden van een debat, direct na het voorjaarsreces in te plannen.

Mevrouw **De Boer** (VVD):  
Steun voor het verzoek om een debat.

**De voorzitter:**  
En ook voor de directe inplanning?

Mevrouw **De Boer** (VVD):  
Ja, ook steun voor inplanning in de eerste week na het reces.

De heer **Hoogland** (PvdA):  
Steun voor het verzoek om een direct debat.

**De voorzitter:**  
Iedereen mag zich uitspreken, maar dat hoeft niet, want er is nu voldoende steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Ik sta hier nu toch al. Als u het mij toestaat, spreek ook ik mij positief uit voor een snel debat.

De heer **Klein** (50PLUS):  
Zeker vanwege het belang van de Valleilijn spreek ik graag mijn steun uit.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Dik, u hebt brede steun vanuit de Kamer. Ik zal het debat inplannen. Ik ga een poging doen. U zei dat het niet zo'n lang debat zal zijn. Is drie minuten spreektijd per fractie genoeg?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Ja, dat is prima.

**De voorzitter:**  
Drie minuten spreektijd per fractie.

Het woord is aan de heer Ten Broeke, van de VVD.

De heer **Ten Broeke** (VVD):  
Voorzitter. Wie gisteravond de live feed vanuit het Majdanplein en de stroom van berichten vanuit Oekraïne bekeek, kan alleen maar constateren dat Oekraïne letterlijk in brand staat. Tienduizenden demonstranten die al maanden op het Majdanplein bivakkeren, worden beschoten door beveiligingstroepen. Er hebben over en weer ontoelaatbare gewelddadigheden plaatsgevonden. In de vroege avond telden we al 9 doden en in de vroege ochtend 25 doden. Dit is de bloedigste confrontatie in Oekraïne sinds het uiteenvallen van de Sovjet-Unie.

**De voorzitter:**  
Wat is uw verzoek?

De heer **Ten Broeke** (VVD):  
Om die reden verzoek ik, nu ik weet dat de ministers van Buitenlandse Zaken van de EU morgenmiddag bijeenkomen, om een plenair debat over deze situatie en over de Nederlandse inzet daarbij en dus ook om een daaraan voorafgaande brief, die de Kamer liefst al vandaag bereikt.

**De voorzitter:**  
U wilt dus morgen een plenair debat. Ik neem aan dat dat moet gebeuren voordat de ministers in EU-kader bij elkaar komen.

De heer **Ten Broeke** (VVD):  
Zeker.

**De voorzitter:**  
Dat zou dan morgenochtend zijn. Dat zou betekenen dat we de agenda van morgen daarvoor zouden moeten ombouwen.

De heer **Ten Broeke** (VVD):  
De grootste prioriteit ligt wat ons betreft bij het tijdstip: we willen in elk geval voordat de ministers van Buitenlandse Zaken morgen in hun spoedvergadering bijeenkomen — dat zal om 14.00 uur zijn — als Kamer de gelegenheid hebben gehad om hierover te spreken. Aangezien de commissie van Buitenlandse Zaken zelden of nooit een beroep doet op uw plenaire agenda en aangezien deze uitzonderlijke omstandigheden een dergelijk beroep in mijn ogen rechtvaardigen, wordt dit verzoek door ons gedaan. Ik kan mij echter voorstellen dat in elk geval het debat plaatsvindt; dat heeft de grootste prioriteit.

**De voorzitter:**

Ik ga kijken wat de leden hiervan vinden.

**De heer Dijkgraaf (SGP):**

De situatie is zeer ernstig. Wij steunen dit verzoek zeker.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Steun voor het verzoek. Ik weet niet of ik het onder de nieuwe regels mag vragen, maar ik zou graag in die brief willen zien ...

**De voorzitter:**

U wilt een brief. Wat daarin moet, gaat u hierna met elkaar bespreken.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Dat snap ik, maar ...

**De voorzitter:**

Ik zal het zeggen, want ik hoorde het u al buiten de microfoon zeggen: natuurlijk wordt de lijst die u buiten de regeling met elkaar afspreekt, toegevoegd aan het stenogram dat vandaag nog naar het kabinet zal worden verstuurd. De snelheid zit dus in het feit dat de regeling van werkzaamheden wat korter wordt als ik er geen uitleg meer bij hoef te geven. Daardoor gaat het sneller. Dan kunt u alle vragen die u nu op dat briefje hebt staan, doorgeven aan de commissiegriffier. Ik geef het woord aan de heer Sjoerdsma.

**De heer Sjoerdsma (D66):**

Na deze woorden: steun voor het verzoek van de heer Ten Broeke.

**De heer Servaes (PvdA):**

Uiteraard steun voor dit verzoek. Als het mag, wil ik daar nog aan toevoegen dat ik gisteren schriftelijke vragen heb ingediend. Ik zou graag zien dat die morgen voor het debat zijn beantwoord.

**Mevrouw Karabulut (SP):**

Steun voor dit verzoek. Ik begrijp dat de minister morgen aan het einde van de ochtend moet vertrekken. Ik geef u daarom de suggestie mee om dit debat al vanmiddag in te plannen.

**De heer Van Ojik (GroenLinks):**

Ook GroenLinks steunt van harte het verzoek van de VVD-fractie.

**Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):**

Steun van de ChristenUnie.

**De voorzitter:**

Mijnheer Omtzigt, u hebt nog een brandende opmerking.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Indien het een algemeen overleg wordt, wat ik mij kan voorstellen, dan zal mijn fractie het op prijs stellen dat er daarna in ieder geval een kort VAO is opdat de Kamer zich kan uitspreken over wat de minister zou moeten doen of laten in Brussel.

**De voorzitter:**

Ik stel vast dat er Kamerbrede steun is voor het verzoek tot het houden van een debat. Als de Kamer het wil, kan dat plenair. Ik heb veel leden daarover horen spreken, maar de snelste werkwijze met hetzelfde resultaat zal zijn als er 's morgens een algemeen overleg wordt gevoerd dat plenair wordt afgerond in een VAO morgenmiddag. Als de leden echter persisteren bij het houden van een plenair debat, dan kunnen wij dat regelen.

**De heer Ten Broeke (VVD):**

Laat ik voorop stellen dat ik de steun van de collega's waardeer. Ik denk dat iedereen de urgentie onderschrijft. Omdat de urgentie belangrijker is dan de plaats waar wij het debat voeren, lijkt het mij niet ondenkbaar dat wij het debat voeren in een algemeen overleg morgen. De opmerking van de heer Omtzigt indachtig moeten wij dan wel rekening houden met een eventuele uitspraak van de Kamer. Volgens mij kan dat ook, want er zijn stemmingen aangevraagd. Dat zou moeten gebeuren voordat de minister vertrekt.

**De voorzitter:**

Ik vraag aan de leden wat zij liever hebben: een algemeen overleg of een plenair debat. Er is instemming met een plenair debat.

**De heer Servaes (PvdA):**

Ik zou vooralsnog, tot het tegendeel is bewezen, willen vasthouden aan een plenair debat. De situatie is urgent. Het land ligt in Europa aan de grenzen van de EU. Het is zeer urgent en daarom vind ik het gerechtvaardigd om in dit geval een plenair debat te organiseren.

**De heer Sjoerdsma (D66):**

Ik sluit mij daar graag bij aan.

**De voorzitter:**

Er is brede behoefte aan een plenair debat over dit onderwerp. Ik ga daar mijn best voor doen. Ik raad u aan de agenda in de gaten te houden, want het zou ook nog kunnen dat ik het vanavond inplan. Dit is immers ook afhankelijk van de agenda van de minister van Buitenlandse Zaken die natuurlijk morgen naar Brussel moet afreizen. Er komt een nader gewijzigd schema.

**De heer Ten Broeke (VVD):**

Voorzitter, wij houden rekening met de agenda en wij zullen u met spanning volgen.

**De voorzitter:**

Ik heb ook nog gehoord dat u om een brief hebt gevraagd. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Het lijstje met vragen waarop u in die brief een antwoord wilt krijgen, kan daaraan worden toegevoegd.

Spreektijden van vier minuten per fractie.

Ik geef het woord aan mevrouw Van Veldhoven. Zij is niet aanwezig. Dan is het woord aan de heer Koolmees.

**De heer Koolmees (D66):**

Voorzitter. Mevrouw Van Veldhoven kan hier niet bij zijn. Ik lees haar berichtje voor: een vooraankondiging van een VAO behandelvoorbehoud over het EU-voorstel Kader klimaat en energie 2030 nog deze week inclusief stemmingen.

**De voorzitter:**

Dat gaan wij doen; er komt toch al een nader herzien schema.

Hiermee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering enkele ogenblikken.

De vergadering wordt van 13.47 uur tot 14.05 uur geschorst.