

## 8

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

**De voorzitter:**

Op verzoek van het lid Van Hijum stel ik voor, zijn motie (33805, nr. 6) opnieuw aan te houden en op verzoek van het lid Dik-Faber haar motie (29385, nr. 77).

Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Tevens stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week het wetsvoorstel Wijziging van de Wet verlagings maximumopbouw- en premiepercentages pensioen en maximering pensioengevend inkomen en het Belastingplan 2014 (33847).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Bezoek kabinet aan de Palestijnse Gebieden en Israël, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 12 februari, met als eerste spreker de heer Voordewind van de ChristenUnie;
- het VAO Strafrechtelijke onderwerpen, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 12 februari, met als eerste spreker de heer Recourt van de Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan geef ik nu het woord aan het lid Omtzigt voor een verzoek.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Voorzitter. Gisteren hebben wij een debat gevoerd met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Daarin werd gesteld dat het bedrijf Vitens excuses zou hebben aangeboden aan het ministerie van Buitenlandse Zaken. Vitens was door de regering uitgenodigd om mee te gaan op handelsmissie en de regering zelf heeft de afspraak met Vitens en Mekorot afgezegd. Het algemeen overleg was nog geen twee minuten afgelopen, of Vitens ontkende dit heftig. Mijn partij wil, na alle vragen die hierover al gesteld zijn — meer dan honderd tot nu toe — echt weten wie nu aan wie excuses heeft aangeboden. Heeft Vitens excuses aangeboden of omgekeerd? Op welk moment is dat werkbezoek precies afgezegd? Ik wil daar een heldere brief over hebben en helaas, voorzitter, een debat met de regering, want het kan niet zo zijn dat er mist blijft hangen na vijf

keer. Deze minister van handelsbevordering moet aan handelsbevordering doen, en niet ruzie maken met bedrijven die ze zelf uitnodigt.

**De voorzitter:**

Uw verzoek is helder, maar voor mijn helderheid: ik heb zojuist aangekondigd dat het debat waarover u het hebt, nog niet is afgelopen, omdat daar nog een VAO over komt. Wellicht is de meest praktische oplossing dat u de brief vraagt voordat ik dat VAO inplan, zodat u op dat moment plenair het debat kunt afronden, ook op dit punt. Dan kan de nieuwe informatie die er is, ingevoegd worden in het eigenlijk nog lopende debat.

**De heer Omtzigt (CDA):**

Ik kan mij goed in dat voorstel vinden, zolang ik de brief 24 uur voor het VAO heb, zodat ik de informatie goed kan wegen. Mocht het nodig blijken, dan kunnen we alsdan iets anders doen, maar dit lijkt mij een goed procedurevoorstel.

**De voorzitter:**

Wilt u dat VAO snel houden?

**De heer Omtzigt (CDA):**

Ik kijk even naar de indiener, de heer Voordewind. Hij staat bij de interruptiemicrofoon. Ik heb er geen behoefte aan om het volgende week te hebben. Van mij mag het ook in de eerste week na het reces.

**De voorzitter:**

Oké. Dan kan ik namelijk een deadline aan de brief koppelen. Ik geef het woord aan de heer Voordewind, de aanvrager van het VAO.

**De heer Voordewind (ChristenUnie):**

Ik vind het wel belangrijk dat we snel duidelijkheid krijgen, want nu zijn er twee tegenovergestelde meningen, die van Vitens en die van de minister. Ik heb daarover gisteren ook schriftelijke vragen gesteld. Ik zou het op prijs stellen als deze vragen ook in de brief worden beantwoord. Het lijkt mij mogelijk om die vragen te beantwoorden voor volgende week, zodat we volgende week het VAO kunnen hebben. Anders gaat er weer een week overheen en Vitens heeft dit echt groot opgepakt.

**De voorzitter:**

Zullen we volgende week woensdag 12.00 uur doen? Dan kan voor donderdag eventueel ...

**De heer Van der Staaij (SGP):**

Ook van de kant van de SGP-fractie is er steun voor een brief. Dit onderwerp was in het algemeen overleg inderdaad aan de orde en komt in het VAO ongetwijfeld terug. Het lijkt mij dus procedureel het beste als we voor het VAO een brief krijgen.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Ik ben het eens met uw voorstel om voor het VAO een brief te hebben. Ik volg alleen het voorstel van de heer Omtzigt om daarvoor iets meer tijd te nemen. Wat onze fractie betreft, hoeft het niet volgende week woensdag al te gebeuren. Het kan ook de week erna.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dan is het reces.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Ten Broeke.

De heer **De Roon** (PVV):

Het is heel goed dat de heer Omtzigt dit onderwerp aankaart, want het verdient nadere bespreking. De procedure die gevolgd wordt, dus het vragen van een brief daarover, lijkt mij ook een goede zaak. Ik verzoek om het onderwerp van de brief uit te breiden tot het gegeven dat instellingen zoals Vitens gesubsidieerd worden, nee, onder druk gezet worden, benaderd worden en beïnvloed worden door allerlei ngo's die weer door de Nederlandse regering worden gesubsidieerd. Dat aspect blijft in alles nog wat onderbelicht. Ik stel dus voor dat dit ook in de brief wordt betrokken.

De **voorzitter**:

Gehoord ook iedereen achter de microfoon ...

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Als het in het belang van de beantwoording nodig is om het niet volgende week te doen, sta ik ervoor open om het na het reces te doen.

De **voorzitter**:

Dan zal ik de regering verzoeken om die brief zo zorgvuldig mogelijk te beantwoorden, zij het met inachtneming van het feit dat de Kamer het debat hier zo snel mogelijk in een VAO wil afronden.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dank voor de steun. Het lijkt mij zo een prima procedure. Ik hoop dat de regering in de brief precies ingaat op wie wanneer aan wie excuses heeft aangeboden, als die al zijn aangeboden, en op de vraag of er omgekeerd excuses aangeboden zijn en wat het precieze tijdstip van afzeggen is geweest, zodat daarover helderheid komt.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Madlener.

De heer **Madlener** (PVV):

Voorzitter. Onlangs heeft mijn fractie het rapport NExit gepresenteerd, het onderzoek van Capital Economics naar de economische gevolgen van het uitreden van Nederland uit de Europese Unie. Dat rapport heb ik hier. Ik vraag om een kabinetsreactie op dit rapport, gevolgd door een debat. Ik heb twee exemplaren bij me, een voor het kabinet en een voor u, voorzitter, om aan de Kamerleden ter beschikking te stellen.

De **voorzitter**:

Ik neem aan dat er geen bezwaar tegen bestaat dat dit stuk ter inzage wordt gelegd bij het Centraal Informatiepunt van de Kamer.

(Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.)

De **voorzitter**:

Het verzoek behelst een reactie op het rapport en volgend op de reactie een debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik vraag de PVV-fractie waarom zij het niet als initiatiefnota van haarzelf indient, waardoor er automatisch een reactie volgt en het in de procedurevergadering kan worden geagendeerd voor een notaoverleg. Als de PVV-fractie dat doet, zullen wij bij dat notaoverleg aanwezig zijn.

De **voorzitter**:

Dus u zegt twee keer nee tegen het verzoek zoals het nu is gedaan? Stelt u voor, de procedure te volgen die wij in de Kamer voor dit soort zaken hebben?

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dat lijkt mij de meest logische procedure. Op een kabinetsreactie zeg ik sowieso geen nee. Die zou ik graag zien op dit rapport.

Mevrouw **Maij** (PvdA):

De PvdA heeft niet direct behoefte aan een kabinetsreactie. We hebben hier allemaal rapporten en verkiezingsprogramma's die we uitschrijven in de aanloop naar de Europese verkiezingen. Volgens mij kan de PVV het ook prima betrekken bij bijvoorbeeld het debat over de Staat van de Unie. In dat kader kan zij inhoudelijk het debat aangaan. Verder kan zij ook een zaaltje huren in Nieuwspoor om een debat over haar eigen rapport te organiseren.

De heer **Merkies** (SP):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Omtzigt. Dat lijkt mij inderdaad de juiste en reguliere weg. Ik sluit mij ook aan bij het verzoek om een kabinetsreactie.

De heer **Verheijen** (VVD):

Een verzoek om een brief blokkeren we nooit, ook niet over dit interessante rapport. Aan een apart debat hebben wij echter geen behoefte. De suggestie van mevrouw Maij om

het bijvoorbeeld te betrekken bij het debat over de Staat van de Unie is goed. Daarbij kunnen alle rapporten worden betrokken. Ook staat altijd de mogelijkheid open om een andere procedure te volgen, zoals de heer Omtzigt zei. Nu hebben wij geen behoefte aan een debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Wij steunen het verzoek om een reactie van het kabinet. Het is een belangrijk issue. Ik vind de suggestie van de heer Omtzigt om het via een notaoverleg te doen wel mooi. Dan kunnen we diepgaand erop ingaan en daarin kan de PVV-fractie een grote rol spelen.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Namens de fractie van de ChristenUnie sluit ik mij daarbij aan.

De heer **Klein** (50PLUS):

Ook ik sluit mij daarbij aan.

De **voorzitter**:

Mijnheer Madlener, u krijgt onvoldoende steun voor het houden van een plenair debat in de vorm waar u om gevraagd hebt. Tegen het verzoek om een kabinetsreactie heb ik geen bezwaar gehoord. Daar gaan wij dus om vragen.

De heer **Madlener** (PVV):

Dat is toch teleurstellend. Maar goed, we zullen kijken of de andere weg begaanbaar is. Ik vind het jammer dat juist de regeringsfracties geen debat willen houden in deze zaal over dit belangwekkende rapport. Dat leek ons de meest gepaste wijze.

De **voorzitter**:

Ik zal in elk geval in het stenogram laten opnemen dat op 31 maart het debat over de Staat van de Unie wordt gehouden en dat dan de kabinetsreactie binnen moet zijn. U kunt die dan bij het plenaire debat betrekken, mocht u daar prijs op stellen.

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.