

8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Visser tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Rutte en in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Rudmer Heerema tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Vuijk.

Ik stel voor, vanmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Bergkamp (33750-XVI, nr. 35) en de aangehouden moties-Graus (28286, nrs. 657 en 699, 33750-XIII, nrs. 23 en 45 en 33692, nrs. 40 en 42).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor om het dertigledendebat over interim-bestuurders in de zorg, het dertigledendebat over het schenden van privacy van zieke werknemers door verzekeraars en het dertigledendebat over het bericht "Weinig vertrouwen in politie" van de lijst af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: de motie-Thieme (33750-XIII, nr. 74), de motie-Thieme (26991, nr. 377), de motie-Thieme (26991, nr. 378), de nader gewijzigde motie-Thieme (33400-XIII, nr. 133), de motie-Thieme (33410, nr. 60), de motie-Thieme (29683, nr. 154), de motie-Kuzu (24515, nr. 264), de motie-Ouwehand (33750-XIII, nr. 79), de motie-Ouwehand (33037, nr. 58), de motie-Ouwehand/Thieme (21501-32, nr. 687), de motie-Ouwehand (27858, nr. 127), de motie-Ouwehand/Van Gerven (27858, nr. 126), de motie-Ouwehand/Schouw (27858, nr. 128), de motie-Ouwehand c.s. (27858, nr. 125), de motie-Ouwehand (28694, nr. 106), de motie-Ouwehand (28694, nr. 107), de motie-Ouwehand (27625, nr. 295), de gewijzigde motie-Ouwehand (27858, nr. 196, was nr. 167), de gewijzigde motie-Ouwehand/Schouw (27858, nr. 195, was nr. 166), de gewijzigde motie-Ouwehand/Schouw (27858, nr. 194, was nr. 165), de gewijzigde motie-Ouwehand/Schouw (27858, nr. 193, was nr. 164), de motie-Ouwehand (21501-20, nr. 734) en de motie-Dik-Faber/Bruins Slot (33750-XVI, nr. 37).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Segers.

De heer Segers (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb een rappel. Ik heb op 13 december 2013 schriftelijke vragen gesteld over specialismen binnen de Nationale Politie en op 10 januari 2014 hebben wij een brief ontvangen waarin uitstel van de beantwoording wordt

gevraagd. Ik zou de antwoorden graag ontvangen voor het algemeen overleg van donderdag, dus dat zou woensdag moeten zijn.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Klein.

De heer Klein (50PLUS):

Voorzitter. Vorig week maakte RTL Nieuws opnieuw een probleem bekend met de toeslagen bij de Belastingdienst. Nu gaat het eens niet over onterecht uitgekeerde toeslagen die niet meer teruggevorderd kunnen worden, maar om toeslagen die helemaal niet bij de rechthebbenden terechtkomen. Ruim 100.000 gezinnen hebben al maanden geen toeslagen meer ontvangen voor bijvoorbeeld huur of zorg. 50PLUS vindt het niet acceptabel dat 100.000 goedwillende gezinnen financieel getroffen worden, kennelijk als gevolg van een puur administratieve problematiek en een te weinig doordachte en te snel ingevoerde wijze van uitbetaling.

Volgens 50PLUS is er echter meer aan de hand. Een mogelijk foutje heeft de staatssecretaris als reden gegeven, of overgangssperikelen. Dat lijkt ons te ver gaan. Onze vraag is of hij nog wel de regie heeft. Wij hebben net, om 14.00 uur, een brief van de staatssecretaris ontvangen, onder andere over de BelastingTelefoon en één bankrekeningnummer. 50PLUS verzoekt om een debat met de staatssecretaris over deze brief over de uitkeringsproblematiek, over de pogingen om die op te lossen, over een goede overgangstermijn en over de regierol van de staatssecretaris in dit dossier.

De voorzitter:

Het debat komt nog, mijnheer Klein. Dit is de regeling. Het moet dus echt heel kort.

De heer Van Hijum (CDA):

De CDA-fractie steunt dit verzoek. Ik vind het echt stuitend hoe de problemen nu weer op het bordje van de mensen worden gelegd in plaats van op dat van de staatssecretaris zelf. Ik zou voorafgaand aan het debat nog wel graag een feitenrelaas ontvangen, zodat wij kunnen zien wanneer de Belastingdienst eigenlijk op de hoogte was van deze problemen en of hier niet voor gewaarschuwd is. Dat laatste betwijfel ik namelijk zeer.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Ook van de PVV-fractie steun voor dit debat. Het is een puinhoop bij de Belastingdienst. Mensen zitten al maanden op hun geld te wachten. Dit moet snel stoppen.

De heer **Merkies** (SP):

Steun voor het debat. Ik stel ook voor om dat deze week nog te houden. Mensen wachten namelijk al maanden op hun geld en kunnen echt geen dag meer langer wachten. Bovendien gaat het ook om het functioneren van de staatssecretaris zelf. Wij horen heel andere berichten van het ministerie, van de ambtenaren, dan van de staatssecretaris, die in een papieren werkelijkheid leeft.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Steun voor het debat. Wij willen graag dat het deze week wordt gehouden. Er moet nog deze week een oplossing komen voor de mensen die hun toeslagen nu niet krijgen. Ook mijn fractie heeft nog veel vragen over de regie die er is op de Belastingdienst.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Steun voor het debat, dat zo snel mogelijk moet worden ingepland.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Steun voor het debat. Ook ik wil dat debat snel, nog deze week, want we hebben een staatssecretaris die fraude aanpakt, en het geeft wéér gedoe. Als wij het echt deze week willen houden, geef ik in overweging om het wellicht in de vorm van een AO te doen. Ik ben het eens met alle collega's dat het snel moet gebeuren.

De heer **Koolmees** (D66):

Steun voor een debat, liefst zo snel mogelijk.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Gezien de onzekerheid over toeslagen vind ik snelheid het belangrijkste. Op zichzelf steun voor het debat, maar ik geef de heer Klein en u, voorzitter, in overweging om, als dat niet past op de Kameragenda, er morgen een algemeen overleg over te houden.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Een snel debat, en de vorm maakt mij niet uit. Dit moet gewoon opgelost worden.

De **voorzitter**:

Er is unanieme steun voor uw verzoek, mijnheer Klein. We zullen kijken wanneer we dit debat gaan plannen.

De heer **Klein** (50PLUS):

Ik sluit me aan bij het verzoek van het CDA om een feitenrelaas. Het lijkt me handig om dat te hebben voordat het debat wordt gehouden.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Er zijn spreektijden van vier minuten per fractie afgesproken.

Het woord is aan de heer Slob van de ChristenUnie.

De heer **Slob** (ChristenUnie):

Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie vraagt uitstel van de stemmingen onder punt 8 van de stemmingslijst en een korte heropening van het debat over de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (32550). We hebben daarvoor twee redenen. Ten eerste zijn we nog een amendement aan het voorbereiden om ook de ambtenaren die vallen onder de DJI's uit te zonderen van deze wet. Het vraagt nog enige ondersteuning om het amendement klaar te krijgen. Ten tweede heb ik aan het eind van het debat vorige week gevraagd om een reactie van de bonden op de opvattingen van de minister over zijn overleg met die bonden over de wijzigingen die met deze wet worden voorgestaan. We hebben inmiddels brieven gekregen van Abvakabo en de Christelijke Centrale van Overheids- en Onderwijspersoneel, die zich niet herkennen in wat de minister heeft gezegd. De laatste bond geeft zelfs aan dat wij onjuist zijn geïnformeerd. Daarover wil ik nog kort met de minister van gedachten wisselen.

De **voorzitter**:

Het verzoek is: uitstel van de stemmingen en heropening van het debat,

De heer **Ulenbelt** (SP):

Ik heb nog een derde reden waarom de stemming uitgesteld zou moeten worden. Vanochtend om 11.00 uur heeft de Partij van de Arbeid een aantal van haar amendementen ingetrokken. Die heb ikzelf opnieuw ingediend. Ik zou toch graag in een openbaar debat willen horen waarom de Partij van de Arbeid deze amendementen, die er al twee jaar liggen, heeft ingetrokken.

De **voorzitter**:

Dus steun voor het verzoek.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Ik heb eigenlijk weinig nieuws gehoord van de vakbonden. Ik verwacht eigenlijk, als er een heropening komt, een herhaling van zetten. Toch wil de VVD niet voor een redelijk verzoek gaan liggen. Dus akkoord met een korte heropening, als we er volgende week over kunnen stemmen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik denk dat een zorgvuldige besluitvorming ermee gediend is om de stemmingen nu te parkeren, een heropening te hebben en dan pas te stemmen.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Geen bezwaar tegen een korte heropening van het debat en stemmingen in de loop van volgende week, na het debat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Zeker gezien het feit dat er een nieuw amendement aanstaande is, en gezien de formulering van het verzoek hebben wij geen bezwaar om daaraan tegemoet te komen.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ook steun van GroenLinks. Ik zeg er wel bij dat het verzoek van de PvdA en de VVD om dan wel per se volgende week te stemmen, pas kan worden bekeken na die derde termijn.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Geen bezwaar tegen een korte heropening, maar we willen wel de vaart erin houden zodat we volgende week gewoon kunnen stemmen.

De **voorzitter**:

Er is steun voor uw verzoek.

De heer **Slob** (ChristenUnie):

Dank voor de brede steun.

De **voorzitter**:

De stemmingen onder punt 8 worden voorlopig van de agenda afgevoerd. Er wordt een nieuw tijdstip afgesproken voor een heropening.

Het woord is aan de heer De Graaf van de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):

Voorzitter. Vanmorgen kopte een groot landelijk ochtendblad dat er een nieuw multicultureel drama dreigt, na het multiculturele drama waarin we als samenleving natuurlijk al decennia leven, en dat naar aanleiding van een rapport van de WRR, getiteld "Roemeense en Bulgaarse arbeidsmigratie in betere banen". Ik zou hierover graag met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een debat voeren. Bij dezen vraag ik hiervoor steun van de Kamer.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Volgende week hebben wij een algemeen overleg met de minister van Sociale Zaken over arbeidsmigratie. Dan kunnen wij het debat hierover prima voeren. Wel zou ik graag voor dat algemeen overleg de reactie van de minister hebben waar de heer De Graaf ook om vraagt. Dan kunnen wij daarmee beginnen.

De **voorzitter**:

Geen steun dus voor het verzoek?

De heer **Ulenbelt** (SP):

Geen steun, maar ik wil er absoluut over praten en ik wil dus een brief van de minister, zodat wij het volgende week kunnen bespreken.

Mevrouw **Van Nieuwenhuizen-Wijbenga** (VVD):

Het komt zelden voor, maar ik ben het volledig eens met de vorige spreker, de heer Ulenbelt.

Mevrouw **Hamer** (PvdA):

Het wordt saai. Ook wij zijn het met hem eens. Wij willen dat dit onderwerp wordt betrokken bij het geplande AO over arbeidsmigratie en ook willen wij een brief vooraf.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Dit is een zeer belangrijk onderwerp, maar gezien het feit dat er zo snel een AO gepland staat, is het wellicht beter om het daarin te bespreken. Dat geef ik graag in overweging.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Het is inderdaad zeer belangrijk. Steun voor de inhoud van het verzoek, maar wat de vorm betreft val ik de heer Ulenbelt bij.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ook van de D66-fractie steun voor de vorm die de heer Ulenbelt voorstelt. Ik vraag de minister of hij in de brief ook wil ingaan op de belangwekkende suggesties van de WRR om meer te investeren in de scholing van arbeidsmigranten.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Het is saai. Wij sluiten ons aan bij alle geluiden hier. Ook wij willen het dus betrekken bij het betreffende AO.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

GroenLinks wil dat ook.

De heer **De Graaf** (PVV):

Wat een eensgezindheid! Dan gaan wij het op deze manier doen. De Kamer beslist.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Het woord is aan mevrouw Helder van de PVV-fractie.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Ik heb twee korte verzoeken. Ik wist niet of ik het achter dit spreekgestoelte moest doen, maar ik doe het verzoek dan bij dezen. Ik verzoek om Volkert van der Graaf in de titel van het aangevraagde debat "Debat over het proefverlof van Volkert van der G." aan te duiden als Volkert van der Graaf en niet als Volkert van der G. Wij hebben het over een veroordeelde crimineel. Zijn naam mag je dus volledig noemen.

Verder verzoek ik om de minister-president tijdens het debat vanavond aanwezig te laten zijn. Hij heeft zich hierover diverse malen uitgelaten in de media. Toen ik het debat aanvroeg in de regeling, is er ook om een brief gevraagd met daarin de reactie van de minister-president. Die schriftelijke reactie hebben wij niet gezien. Misschien vindt hij het leuk om hier vanavond zijn reactie te geven.

De voorzitter:

Kan het iets stiller zijn in de zaal?

Mevrouw Bernds-Jansen (D66):

De eerste opmerking vind ik niet echt relevant, maar ik steun het verzoek om de minister-president bij het debat te hebben.

Mevrouw Van Toenburg (CDA):

Op zich gaat het kabinet er zelf over wie het laat komen, maar wij hebben er geen bezwaar tegen als de minister-president erbij is. Hij heeft zich inderdaad uitgelaten in de media, maar wij willen het debat wel gewoon vanavond voeren.

De heer Marcouch (PvdA):

Wij steunen het verzoek. Wat ons betreft is de aanwezigheid van de staatssecretaris meer dan voldoende, want hij gaat er uiteindelijk over.

De voorzitter:

Het zijn twee verzoeken. Het gaat om de naam van het debat en de vraag of de minister-president wel of niet moet worden uitgenodigd. U bent dus niet voor het laatste, maar hoe zit het met het eerste verzoek?

De heer Marcouch (PvdA):

Voor het laatste inderdaad geen steun. Tegen het eerste hebben wij geen bezwaar, maar tegen het laatste wel.

De heer De Wit (SP):

What's in a name? Ik vind het eerste niet zo belangrijk. Ten aanzien van het tweede punt: de minister-president hoeft er niet bij te zijn wat de SP-fractie betreft. Ik laat het graag aan het kabinet over om dat zelf uit te maken.

De heer Van der Steur (VVD):

De VVD-fractie stelt voor om elk individueel Kamerlid zelf in de gelegenheid te stellen om de betrokkene te noemen zoals het betreffende Kamerlid dat wil. Wat het tweede punt betreft, heeft de VVD-fractie geen behoefte aan de aanwezigheid van de premier. De staatssecretaris kan dit uitstekend zelf af.

De voorzitter:

Mevrouw Helder, er is geen meerderheid voor uw verzoek. Het debat zal worden gevoerd maar dan met de staatssecretaris.

Mevrouw Helder (PVV):

Het is het belangrijkste dat het debat vanavond wordt gevoerd. Over het andere punt zal ik mij nog uitlaten.

De voorzitter:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer Remco Dijkstra van de VVD-fractie.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Voorzitter. Ik zou u en mijn collega's willen vragen om de stemmingen onder punt 10 en punt 11, de Wijziging van de Wet milieubeheer (33686) en de moties daarover, uit te stellen. De reden daarvoor is dat ik bezig ben met een amendement. Ik wil dat graag zorgvuldig doen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Geen bezwaar.

De heer Bisschop (SGP):

Steun voor het verzoek.

De heer Smaling (SP):

De heer Dijkstra is een dermate prettige collega dat ik daar geen bezwaar tegen kan hebben.

De heer De Graaf (PVV):

Laat ik mij daarbij aansluiten.

De heer Geurts (CDA):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Cegerek (PvdA):

Ook wij steunen het verzoek.

De voorzitter:

Dan worden de punten 10 en 11 van de stemmingslijst afgevoerd.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter. Via onbevestigde bronnen hebben wij vernomen dat er voor het hoogbejaarde echtpaar Schouten een oplossing is gevonden waarbij zij niet uit elkaar getrokken worden door de plaatsing van de heer Schouten in een verzorgingshuis. Wat wij echter ook vernemen, is dat het in heel veel andere gevallen wel gebeurt dat de ene echtgenoot wel toegang krijgt en de andere echtgenoot niet. Daarover moeten we een debat voeren.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Vorig jaar heeft de fractie van het CDA een motie ingediend over dit onderwerp. Die is aangenomen. Daar staat in dat dit gewoon goed geregeld moet worden in de toekomstige AWBZ. De reactie van de staatssecretaris was dat echtparen ook onder de bestaande wet bij elkaar moeten kunnen blijven.

De voorzitter:

Steunt u het verzoek nu wel of niet?

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Voorzitter, het is toch even van belang om dit toe lichten, gezien het effect dat dit heeft op mensen in onze samenleving. De fractie van het CDA wil graag een brief van de regering waarin uitgelegd wordt hoe dit heeft kunnen gebeuren. Daarna kunnen we in de procedurevergadering bespreken wat de beste behandeling is. We zijn pas over driekwart jaar aan de beurt met een debat ...

De voorzitter:

U steunt het verzoek dus niet.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

... dus dat gaat deze mensen niet helpen. Ik steun het verzoek daarom niet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Het is een trieste situatie. Kijkend naar de huidige regelgeving en naar de toekomstige regelingen mag dit helemaal niet. Ik wil graag opheldering van de staatssecretaris in een brief. D66 zou ook graag willen weten of dit vaker voorkomt. Is dit een individuele casus? Ik hoop dat de staatssecretaris ons daarover kan informeren.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik vind het ook goed om te horen dat het besluit van tafel is om deze twee mensen na 60 jaar te scheiden. Ik ben daar blij om. Ik denk dat dit onderwerp wel degelijk een debat behoeft. We moeten met elkaar bekijken of een AO niet sneller is. Als de brief er dan komt, wil ik van de staatssecretaris horen hoeveel keer dit per jaar voorkomt. Het is niet nieuw. Het is wel nieuw dat zorginstellingen ...

De voorzitter:

Wel of geen steun?

Mevrouw **Leijten** (SP):

... de schuld geven aan alle maatregelen, maar het gebeurt natuurlijk al langer. Ik wil graag weten hoeveel mensen er per jaar gescheiden worden omdat zorginstellingen te beroerd zijn om mensen gezamenlijk op te nemen. Voor de rest heb ik mijn steun uitgesproken voor een debat. Ik hoop dat we het zo snel mogelijk kunnen plannen. We zullen dan wel zien waar het wordt gehouden.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Een echtpaar dat al zo lang bij elkaar is en van wie de een meer zorg nodig heeft dan de ander, kun je niet uit elkaar halen, niet onder de oude wet en ook niet onder de nieuwe wet. Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Voordat ik mevrouw Dik-Faber het woord geef, zeg ik eerst dat het ontzettend rumoerig is in de zaal. Dat is voor de Kamerleden die het woord moeten voeren niet echt prettig.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek om een brief, zoals verwoord door de fracties van het CDA en D66. Ik vind de geschetste situatie uitermate triest, maar ik vind het ook heel belangrijk om niet alleen over deze ene situatie te spreken maar ook beter inzicht te krijgen in de vraag hoe vaak deze problematiek zich voordoet. Daarom steun ik het verzoek om de brief zoals verwoord door de genoemde fracties.

De heer **Van 't Wout** (VVD):

Het lijkt mij inderdaad goed om een brief van de staatssecretaris te krijgen over deze casus, maar dan wel in den brede. Daarna kijken we verder of en, zo ja, wanneer daarover gedebatteerd moet worden.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):

Het is natuurlijk verschrikkelijk als je na 60 jaar samen te hebben gewoond niet langer bij elkaar kunt zijn omdat een van de partners zorg nodig heeft. Dat mag helemaal niet. Dat is wettelijk geregeld en het wordt ook in de toekomst geregeld. Ik heb vanochtend gebeld met de schoonzoon van de familie en met de zorgorganisatie. Ik ben blij dat er gewerkt wordt aan een oplossing. Ik zou graag het pleidooi voor een brief van de staatssecretaris van harte willen ondersteunen, met daarin ook het aspect van de voorlichting en de communicatie met de mensen om wie het gaat. Zij moeten gewezen worden op hun mogelijkheden en rechten op dat punt.

De voorzitter:

Wel of geen steun voor het debat?

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):

Nog geen steun voor een debat. Eerst een brief.

De voorzitter:

Mevrouw Agema, wel steun voor een brief maar niet voor het houden van een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Als wij vandaag in grote meerderheid hadden besloten dat er een debat zou moeten komen, hadden wij ook kunnen beslissen om dat deze week nog te laten plaatsvinden. Die steun is er niet. Er is wel steun voor een brief. Ik vind het wat hypocriet dat die steun komt van partijen die er zelf voor gekozen hebben om de verzorgings-

huizen te sluiten met het extramuraliseren van zzp 1 tot en met 3. Maar goed, ik kan niet anders dan mij daarbij neerleggen. Ik zou wel graag zien dat die brief binnen een week wordt gestuurd, want er is enorm grote onrust. Het gebeurt op veel grotere schaal dat hoogbejaarde stellen in de herfst of winter van hun leven uit elkaar worden gehaald.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan zijn wij nu toegekomen aan de stemmingen. Voordat wij gaan stemmen, geef ik het woord aan de heer Graus.

De heer **Graus** (PVV):

Mevrouw de voorzitter. U gelooft het niet maar ik ben rechts ingehaald door de ChristenUnie. Zodoende kan ik mijn motie op stuk 33750-XIII, nr. 23 intrekken.

De voorzitter:

Aangezien de motie-Graus (33750-XIII, nr. 23) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

Mevrouw Van Tongeren, volgens mijn informatie wilt u een motie aanhouden. Klopt dat? Zou u dat voor de microfoon willen doen met het oog op de Handelingen?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil graag mijn motie op stuk 33848, nr. 8 aanhouden, maar ik dacht dat het al schriftelijk met de Griffie geregeld was. Dan is het nu via beide kanalen helder geregeld.

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Van Tongeren stel ik voor, haar motie (33848, nr. 8) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.