
8

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik in het Presidium het lid Pechtold tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Berndsens-Jansen.

Ik stel voor, vanmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Veldhoven (33750-XII, nr. 39), de aangehouden motie-Bisschop c.s. (33750-J, nr. 14) en de aangehouden motie-Van Ojik (33750-X, nr. 30).

Voorts stel ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Visserij, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 28 november, met als eerste spreker de heer Geurts van het CDA;
- het VAO Arbeidsmarktbeleid Zorgsector, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 28 november, met als eerste spreker mevrouw Leijten van de SP;
- het VAO Kredietverlening, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 20 november, nog deze week in te plannen, met als eerste spreker mevrouw Aukje de Vries van de VVD. Dit VAO zal worden ingepland voor de stemmingen van komende donderdag.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Voorzitter. Terwijl u en ik nog regelmatig, nietsvermoedend, googelen en Gmailen, knutselt Google intussen achter onze rug allerlei persoonsgegevens die het opdoet uit ons surfgedrag en uit het gebruikmaken van hun diensten, aan elkaar. Daarmee doen zij hun voordeel. Ik voel mij daarin een beetje bekocht, omdat ik de afgelopen jaren regelmatig van het kabinet te horen heb gekregen dat bedrijven in Nederland precies weten waar zij zich aan dienen te houden en dat zij zich aan onze privacywetgeving houden. Ik wil daarom dan ook over dit verontrustende nieuws over Google een debat aanvragen met de bewindspersonen van Economische Zaken en van Veiligheid en Justitie. In mijn verzoek staan volgens mij zelfs drie bewindspersonen. Dat heeft ermee te maken dat zowel staatssecretaris als de minister gaat over de privacywetgeving. Vandaar het verzoek om een overleg met beide bewindspersonen van Justitie en de minister van Economische Zaken.

De voorzitter:

Een verzoek om steun voor het houden van een debat met drie bewindspersonen over het overtreden van de privacywetgeving door onder meer Google.

Mevrouw Oosenbrug (PvdA):

Ik wil geen debat in de vorm die nu wordt voorgesteld. Ik zou een veel breder debat willen over het koppelen van persoonsgegevens. Dit onderzoek gaat alleen over Google. Voorheen hadden we TomTom. Ik denk dat het om veel meer bedrijven gaat. Ik zou graag vóór de regeling van donderdag een brief willen, waarin heel duidelijk staat waar dat debat over gaat. Het zal moeten gaan over meer dan één bedrijf, want dat vind ik veel te minimaal.

De voorzitter:

Ik wil graag aan uw verzoek tegemoetkomen, maar ik denk dat u zelf moet bepalen waar het debat over gaat en waar die brief over moet gaan. Kunt u aangeven waar die brief over moet gaan?

Mevrouw Oosenbrug (PvdA):

De brief zal niet alleen over Google moeten gaan, maar breder over het koppelen van persoonsgegevens en hoe wij daarmee omgaan.

De voorzitter:

Hoe gaan we om met het koppelen van persoonsgegevens? Gevraagd wordt om een brief voor de regeling van donderdag. Op dit moment geeft mevrouw Oosenbrug nog geen steun voor het verzoek.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Steun voor de brief en het verzoek.

De heer Schouw (D66):

Een brief naar aanleiding van de actuele zaak lijkt mij zeer wenselijk. Een debat ook, maar dat kunnen we, denk ik, vooral zinnig doen als minister Opstelten zijn privacynotitie eindelijk klaar heeft. Die had hij al beloofd in oktober. Het is nu november, of zelfs december.

De voorzitter:

December! U geeft steun aan het verzoek om het houden van een debat. Voorwaarde daarvoor is dat de privacybrief van het kabinet naar de Kamer is gekomen. Die moet er zo snel mogelijk zijn, want die had er al moeten zijn.

De heer De Liefde (VVD):

Geen steun voor het verzoek om een debat in de vorm zoals nu wordt aangevraagd. We wachten graag de brief af die is gevraagd door de PvdA en kijken dan of we een debat kunnen steunen.

De voorzitter:

Dat is een brief vóór de regeling, voor donderdag om 12.00 uur.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Wel steun voor het verzoek. Ook steun voor een brief. Het lijkt mij inderdaad handig om dat te doen nadat de privacynotitie naar de Kamer is gekomen.

De voorzitter:

Mevrouw Gesthuizen, op dit moment hebt u voor het houden van het door u voorgestelde debat niet de meerderheid van de Kamer. De meerderheid wil wel graag voor donderdag 12.00 uur een brief van het kabinet ontvangen, waarna alsnog een besluit genomen kan worden.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Die uitgestoken hand pak ik graag aan. Ik denk dat wij er wel uitkomen, want net als de heer De Liefde en mevrouw Oosenbrug maak ik mij grote zorgen, ook over andere bedrijven. Alleen moeten wij constateren dat het College bescherming persoonsgegevens nu heeft gefocust op dit bedrijf, omdat het zo groot is en ook omdat het CBP niet over oneindig veel menskracht beschikt. Ik zie de brief graag donderdag tegemoet. Men kan mij dan weer verwachten.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. In dit gedeelte staan twee punten, namelijk dat de Kamer graag voor donderdag 12.00 uur een brief wil ontvangen en dat de Kamer rappelleert aan de al lang geleden toegezegde privacynotitie.

Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer Van Hijum (CDA):

Voorzitter. Zojuist heb ik een aantal mondelinge vragen mogen stellen naar aanleiding van het verlies van de triple-A-status door Nederland. Ik blijf verbaasd over de gelatenheid waarmee het kabinet dit over zich heen laat komen. Ik ben daarnaast niet tevreden over de antwoorden en het gebrek aan bereidheid om te reflecteren op zaken als de lagere groeiverwachting, het effect van lastenverzwaringen op de groei en het renterisico dat gelopen wordt. Daarom stel ik voor om over deze zaak een debat te voeren.

De voorzitter:

De heer Van Hijum verzoekt om steun voor het houden van een debat over het verlies van de triple-A-status.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Wij steunen dit verzoek. De minister zit in een ontkenning-fase. Het is belangrijk dat wij hem ervan overtuigen dat hij op een verkeerde koers zit en een ander beleid moet volgen.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Het is goed om hierover te spreken, maar wij krijgen nog het debat over de Najaarsnota. Dat lijkt mij het geëigende moment om het debat over het verlies van de triple-A-status te voeren.

De voorzitter:

U geeft dus geen steun aan het verzoek.

De heer Harbers (VVD):

Over twee weken spreken wij al over de Najaarsnota. Op dat moment kunnen wij ook deze actualiteit erbij betrekken

en daarover verder van gedachten wisselen met de regering. Wij geven dus geen steun voor een debat.

De heer Nijboer (PvdA):

De PvdA-fractie wil dit onderwerp eveneens betrekken bij de behandeling van de Najaarsnota. Wij geven geen steun aan het voeren van een separaat debat.

De heer Koolmees (D66):

Ook de D66-fractie wil dit onderwerp bij de behandeling van de Najaarsnota betrekken. Geen steun dus voor een apart debat.

De heer Merkies (SP):

Ook de SP-fractie wil dit bij de behandeling van de Najaarsnota betrekken. Wij geven dus geen steun aan het verzoek om een apart debat.

De heer Van Hijum (CDA):

Ik kan tellen. Het lijkt mij een goede suggestie van de collega's om dit onderwerp te betrekken bij de behandeling van de Najaarsnota. Ik vraag het kabinet dan wel om een serieuze reactie op de afwaardering en de conclusies die het kabinet daaraan verbindt, en die reactie voor het debat over de Najaarsnota aan de Kamer te zenden.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer Van Raak (SP):

Voorzitter. Morgen voeren wij het debat met de minister-president over de begrotingen van Algemene Zaken en het Koninklijk Huis. De heer Pechtold, de heer Van Ojik en ik hebben in de aanloop naar dit debat vragen gesteld over het onderzoek naar de heer De Roy van Zuydewijn en zijn familie. De antwoorden op die vragen hebben wij nog niet gekregen. Wij zouden die antwoorden graag voor vanavond 19.00 uur ontvangen.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Hiermee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden. Ik verzoek de leden die dat nog niet hebben gedaan, de presentielijsten te tekenen. Er liggen twee presentielijsten, een voor de huidige vergadering en een voor de later te houden verenigde vergadering.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Tijdens het debat over het MIRT (33750-A) hebben wij de motie op stuk nr. 37 ingediend. Deze motie willen wij graag aanhouden.

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Dik-Faber stel ik voor, haar motie (33750-A, nr. 37) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik vraag de leden om hun plaatsen in te nemen, zodat wij, in stilte liefst, kunnen gaan stemmen.

Wij stemmen over een lange lijst moties. Vooraf heb ik twee verzoeken om dit zo snel mogelijk te laten verlopen. Wilt u alstublieft stil zijn en wilt u alstublieft tijdig uw vinger opsteken, en dat dan ook allemaal doen, als u tenminste allemaal voor wilt stemmen?