

6

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat tot lid van de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad is aangewezen het lid Taverne en tot plaatsvervangende leden de Eerste Kamerleden Frijters-Klijnen en Schouwenaar.

Voorts deel ik mee dat tot lid in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa is aangewezen het Eerste Kamerlid Van Dijk en het Eerste Kamerlid Faber-van de Klashorst tot plaatsvervangend lid.

Ten slotte deel ik mee dat de Contactgroep België het lid Straus tot haar voorzitter heeft gekozen.

Op verzoek van het lid Knops stel ik voor, de motie op stuk 33 400-X, nr. 44 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 30 597, nr. 286; 2013Z04436; 2013Z03710; 2013Z03972; 2013Z04380; 2013Z04376; 32 620, nr. 78.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Opvang, terugkeer en vreemdelingenbewaring naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 13 maart met als eerste spreker de heer Voordewind van de ChristenUnie;
- het VAO Gastvrijheidseconomie (Recreatie en Toerisme) naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 13 maart met als eerste spreker mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren;
- het VAO Samenwerking Defensie EDA/Benelux naar aanleiding van een algemeen overleg gevoerd op 13 maart met als eerste spreker mevrouw Hachchi van D66;
- het VAO Visserij naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 13 maart met als eerste spreker de heer Dijkgraaf van de SGP, die daar nu ook iets over wil zeggen.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Voorzitter. Het is natuurlijk uw bevoegdheid, maar indien het mogelijk is, zou ik het VAO Visserij graag volgende week op de agenda hebben. Voor 1 april moet worden besloten om het verbod op de vangst eraf te halen dan wel niet.

De voorzitter:

Dat gaat lukken, dus dat gaan wij doen.

De heer Schouw (D66):

Ik denk te weten waar de motie over gaat waar de heer Dijkgraaf mee wil komen, maar ik zou eigenlijk het VAO Visserij willen plannen na het VAO Voedsel fraude, waar wij vanochtend iets over hebben afgesproken.

De voorzitter:

Dat kunnen wij ook volgende week plannen.

De heer Schouw (D66):

Als het er maar voor is. Dat is belangrijk.

De voorzitter:

Ja. Resultaten uit het verleden zijn niet altijd een garantie voor de toekomst.

Mevrouw Lodders (VVD):

Wij hebben vanmorgen in het AO Voedsel fraude afgesproken dat wij eerst wachten op een brief. Dat zou u meegedeeld worden. Dus ik denk dat nu twee dingen langs elkaar heen lopen. Dat spoot niet met het verzoek van de heer Dijkgraaf, als ik zo vrij mag zijn.

De voorzitter:

De heer Schouw heeft het over een andere brief.

De heer Schouw (D66):

Dat komt omdat de heer Dijkgraaf een motie wil indienen om weer toe te staan dat wij giftige krab gaan verkopen. Wij hebben vanmorgen een AO over voedselveiligheid gehad. Ik wil in een VAO Voedselveiligheid precies een tegenovergestelde motie indienen.

De voorzitter:

Ik ga een tussenvoorstel doen. Als wij nou eens vragen of die brief er volgende week dinsdag voor 12.00 uur is, dan kan ik iedereen te vriend houden aan het begin van deze regeling van werkzaamheden. Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Aan welke bevoegd persoon moet ik die brief trouwens vragen? Mijnheer Schouw, moet die brief van de minister van EZ komen?

De heer Schouw (D66):

Van de staatssecretaris van EZ en de minister van Volksgezondheid, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Helder.

Mevrouw Helder (PVV):

Voorzitter. Gisteren was er een uitzending van Nieuwsuur over elektronische detentie. Hoewel er wordt gezegd dat de staatssecretaris met een reactie komt aan het eind van de maand, was de inhoud van die uitzending wel zo schrikbarend dat we dit niet moeten laten lopen. Ik wil de collega's voorleggen daar zo snel mogelijk een debat over te houden. Gezien de agenda zal het masterplan, waarvan elektronische detentie prominent deel uitmaakt, hier dan al liggen. Ik wil daar zo snel mogelijk over debatteren.

De voorzitter:

U vraagt dus om steun voor een debat.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

We hebben om 15.00 uur een algemeen overleg over het gevangeniswezen. Daar wil ik dat de staatssecretaris klip-en-klaar aangeeft dat dit bizarre plan nooit doorgaat. Als hij dat niet doet, zou mevrouw Helder het dinsdag bij de regeling van werkzaamheden opnieuw kunnen vragen en dan steunen we het meteen.

De voorzitter:

Geen steun dus voor een debat op dit moment.

De heer Van der Steur (VVD):

Als het masterplan daadwerkelijk dit soort plannen bevat, dan moet daarover gesproken worden in de Kamer, maar dat maakt niet dat we op dit moment het verzoek van mevrouw Helder steunen.

Mevrouw Kooiman (SP):

De SP vindt dit zorgelijk, omdat dit grote gevolgen kan hebben voor de veiligheid. Daarom steunen we het verzoek van de PVV-fractie.

De heer Marcouch (PvdA):

Mevrouw Helder zei het al: er staat een afspraak met de staatssecretaris om het masterplan naar de Kamer te sturen en daar een debat over te voeren. Die afspraak ligt er gewoon. Daarom voor nu geen steun voor een debat totdat het masterplan naar de Kamer is gestuurd. Vanmiddag hebben we inderdaad een algemeen overleg en kunnen de vragen gesteld worden.

De voorzitter:

Geen steun voor een debat dus.

De heer Schouw (D66):

Over 53 minuten kunnen we hierover met de staatssecretaris praten. Geen steun voor een debat dus.

De voorzitter:

Mevrouw Helder, u hebt geen steun voor een debat.

Mevrouw Helder (PVV):

Maar wel voor een dertigledendebat. Ik beseft dat de lijst lang is, maar ik wil dit debat er toch graag op laten zetten, met dank aan de SP voor de steun. Aan de afspraken met de staatssecretaris heb ik niet veel, want hij is inmiddels een kei in het breken daarvan. Graag een dertigledendebat dus.

De voorzitter:

Ik zal het toevoegen aan de lijst. Ik stel spreektijden van drie minuten per fractie vast.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van EZ. We hebben haar in de commissie gevraagd om geen onomkeerbare stappen te nemen met betrekking tot de verkoop van natuurgebieden. Hoewel de staatssecretaris een natuurvisie naar de Kamer heeft gestuurd en we die eerst met elkaar willen vaststellen voordat al dan niet besloten wordt om een deel van het oude natuurbeleid van het vorige kabinet voort te zetten, lijkt het er toch op dat de verkoop van die natuurgebieden aan de orde is. Ik wil gauw duidelijkheid via een brief en zo snel mogelijk een debat.

De voorzitter:

U vraagt om steun voor een debat met de staatssecretaris van EZ.

De heer Krol (50PLUS):

50PLUS steunt dit verzoek natuurlijk.

Mevrouw Leijten (SP):

Het verkopen van onze natuur – en dat zo maar even wegmoffelen voor de Kamer – kan niet gebeuren. We steunen beide verzoeken dus van harte. We willen snel informatie en snel een debat.

Mevrouw Jacobi (PvdA):

Wel steun voor de brief – ik denk dat het prima is om een reactie te vragen – maar geen steun voor een debat. We hebben de komende tijd twee AO's op de agenda staan: eentje over de ecologische hoofdstructuur en eentje over Natura 2000. Daar kan het wat mij betreft prima bij behandeld worden.

De heer Litjens (VVD):

De VVD steunt van harte het verzoek om een brief, niet dat om een debat.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Ik denk dat het belangrijk is dat we heel snel die brief krijgen, omdat inderdaad geen onomkeerbare stappen genomen mogen worden volgens de Kamer. Daarna kunnen we zo snel mogelijk een debat houden. Als het eerder kan in een AO heb ik daar ook vrede mee.

De voorzitter:

Geen steun voor een debat, begrijp ik.

De heer Geurts (CDA):

Steun voor de gevraagde brief, geen steun voor het debat.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter:

Mevrouw Ouwehand, u hebt geen steun voor een debat, wel voor een brief.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dat zie ik. Ik ben het eigenlijk ook wel met de woordvoerders eens dat het misschien handiger is om het in een AO te doen als dat sneller is. In de brief moet de staatssecretaris wel heel duidelijk het verzoek van de Kamer, namelijk het commissiebesluit om geen onomkeerbare stappen te nemen totdat we de visie hebben besproken, bevestigen. Omdat dit nu al gaande is, vind ik dat de brief deze week moet komen.

De voorzitter:

Deze week nog?

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ja.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Als zou blijken dat er op basis van die brief wel aanleiding is om dat debat alsnog snel te voeren, zou ik daar wel steun aan geven, als het AO te lang op zich zou laten wachten. In die zin was mijn steun iets ruimer dan de voorzitter had geformuleerd.

De voorzitter:

Voorwaardelijke steun kennen we niet. In andere situaties wel, maar niet in de regeling van werkzaamheden. Als de

brief deze week komt en er noodzaak toe is, dan zie ik u vast weer terug.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Precies. Als die brief er deze week is en aanleiding geeft tot nieuwe vragen, dan ziet u mij dinsdag weer.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Dan is het woord aan de heer Van der Steur van de VVD.

De heer Van der Steur (VVD):

Voorzitter. Op 17 januari heb ik Kamervragen gesteld over de illegale import van quat, met name over wat Engeland daaraan doet. Daar is nog geen antwoord op gekomen. Er is één keer uitstel geweest. Het antwoord zou er moeten zijn, dus ik zou graag willen rappelleren.

De voorzitter:

Ook dit gedeelte van het stenogram zal ik doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Wij hebben via de commissie voor Buitenlandse Zaken met spoed een brief gevraagd over de situatie in Syrië en de berichten dat Engeland en Frankrijk de rebellen gaan bewapenen, terwijl Rusland de regering aan het bewapenen is en er tienduizenden doden gevallen zijn en miljoenen mensen op de vlucht zijn. Daardoor dreigt het te escaleren. Wij hebben gevraagd om die brief voor 17.00 uur te ontvangen. Als daar geen duidelijke antwoorden in staan, zou dat heel eventueel betekenen dat wij om een VAO RBZ vragen bij een extra regeling.

De voorzitter:

Dat is dan nog voor deze week?

De heer Omtzigt (CDA):

Dat zou dan voor vanavond zijn. Ik hoop dat men helder is in de standpuntbepaling zodat het niet nodig is. Als dat vanavond zou zijn, moeten we er ook vandaag over stemmen, want dit komt aan de orde bij de Europese top. Het kan niet anders.

De voorzitter:

Dan verzoek ik de leden, er rekening mee te houden dat er vanavond nog een VAO bijkomt en vooral ook dat er vanavond nog stemmingen komen.

Daarmee is een eind gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.