

3

Vragenuur

Vragen van het lid Van Dam aan de minister-president, minister van Algemene Zaken over **het bericht dat de voorzitter van het Europees Parlement heeft gezegd dat de minister-president volledig afstand heeft genomen van het "Polenmeldpunt" en de bedreiging van Europarlementariër Oomen sinds zij stelling genomen heeft tegen het meldpunt.**

De heer **Van Dam** (PvdA):

Voorzitter. Op 14 februari werd de minister-president hier, in deze Kamer, gevraagd om een reactie op het meldpunt voor overlast van Midden- en Oost-Europeanen van de PVV. De minister-president zei toen: ik ga daar niet op reageren, en ik zal dat ook niet doen in het buitenland, ten overstaan van ambassadeurs, collega's of andere Europese politici. Wat schetst onze verbazing? Afgelopen vrijdag stond in NRC Handelsblad een gesprek met de voorzitter van het Europees Parlement, Martin Schulz. Deze deed daarin verslag van het gesprek dat hij had gehad met onze minister-president. De heer Schulz zei dat minister-president Rutte zich daar toen open over had uitgelaten, dat deze zei: ik ben het er niet mee eens, ik ben het niet eens met de inhoud en niet met de vorm. De heer Schulz zei ook dat de minister-president afstand nam van het meldpunt.

Ik heb eigenlijk maar één simpele vraag aan de minister-president: sprak de heer Schulz de waarheid toen hij verslag deed van het gesprek dat hij met de minister-president had, ja of nee?

Minister **Rutte**:

Voorzitter. Het verslag van het gesprek klopt niet. Ik heb daar binnenskamers hetzelfde over gezegd als buitenskamers, namelijk dat wij voorstander zijn van Oost-Europese migratie, maar dat wij ook de ogen open hebben voor de gevolgen ervan, zowel positieve als negatieve; dus dat we die ook moeten zien. Verder heb ik gezegd dat deze website niet afkomstig is van de Nederlandse regering.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Als ik het goed begrijp, zegt de minister-president dat de heer Schulz liegt als deze zegt dat de minister-president heeft opgemerkt dat hij het niet eens is met het meldpunt en daar afstand van heeft genomen. In dat geval zou ik willen dat de minister-president dat ook zo hard zei, dat hij duidelijk zei dat de heer Schulz in zijn verslag niet de waarheid sprak.

Minister **Rutte**:

Ik kies mijn eigen woorden. Die heb ik net gekozen en ik heb daar niets aan toe te voegen.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Het is van tweeën een: of de heer Schulz spreekt de waarheid, en dan heeft de minister-president hier een ander verhaal opgehouden – en doet hij dat nu weer – dan ach-

ter de schermen; of hij spreekt niet de waarheid, en dan moet de minister-president daar duidelijk over zijn.

Minister **Rutte**:

Ik heb net de woorden gekozen die ik heb gekozen, namelijk dat de weergave van het gesprek niet klopt. Ik kies mijn eigen woorden, verder laat ik de kwalificaties voor rekening van de heer Van Dam.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Nu vraag ik me echt af waarom de minister-president er zo omheen draait, waarom hij niet gewoon antwoord geeft en duidelijk is. Spreekt de heer Schulz nou de waarheid als hij zegt dat de minister-president afstand heeft genomen van dat meldpunt? De minister-president kan daar toch wel gewoon "ja" of "nee" op zeggen?

Minister **Rutte**:

Dat is om de simpele reden dat de weergave van de heer Schulz in het interview of anderszins niet rechtstreeks, uit zijn mond, op camera is. Ik zeg dus niks over de heer Schulz. Ik kan mij beperken tot het beeld dat ontstaat, namelijk dat daar een ander gesprek zou hebben plaatsgevonden, dat daar andere dingen zouden zijn gezegd dan ik in het openbaar heb gezegd. Ik geef aan dat ik in het openbaar hetzelfde heb gezegd als achter de schermen, zoals ik dat altijd doe.

De heer **Van Dam** (PvdA):

Ik ben reuze benieuwd naar wat de heer Schulz hiervan zegt. Hij is de voorzitter van het Europees Parlement, wij kennen hem als een zeer respectabel politicus, die echt niet zomaar verkeerd begrijpt wat de minister-president achter gesloten deuren tegen hem zegt. Als de minister-president dit wel van mening is, ben ik benieuwd naar de reactie van de voorzitter van het Europees Parlement. De minister-president heeft ook jegens hem een verantwoordelijkheid. Het past niet om hem hier, ten overstaan van dit parlement, uit te maken voor iemand die niet de waarheid vertelt over het gesprek dat heeft plaatsgevonden.

Minister **Rutte**:

Ik maak bezwaar tegen de handelwijze van de heer Van Dam, want die is niet fair. Ik doe geen uitspraken over de heer Schulz. Ik vertel dat het verslag van dat gesprek niet klopt, dat ik binnenskamers hetzelfde heb gezegd als daarbuiten. Punt. Welke conclusies de heer Van Dam daar verder uit trekt ten aanzien van de heer Schulz en wat ik van de heer Schulz zou vinden, laat ik geheel voor rekening van de heer Van Dam.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):

Voorzitter. Het wordt steeds lelijker. Eerst zaten we met een minister-president die weigert afstand te nemen van een meldpunt van zijn gedoogpartner, dat evident schadelijk is voor Nederland, voor zijn exportpositie, voor de positie van Nederland in Europa. Nu zitten we met een minister-president die heeft gesproken met de voorzitter van het Europees Parlement, en een andere interpretatie heeft van wat in dat gesprek is uitgewisseld dan de voorzitter van het Europees Parlement. Wij weten dat volgende week het Europees Parlement hierover zelfs gaat debatteren. Heel veel politici overal in de wereld zijn ermee bezig, en ondertussen wordt de Nederlandse exportpositie steeds verder ondermijnd. Wanneer neemt deze mi-

Rutte

nister-president hierover een eenduidige positie in door duidelijk afstand te nemen van het meldpunt? Hij is aan zijn tafel op zoek naar bezuinigingen. Hier ligt er één! Als hij vandaag alsnog duidelijk afstand neemt, kan hij de exportpositie van Nederland aanzienlijk versterken. Doe dat nou toch gewoon!

Minister Rutte:

Ik heb een- en andermaal verklaard dat de website niet van de Nederlandse regering is; dat ik niet gehouden ben om ieder initiatief van politieke partijen van commentaar te voorzien; dat wij voor Oost-Europese migratie zijn, de nadelen daarvan wel onder ogen zien en van een antwoord voorzien; dat wij per saldo voorstander zijn van migratie uit Midden- en Oost-Europese landen naar Nederland; dat wij ons houden aan alle Europese regelgeving.

De heer Pechtold (D66):

Dit verbaast me, want het wordt nu alleen maar pijnlijker. De minister-president zegt dat het verslag van de bijeenkomst niet klopt. Daarmee maakt hij de situatie pijnlijk voor de heer Schulz. Die heeft zijn woorden, nadat ze waren verschenen, niet herroepen. Hij leeft in de veronderstelling dat hetgeen hij heeft gemeld, klopt. Het is van tweeën één. Heeft de minister-president zich in dat gesprek achter de website geschaard als iets wat de regering goed vindt, of heeft hij er afstand van genomen? Schulz zegt het laatste. Is dat gebeurd, ja of nee?

Minister Rutte:

Nee.