

## 7

# Regeling van werkzaamheden

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het dertigledende debat over het bericht dat de ombudsman financiële dienstverlening niet meer wil bemiddelen bij klachten over woekerpolissen van de lijst af te voeren.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met nieuwe factureringsregels (implementatie richtlijn factureringsregels) (32877);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet veiligheidsregio's in verband met de oprichting van het Instituut Fysieke Veiligheid en in verband met de volledige regionalisering van de brandweer (32841);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Warmtewet in verband met enkele aanpassingen (32839);
- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op de expertisecentra in verband met de kwaliteit van het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs (32812).

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, een aantal aangehouden moties zijn vervallen: 29270-44; 29282-115; 32605-13; 32733-8; 32733-9; 32733-16; 32022-70; 29683-86; 29683-91; 29683-97; 32670-13; 29683-100; 29477-165; 32745-11; 32745-13; 32291-41; 23645-464; 27017-82; 27017-83; 27017-89; 32827-14; 32827-18; 32827-23; 32820-19; 32820-23; 32500-XII-80; 32500-XII-86; 32500-XII-88; 25087-18; 32780-5; 32500-XVI-152; 29023-104; 32735-11; 32043-50; 32043-51; 31497-73; 31497-74; 31497-78; 29689-328; 29689-342; 30234-47; 25424-126; 32800-14; 21501-07-827; 31452-15; 32463-6; 30175-122; 30175-123; 19637-1448; 19637-1449; 19637-1453; 26150-105; 26150-106; 30825-84; 30825-86; 32626-8; 32626-11; 32043-70; 33000-8; 33000-14; 33000-19; 33000-21; 31288-213; 31288-215 en 31288-222.

Ten slotte stel ik voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Auteursrecht, met als eerste spreker het lid Bontes (PVV);
- het VAO Toekomst publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie, met als eerste spreker het lid Aptroot (VVD).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Het woord is aan de heer Klaver.

### De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Onderwijs vanwege het bericht vanochtend in het AD dat uit onderzoek blijkt dat er 5000 docenten zullen worden ontslagen door de plannen voor het passend onderwijs. In de Kamer is daar breed zorg over uitgesproken. Mede namens de ChristenUnie vraag ik dit debat aan. Ook ontvang ik dat rapport graag per ommegaande van de minister.

### De heer Beertema (PVV):

Mijn fractie vindt dit erg prematuur. Het onderzoek loopt namelijk nog en de cijfers zijn geenszins definitief. Ik stel voor om het maar even af te wachten en niet achter ieder snippertje nieuws aan te rennen.

### Mevrouw Ferrier (CDA):

Dit lijkt mij typisch een onderwerp dat wij gaan bespreken als wij het hebben over het wetsvoorstel over het passend onderwijs dat wij vorige week hebben ontvangen. Dan hebben we de volledige informatie. Het CDA heeft dus geen behoefte aan het debat.

### De heer Recourt (PvdA):

Dit is een belangrijk onderwerp. Steun van de Partij van de Arbeid.

### De heer Elias (VVD):

Wij gaan dat allemaal uitgebreid bespreken als we het wetsvoorstel gaan behandelen. Ik steun het voorstel dus niet.

### De voorzitter:

Mijnheer Klaver, u hebt geen meerderheid.

### De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Dat zie ik ook. Ik betreur dat uiteraard, maar ik heb ook gevraagd of het rapport dat er ligt per omme gaande naar de Kamer kan komen. Dat is namelijk wel in handen van het Algemeen Dagblad. Als dat niet kan, dan hoor ik graag van de minister waarom dat niet kan.

### De voorzitter:

We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer El Fassed.

### De heer El Fassed (GroenLinks):

Voorzitter. Na het DigiNotar-debacle heeft KPN zo'n 1000 certificaten teruggetrokken. Ook bleken er PKloverheid-certificaten te zijn uitgegeven die niet aan de regels voldoen. Het is mij ernst. Ik zie namelijk een DigiNotar-2 aankomen. Mede namens collega Gesthuizen van de SP wil ik graag een debat met de minister van Veiligheid en Justitie over cybersecurity en privacy.

### De heer Heijnen (PvdA):

Dat lijkt mij heel verstandig. Ik wil daar ook een brief over, ook van minister Donner van BZK. Ik weet dat wij een debat over ICT met minister Donner hebben voorzien op 18 januari, maar ik kan mij voorstellen dat die brief aanleiding geeft voor een AO nog in de laatste week voor Kerstmis.

### De voorzitter:

U stelt dus een brief voor?

### De heer Heijnen (PvdA):

Ja, en ik wil later beoordelen of die nog voor kerst moet leiden tot een debat, plenair of in een andere zaal.

### De heer Pechtold (D66):

Namens mijn fractiegenoot mevrouw Hachchi steun ik het verzoek van de heer El Fassed.

### De heer Elissen (PVV):

Ook steun voor het verzoek van de heer El Fassed.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):  
Steun voor het verzoek. Ik combineer het liever niet met een AO. Dat heeft namelijk een iets ander karakter. Ik zie graag een aparte behandeling van dit onderwerp onder de noemer cybersecurity.

De heer **Koopmans** (CDA):  
Ook wij steunen het verzoek, inclusief de toevoeging van de heer Heijnen over de brief. In die brief willen wij ook antwoord op de aangenomen moties bij het DigiNotar-debat, omdat die daar in de ogen van de CDA-fractie bij betrokken moeten worden.

De **voorzitter**:  
Wij zullen het op de agenda zetten, met spreek tijden van vier minuten per fractie. Het stenogram zal worden doorgeleid naar het kabinet.  
Het woord is aan mevrouw Venrooy-van Ark.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):  
Voorzitter. Ik realiseer me dat de druk op de agenda groot is. Toch dien ik het verzoek in om het debat met de minister van VWS over de twee voorliggende wetswijzigingen ten aanzien van de WTCG volgende week nog te laten plaatsvinden.

De heer **Omtzigt** (CDA):  
De CDA-fractie sluit zich hierbij aan. Bij voorkeur op dinsdag of woensdag.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):  
Er staan heel veel belangrijke onderwerpen op de agenda. Ik zou dus eerst wel eens willen weten waarom dit per se volgende week zou moeten.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Steun.

De heer **Van der Veen** (PvdA):  
Ik ben ook wat verrast dat het op zo'n laat moment aangevraagd wordt. Wij gaan niet over de agenda van de Eerste Kamer, maar ik neem aan dat het ook nog in de Eerste Kamer behandeld moet worden. Wellicht heeft mevrouw Venrooy daar ook nog even naar gekeken?

De heer **Van Gerven** (SP):  
Ik vind het een beetje merkwaardig dat dit vandaag ineens wordt aangevraagd. We hebben gisteren een procedurevergadering gehad. Daarin wordt eerst beoordeeld of wetsvoorstellen rijp zijn voor plenaire behandeling. Het verbaast me een beetje.

De **voorzitter**:  
Het staat al een hele tijd aangemeld voor plenaire behandeling, dus dat is op zich niets nieuws. Blijkbaar heeft mevrouw Venrooy een reden om dit nu namens een meerderheid te melden.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):  
Klopt. Die reden is dat er een aantal besparingsdoelstellingen in die wetswijziging staan waarvan ik het belangrijk vind dat de Kamer er een uitspraak over doet.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. We gaan het zo gauw mogelijk plannen.  
Mevrouw Venrooy, u had nog een verzoek.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):  
Dat is eigenlijk hetzelfde verzoek, maar dan ten aanzien van het VSO Zorgtoeslag en de wijziging van de Wet op de zorgtoeslag in verband met de vermogenstoets. Ook die twee zaken willen wij graag volgende week in een debat met de minister van VWS behandelen.

De **voorzitter**:  
Het is eenzelfde soort verzoek. We zullen het zo gauw mogelijk plannen.  
Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66):  
Ik heb begrepen dat minister Donner vandaag boos is geworden tijdens een algemeen overleg. Hij is kwaad op de Kamer. Nou voorzitter, ik ben ook boos, en wel op de minister. Niet omdat hij de Kamer een poppenkast heeft genoemd, maar omdat hij zegt dat wij suggestieve vragen stellen. Dinsdag vroeg ik hier om een feitenrelaas over de vraag of de heer Verhagen, oud-minister van Buitenlandse Zaken en nu minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, collega Wilders op welke manier dan ook heeft laten volgen, heeft getracht een film te verbieden of bewakers heeft ingeschakeld om dit soort informatie naar boven te krijgen. Daar is niets suggestiefs aan. Ik vraag nogmaals om dat niet verstrekte feitenrelaas. Ik vraag ook om beantwoording van de vragen die de heer Recourt, de heer Dibi en ik dinsdag hebben gesteld, want de antwoorden die we hebben binnengekregen zijn ver onder de maat. Vraag vijf en vraag tien worden niet eens beantwoord. Dat zou ik wel graag willen, want dit punt moet echt boven water komen. Wat mij betreft wordt het door de heer Recourt aangevraagde dertigledendebat zo snel mogelijk gepland in aanwezigheid van minister Verhagen. Het gaat om een zittend minister op wie een verdenking rust. Als de minister van Binnenlandse Zaken dan zegt dat er suggestieve vragen worden gesteld, draagt hij daar alleen maar aan bij. Als hij in de poppenkast niet als Jan Klaassen wil functioneren, heb ik liever alleen minister Verhagen.

De **voorzitter**:  
U doet dus concreet het verzoek om wat nadere mededelingen. Het debat was namelijk al aangevraagd.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):  
Wij geven op geen enkele wijze steun aan dit verzoek. De antwoorden zijn zeer duidelijk. Minister Donner was ook heel duidelijk. Daar zat geen woord Spaans bij. Dit is echt een oefening voor de bühne en daar werken wij niet aan mee.

De heer **Bosma** (PVV):  
Daar sluit ik me bij aan. De heer Pechtold vraagt ook om het dertigledendebat dat nu op plaats veertien staat naar plaats één te verhuizen. Volgens mij is er geen enkele reden om het actueler te verklaren dan die andere dertien onderwerpen. Dan kan het dus gewoon op plaats veertien blijven staan.

De heer **Çörüz** (CDA):  
Er is een uitgebreide brief. Er zijn antwoorden op vragen gekomen. Vanmorgen hebben we twee uur vergaderd. Iedereen heeft daarin zijn zegje kunnen doen. Daar zijn duidelijke antwoorden op gekomen. Ik weet niet wat dit ver-

zoek nog aan toegevoegde waarde heeft. Wij steunen het verzoek dus niet.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Het AO van vandaag was voor de SGP-fractie meer dan voldoende.

De heer **Recourt** (PvdA):

Om onduidelijkheden weg te nemen, moeten we snel dat debat voeren. Ik steun dus het verzoek van de heer Pechtold, ook waar het de beantwoording van de gestelde vragen betreft.

De heer **Dibi** (GroenLinks):

Er is antwoord gekomen op één vraag. Door het kabinet wordt uitgesloten dat persoonsbeveiliging is ingezet om een parlementariër te controleren. Er is één spraakmakende uitspraak gedaan en daarom steun ik dit verzoek. De minister heeft namelijk gezegd dat hij er spijt van heeft dat het kabinet niet de zaal heeft verlaten tijdens het debat over Fitna. Er is dus alle reden, ook naar aanleiding van deze uitspraak, om dit debat zo snel mogelijk te voeren. Als een minister op deze manier in opspraak raakt, is het van belang om het zo snel mogelijk op te klaren.

De heer **Pechtold** (D66):

Hoe tekenend is het dat hier de hele coalitie als eerste bij de microfoon staat – VVD, CDA, PVV en SGP – om dit tegen te houden? De minister zegt dat de oppositie suggestieve vragen stelt die hij niet kan beantwoorden. Zoiets moet op de kortst mogelijke termijn uit de lucht worden gehaald. Ik heb veel geduld, maar in het belang van het kabinet zelf zou ik zeggen: snel agenderen.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Voorzitter. Excuses dat ik wat laat was. Ik zat in een debat en heb echt geen bel gehoord.

De **voorzitter**:

Dat is niet erg.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Vanochtend bleek dat de website van Gemnet, een leverancier van certificaten voor overheidswebsites, is gehackt. In aansluiting op wat de heer El Fassed naar voren heeft gebracht, merk ik op dat dit het zoveelste geval is van problemen rond ICT en veiligheid. Daarom zou ik vóór het debat dat door de heer El Fassed is aangevraagd graag een brief van het kabinet ontvangen – in ieder geval namens de ministers van Veiligheid en Justitie en van BZK – over dit incident. Dit verzoek doe ik mede namens de fracties van GroenLinks en het CDA.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):

Is het misschien mogelijk om de twee onderwerpen samen te voegen, zodat wij niet twee aparte brieven krijgen?

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Zeker! Dat mag.

De **voorzitter**:

Wij zullen dit deel van het stenogram doorgeleiden.